

№ 6⁽⁷⁰⁾

2016

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 10 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!

<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Мониторинг развития системы местного самоуправления Минюста России.....	4
О совершенствовании контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации.....	16
<i>Э. Маркварт.</i> Конституционные основы компетенции местного самоуправления	18
<i>Я. Милюкова.</i> ФСО зафиксировала ухудшение ситуации в моногородах	27
О конференции АСДГ «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями»	29
Мониторинг оценки регулирующего воздействия. Минэкономразвития в июне 2016 г. подготовлено 103 заключения об ОРВ.....	31
<i>А. Минаева.</i> О механизмах повышения эффективности местной власти.....	35
<i>Р. Бабун.</i> Россия всегда росла с головы.....	36
Обсудили приоритетные направления развития местного самоуправления	38
Малым и средним предприятиям установлены иммунитеты в сфере антимонопольного регулирования	39
О путях развития территориального общественного самоуправления.....	41

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Владивосток превращается в тихоокеанскую столицу.....	43
Люди не должны быть брошены	45
<i>В. Путин.</i> Москва – достояние всей России.....	47
Мобильность и рост перевозок - на всех видах транспорта	48
<i>В. Путин.</i> Пора расшить узкие места, наращивать пропускную способность транспортных артерий.....	49
Нужны продуманные преобразования в экономике и социальной сфере.....	51
Это достижимые цели	55
<i>В. Путин.</i> Как усовершенствовать региональную политику.....	62
Старшему поколению - усилия государства и политических организаций	63
<i>Д. Медведев.</i> Заботиться о здоровье людей и улучшать состояние окружающей среды	65
<i>Д. Медведев.</i> Чтобы деньги шли в дело, а не лежали на счетах в казначействе	67
Появятся современные школы, в которых учиться и комфортно, и интересно.....	68
<i>Д. Медведев.</i> Вклад малого и среднего бизнеса в валовый продукт страны должен возрасти.....	69
Что предстоит сделать в социальной сфере Забайкалья	70
Чем город удобнее для жизни, тем динамичнее он развивается	71
<i>Д. Медведев.</i> За эффективную организацию в регионах пригородного сообщения.....	75

Градостроительной уравниловки нам не нужно.....	77
Предпринимателям Дальнего Востока обещают доступные кредиты.....	80
ДФФУ станет ядром развития Дальнего Востока.....	81
Пройдет на достойном уровне	83
<i>М.Мень.</i> ЖКХ – стабильный сегмент экономики.....	84
<i>Т. Голикова.</i> Необходимо осуществить комплексную инвентаризацию полномочий	86

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	88
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	92
Обзор изменений законодательства о местном самоуправлении в 2013-2015 гг. и методические рекомендации по его реализации на региональном и муниципальном уровнях	99
Информационный бюллетень изменений федерального законодательства в июне-июле 2016 г.....	117

ВЫБОР ЦЕЛИ — ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

<i>В. Кузьмин.</i> Власть онлайн	134
Утвержден план развития системы предоставления государственных и муниципальных услуг в МФЦ на 2016-2018 гг.....	135
<i>А. Черных.</i> Большая рунетская энциклопедия	136
О расширении перечня государственных и муниципальных услуг, предоставляемых по принципу «одного окна» на базе многофункциональных центров	138
<i>В. Рябова.</i> Одобрен законопроект, уменьшающий количество предоставляемых документов при получении госуслуг	140
Бета-версия Единого портала госуслуг стала основным федеральным ресурсом для получения услуг в электронном виде	141
<i>С. Окунь.</i> Бюджет подзаработает на обмене документами.....	142
Определен базовый подход к оценке результатов пилотного проекта по созданию МФЦ для бизнеса в субъектах РФ.....	143
Итоги реализации проектов по развитию информационного общества в регионах в 2015 г.	144
МФЦ внедрили электронное взаимодействие по 22 популярным госуслугам.....	147
<i>А. Есауленко.</i> Рунет совершенствуют по поручениям.....	148
Конец дублированию. В России могут появиться единые стандарты для региональных и муниципальных услуг.....	150
МТС вложит в развитие телекоммуникаций Тамбовщины 500 миллионов рублей.....	152
«Инфофорум-Крым» об обеспечении информационной безопасности	153
Итоги V международного форума «Электронная неделя на Алтае-2016»	155
Победители конкурса региональной и муниципальной информатизации «ПРОФ-ИТ.2016»	157
Как подписаться на издание	159
Выходные данные.....	160

МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МИНЮСТА РОССИИ

Министерство юстиции Российской Федерации опубликовало на своем сайте официальные информационно-аналитические материалы, содержащие результаты развития системы местного самоуправления нашей страны. Минюст ведет эту работу в постоянном режиме с 2015 г. Отличительная особенность мониторинга заключается в том, что при его подготовке используется информация, предоставляемая территориальными органами Минюста. Размещенный материал отражает актуальные данные:

- 1) об основных изменениях в федеральном законодательстве, регулирующем вопросы организации местного самоуправления;
- 2) о государственной регистрации уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы;
- 3) о территориальной организации местного самоуправления;
- 4) о полномочиях органов местного самоуправления и их перераспределении;
- 5) о гражданской активности местных сообществ;
- 6) о системе организации местного самоуправления;
- 7) о статусе органов местного самоуправления как юридических лиц.

Информационно-аналитические материалы о развитии системы местного самоуправления в Российской Федерации (данные за 2015 г. — начало 2016 г.)

1. Основные изменения в законодательстве Российской Федерации

В течение 2015 года в основополагающий законодательный акт, регулирующий общественные отношения в сфере местного самоуправления — Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ) было внесено 14 изменений, еще 1 изменение — в феврале 2016 года. В отличие от 2014 года, в котором был принят Федеральный закон от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 136-ФЗ), 2015 год не был отмечен глобальными изменениями в законодательстве о местном самоуправлении.

Наиболее заметной новацией 2015 года стала предусмотренная Федеральным законом от 8 февраля 2015 г. № 8-ФЗ и реализованная в ряде субъектов Российской Федерации возможность избрания глав муниципальных образований по конкурсу (ранее такие процедуры применялись только в отношении глав местных администраций). Из других изме-

нений следует отметить предусмотренные Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 63-ФЗ программы подготовки кадров для муниципальной службы, закрепление Федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 64-ФЗ прав органов местного самоуправления на отлов и содержание безнадзорных животных, а также внесенные Федеральным законом от 5 октября 2015 г. № 288-ФЗ указания о необходимости соблюдения установленных законодательством требований и процедур при вынесении контрольно-надзорными органами предписаний в адрес органов местного самоуправления об устранении допущенных нарушений. Отдельные изменения вносились в отраслевые законодательные акты, определяющие полномочия органов местного самоуправления или иным образом затрагивающие права местного самоуправления. Так, Федеральным законом от 28 ноября 2015 г. № 357-ФЗ внесены изменения в 18 федеральных законов, закрепляющих полномочия органов местного самоуправления в различных сферах деятельности, с целью их приведения в соответствие с Федеральным законом № 136-ФЗ.

Органами государственной власти субъектов Российской Федерации продолжена работа по регулированию организационных основ местного самоуправления, а также внесение изменений в ранее принятые акты. При этом территориальными органами Минюста России проводилась экспертная оценка законов субъектов Российской Федерации, регулирующих вопросы местного самоуправления, по итогам экспертизы было выявлено 18 актов, противоречащих федеральному законодательству, из них 9 в результате принятых мер были впоследствии приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации. Существенное влияние на применение норм федерального и регионального законодательства, определяющего порядок формирования органов местного самоуправления, оказало принятие Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Постановление № 30-П). Согласно указанному Постановлению, органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписано в течение 6 месяцев со дня его вынесения скорректировать законоположения, устанавливающие безальтернативные способы формирования органов местного самоуправления, в частности, исключая возможность избрания на муниципальных выборах глав сельских, а также не наделенных значительным объемом делегированных государственных полномочий городских поселений. В настоящее время органами государственной власти субъектов Российской Федерации завершается работа по реализации положений указанного Постановления.

2. Государственная регистрация уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы

На 1 января 2016 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано и внесено в государственный реестр уставов муниципальных образований 291 152 устава муниципальных образований

и муниципальных правовых актов о внесении в них изменений (57 560 уставов, 233 592 муниципальных актов), из которых 170 366 являются действующими (22 627 уставов, 147 739 муниципальных актов), 12 023 не вступили в силу (1 341 устав, 10 682 муниципальных актов), 108 627 отменены или признаны утратившими силу (33 528 уставов, 75 099 муниципальных актов).

Таблица 1. Информация о регистрации уставов муниципальных образований (по состоянию на 1 января 2016 г.)

Федеральный округ	Количество зарегистрированных уставов и муниципальных актов, единиц	из них:			
		действующие	не действующие в части	не вступившие в силу	недействующие
Центральный	52 210	35 917	9	1 303	14 981
Северо-Западный	15 112	99 046	1	599	4 566
Южный	23 913	7 651	0	774	15 488
Северо-Кавказский	18 565	4 677	0	1 202	12 686
Приволжский	71 444	40 545	115	3 756	27 019
Уральский	24 186	21 115	0	902	2 169
Сибирский	53 160	28 793	10	811	23 546
Дальневосточный	32 143	21 387	1	2 583	8 172
Крымский	419*	335**	0	84***	0
ВСЕГО	291 152	170 366	136	12 023	108 627

*Республика Крым – 406; город Севастополь – 13.
**Республика Крым – 322; город Севастополь – 13.
***Республика Крым – 84; город Севастополь – 0.

Количество поступивших на государственную регистрацию уставов и муниципальных правовых актов о внесении в них изменений за 2015 год увеличилось на 13% по сравнению с 2014 годом. Так, в 2015 году в территориальные органы Минюста России поступило на государственную регистрацию 38 816 уставов и муниципальных

правовых актов (в аналогичном периоде 2014 года – 34 288). Зарегистрировано в 2015 году 34 229 уставов и муниципальных правовых актов (в 2014 году – 29 245), что на 17% больше в сравнении с 2014 годом, отказано в государственной регистрации 2 379 уставов и муниципальных правовых актов (в 2014 году – в отношении 2 009).

Таблица 2. Сравнительный анализ регистрационных действий территориальных органов Минюста России за 2014 и 2015 гг.

Федеральный округ	Количество уставов и муниципальных актов, единиц									
	поступивших на государственную регистрацию*		зарегистрированных		в государственной регистрации которым отказано		возвращенных с государственной регистрации без рассмотрения		находящихся на государственной регистрации на конец отчетного периода	
	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.	2014 г.	2015 г.
Центральный	5 974	7 208	5 054	6 362	516	457	221	299	183	90
Северо-Западный	2 231	2 632	1 370	1 799	604	511	161	241	96	81
Южный	3 227	3 279	2 179	2 507	24	221	888	450	55	101
Северо-Кавказский	2 309	3 024	1 875	2 707	24	16	84	254	326	45
Приволжский	7 896	9 069	6 938	8 263	195	292	440	369	359	145
Уральский	2 879	2 742	2 598	2 479	129	80	88	79	64	104
Сибирский	5 677	6 876	5 058	6 132	107	74	414	584	98	86
Дальневосточный	5 053	5 232	2 976	3 898	329	724	603	478	223	194
Крымский	275	158	275	144	0	2	0	4	0	8
ВСЕГО	35 557	40 220	29 245	34 229	2 009	2 379	2 899	2 758	1 404	854

* Данный параметр включает количество уставов и муниципальных актов, поступивших на государственную регистрацию в отчетном периоде, а также находившихся на государственной регистрации на начало отчетного периода.

Вместе с тем, по уточненным сведениям территориальных органов Минюста России и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, лишь в 34 муниципальных образованиях (8 городских округах и 26 сельских поселениях не приняты и (или) не зарегистрированы уставы муниципальных образований. В 5 случаях

это связано с неурегулированностью статуса сельских поселений (5 поселений т.н. Бежтинского участка в Цунтинском районе Республики Дагестан), в остальных случаях – с завершением процедур принятия и государственной регистрации уставов преобразованных муниципальных образований.

3. Территориальная организация местного самоуправления

По состоянию на 1 марта 2016 г. в Российской Федерации по уточненным данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации насчитывается 22 397 муниципальных образований, в том числе:

1 787 муниципальных районов;

1 590 городских поселений;

18 170 сельских поселений;

561 городской округ;

3 городских округа с внутригородским делением (города Махачкала, Самара, Челябинск);

19 внутригородских районов в городских округах;

267 внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения (города Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).

Таблица 3. Количество муниципальных образований в разрезе по федеральным округам
(по состоянию на 1 марта 2016 г. согласно уточненным сведениям органов государственной власти субъектов Российской Федерации)

Федеральный округ	МО	МР	ГП	СП	ГО	ГО с ВГД	ВГР	ВГТ
Центральный	4 708	405	463	3 583	111	0	0	146
Северо-Западный	1 460	149	207	943	50	0	0	111
Южный	1 719	143	92	1 454	30	0	0	0
Северо-Кавказский	1 702	113	41	1 514	30	1	3	0
Приволжский	5 823	439	334	4 956	84	1	9	0
Уральский	1 349	93	77	1 062	109	1	7	0
Сибирский	4 066	318	243	3 428	77	0	0	0
Дальневосточный	1 281	113	129	980	59	0	0	0
Крымский	289	14	4	250	11	0	0	10
Всего по Российской Федерации	22 397	1 787	1 590	18 170	561	3	19	267

Сокращения: МО – муниципальные образования, МР – муниципальные районы, ГП – городские поселения, СП – сельские поселения, ГО – городские округа, ГО с ВГД – городские округа с внутригородским делением, ВГР – внутригородские районы в городских округах, ВГТ – внутригородские территории в городах федерального значения.

Наименьшая численность муниципальных образований отмечена в Магаданской области (9), городе Севастополе (10), Сахалинской области (21) и Ненецком автономном округе (21), наибольшая – в Республике Татарстан (955), Республике Башкортостан (895) и Республике Дагестан (760). Наибольшая численность муниципальных районов – в Алтайском крае (59), городских поселений – в Московской области (101), городских округов – в Свердловской области (68), внутригородских

муниципальных образований – в Москве (146). Средняя численность – 264 муниципальных образования на субъект Российской Федерации. Численность жителей муниципальных образований насчитывает от 8 человек в Новосеженском сельском поселении Рязанской области (не считая села Крутоборка в Республике Коми и Михайловского сельсовета Емельяновского района Красноярского края, оставленных жителями) до 1,6 млн. жителей г. Новосибирска.

Таблица 4. Муниципальные образования с наименьшей и наибольшей численностью населения (по видам)

вид муниципального образования	наименьшее	наибольшее
муниципальный район	Алеутский район Камчатского края – 637 жителей	Одинцовский район Московской области – 321,6 тыс. жителей
городское поселение	Кунерминское городское поселение Казачинско-Ленского района Иркутской области – 36 жителей	Город Энгельс Саратовской области – 261,0 тыс. жителей
сельское поселение	Новосеженское сельское поселение Шацкого района Рязанской области – 8 жителей*	Каневское сельское поселение Краснодарского края – 46,2 тыс. жителей
городской округ	ЗАТО Восход Московской области – 1,9 тыс. жителей	Город Новосибирск – 1,6 млн. жителей
городской округ с внутригородским делением	Город Махачкала – 587,8 тыс. жителей	Город Челябинск – 1,2 млн. жителей
внутригородской район	Самарский район Самары – 30,9 тыс. жителей	Промышленный район Самары – 277,8 тыс. жителей
внутригородское муниципальное образование в городе федерального значения	Муниципальное образование поселок Серово (Санкт-Петербург) – 273 жителя	Муниципальный округ Марьино (Москва) – 251,5 тыс. жителей
муниципальное образование – административный центр субъекта Российской Федерации	Город Магас – 6,8 тыс. жителей	Город Новосибирск – 1,6 млн. жителей
* Без учета сельских поселений, не имеющих постоянного населения		

Муниципальные районы насчитывают от 1 поселения (Алеутский район Камчатского края) до 42 поселений (Хасавюртовский район Дагестана), исключением

является Северо-Енисейский район Красноярского края, который поселений не имеет; среднестатистический муниципальный район насчитывает 11 поселений. 76

муниципальных районов включают в себя помимо поселений также межселенные территории. 41 городской округ обладает статусом ЗАТО, 12 городских округов и одно внутригородское муниципальное образование в г. Москве (бывший городской округ Троицк) – статусом наукограда.

В течение 2015 года (с учетом вступивших в силу в этот период соответствующих законов субъектов Российской Федерации) было произведено 267 актов изменения территориальной организации местного самоуправления, в том числе 239 случаев преобразования муниципальных образований, 27 случаев изменения границ муниципальных образований и 1 случай упразднения поселения

(поселка Спорного в Магаданской области). В результате произведенных изменений, затронувших в разной степени 36 субъектов Российской Федерации, количество муниципальных образований сократилось на 510 единиц (с 22 911 до 22 401), при этом число муниципальных районов сократилось на 34 единицы (с 1 821 до 1 787), городских поселений – на 50 единиц (с 1 640 до 1 590), сельских поселений – на 534 единицы (с 18 640 до 18 174), число городских округов выросло с 535 до 561 (на 26 единиц). Число городских округов с внутригородским делением увеличилось с 1 до 3 (на 2 единицы), внутригородских районов – с 7 до 19 (на 12 единиц).

Таблица 5. Изменение состава муниципальных образований в 2015 году

количество муниципальных образований	по состоянию	
	на 1 января 2015 г.	на 1 января 2016 г.
муниципальных районов	1 821	1 787
городских поселений	1 640	1 590
сельских поселений	18 640	18 174
городских округов	535	561
городских округов с делением	1	3
внутригородских районов	7	19
внутригородских муниципальных образований	267	267
Всего	22 911	22 401

195 случаев объединения поселений подтверждают сложившуюся за последние годы тенденцию их укрупнения. Массовые объединения поселений (преимущественно сельских) имели место в регионах Центрального федерального округа (Воронежская, Смоленская и Тверская области), Северо-Западного федерального округа (Архангельская, Вологодская и Псковская области), несколько менее интенсивны эти процессы – в Приволжском федеральном округе (Саратовская область) и Дальневосточном федеральном округе (Приморский край). В Псковской области количество сельских поселений сократилось почти наполовину (со 145 до 85). В то же время в Московской области два раза производились объединения городских округов – Балашихи и Железнодорожного (соответствующие законы были приняты еще в конце 2014 года, но вступили в силу только в 2015 году), Подольска и Климовска. В то же время были отмечены всего 3 случая разделения (разурупнения) муниципальных образований (в Белгородской и Калужской областях, Чеченской Республике).

Другой заметной тенденцией, наметившейся за последние 2–3 года, является увеличение численности городских округов и занимаемой ими территории. Приращение территории городских округов происходило за счет формирования новых городских округов на основе муниципальных районов, а также за счет включения в границы существующих городских округов территорий прилегающих муниципальных районов. Формирование новых городских округов осуществляется путем объединения всех поселений, входящих в состав муниципального района, с образованием нового городского округа. Такие преобразования производились 31 раз – «точечно» в Иркутской области (городской округ Ангарск, статус которого был предметом обсуждений в течение всего

периода действия Федерального закона № 131-ФЗ) и в Ставропольском крае (Минераловодский городской округ, включивший город-курорт Минеральные Воды и его окрестности), в Московской области (городские округа Егорьевск, Кашира, Мытищи, Озеры, Серебряные Пруды, Шаховская), в Нижегородской области (городские округа Кулебаки, Навашинский и Чкаловск), на большей части территории Калининградской области и Чукотского автономного округа. По итогам произведенных в 2014–2015 гг. преобразований оказалась поделенной на территории 9 городских округов Магаданская область. В трех случаях (в Подольском районе Московской области, Гайском и Сорочинском районе Оренбургской области) все поселения муниципальных районов объединяли с уже существовавшими городскими округами.

При этом отмечен единственный случай отказа поселения от статуса городского округа (город Камень-на-Оби в Алтайском крае). Кроме того, по одному случаю было связано с преобразованием сельского поселения в городское (преобразование станицы Орджоникидзе-вская, насчитывавшей 64 тыс. жителей и бывшей самым крупным сельским поселением в России, в Сунженское городское поселение), а также городского поселения в сельское (Жирновское поселение в Ростовской области). Модель городского округа с внутригородским делением, предусмотренная Федеральным законом № 136-ФЗ, в 2014 году была реализована в одном городском округе – Челябинске (7 внутригородских районов), а в 2015 году в двух городах – Махачкале (3 внутригородских района) и Самаре (9 внутригородских районов); о планах создания новых городских округов с внутригородским делением в 2016 году органы государственной власти субъектов Российской Федерации не сообщали.

В 2016 году в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. № 316 «Об организации Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года» органам государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках подготовки к Всероссийской сельскохозяйственной переписи рекомендовано приостановить изменения территориальной организации местного самоуправления. 7 случаев преобразований муниципальных образований (преобразование Заневского сельского поселения в городское в Ленинградской области, преобразование городского поселения Кубачи в сельское и разделение одного сельского поселения на два в Республике Дагестан, а также объединения нескольких сельских поселений в Алтайском крае, Архангельской и Вологодской областях) связаны со вступлением в силу уже в 2016 году законов субъектов Российской Федерации, принятых в конце 2015 года. При этом за 2 месяца 2016 года количество муниципальных образований в целом, а также сельских поселений в частности, снизилось на 4 единицы (с 22 401 до 22 397 и с 18 174 до 18 170 соответственно), а с 1 июня 2016 г. снизится еще на 2 единицы (с 22 397 до 22 395 и с 18 170 до 18 168 соответственно); количество муниципальных образований иных видов в начале 2016 года не изменилось.

4. Полномочия органов местного самоуправления и их перераспределение

Базовый перечень вопросов местного значения, установленный Федеральным законом № 131-ФЗ (в редакции Федерального закона № 136-ФЗ), составляет 39 вопросов местного значения для городских поселений, 13 – для сельских поселений (оставшиеся 26 вопросов местного значения на территории сельских поселений решаются органами местного самоуправления муниципальных районов), 40 – для муниципальных районов, 44 – для городских округов, 13 – для внутригородских районов. При этом Федеральный закон № 131-ФЗ позволяет расширять перечни вопросов местного значения сельских поселений с 13 до 25 (в 2014–2015 гг. – до 26), а внутригородского района – в пределах перечня вопросов местного значения городского округа. Расширенные перечни вопросов местного значения сельских поселений установлены законами 60 субъектов Российской Федерации и затронули 13 884 сельских поселения в 2015 году и 14 191 сельское поселение в 2016 году. От 1 до 10 вопросов местного значения дополнительно закреплено за 4 567 сельскими поселениями (в 2015 г. – 4 062), более 11 вопросов местного значения – за 6 029 сельскими поселениями (в 2015 г. – 5 372), все – за 3 595 сельскими поселениями (в 2015 г. – 4 450).

Кроме того, сохраняет значение механизм передачи отдельных полномочий по решению некоторых вопросов местного значения по соглашениям между органами местного самоуправления поселений и муниципальных районов. Так, в 2015 году 690 муниципальных районов передали отдельные полномочия 136 городским и 5 592 сельским поселениям, в свою очередь 1 082 городских поселения и 13 259 сельских поселений передали отдельные полномочия муниципальным

районам. В 2016 году уже 784 муниципальных районов передали часть полномочий 170 городским и 5 244 сельским поселениям; 1 016 городских и 12 988 сельских поселений передали часть своих полномочий 1 335 муниципальным районам. В 4 805 случаях в 2015 году и в 4 841 случае в 2016 году муниципальным районам передавались полномочия поселений в области землепользования и застройки, в 682 случаях в 2015 году и в 671 случае в 2016 году – полномочия по благоустройству территории, в 5 562 случаях в 2015 году и в 5 477 случаях в 2016 году – полномочия по составлению и исполнению местных бюджетов. В Республике Тыва, Новосибирской и Рязанской областях муниципальным районам переданы все полномочия по решению своих вопросов местного значения в 38 (в 2015 г. – 34) поселениях.

В рамках реализации Федерального закона № 136-ФЗ в 40 субъектах Российской Федерации принимались законы о перераспределении полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (с передачей полномочий по решению вопросов местного значения от органов местного самоуправления к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации); в 2015 году такие законы затронули 3,2 тыс. муниципальных образований в 28 субъектах Российской Федерации, в 2016 году – 5,2 тыс. муниципальных образований в 39 субъектах Российской Федерации. В Псковской и Ульяновской областях режим перераспределения полномочий вводится в действие поэтапно по группам муниципальных образований. При этом законы о перераспределении полномочий охватывают либо все муниципальные образования в пределах субъекта Российской Федерации, либо муниципальные образования отдельных видов (типов), либо выделенную по определенному принципу группу муниципальных образований (к примеру, Владивостокскую агломерацию в Приморском крае, приграничные районы в Псковской области), либо отдельные муниципальные образования, прямо указанные в законе.

Наиболее часто перераспределялись полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена: в 21 субъекте Российской Федерации с 2015 года и еще в 10 – с 2016 года. При этом законы 11 субъектов Российской Федерации затронули только столицы и административные центры субъектов Российской Федерации, а законы еще 3 субъектов Российской Федерации – также и некоторые непосредственно прилегающие к ним муниципальные образования. Из полномочий по решению вопросов местного значения наиболее часто перераспределялись полномочия в сферах территориального планирования, землепользования и застройки, несколько реже – в сфере энерго-, тепло- и водоснабжения, а также полномочия в области здравоохранения, культуры и спорта. Масштабные проекты по перераспределению полномочий, охватывающие по несколько десятков полномочий из различных сфер деятельности, реализованы в Московской и Орловской областях, а также в Ненецком автономном округе.

Вместе с тем органы местного самоуправления большинства муниципальных образований участвуют в осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных им в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации с предоставлением межбюджетных трансфертов на их осуществление (делегированных полномочий). Два федеральных государственных полномочия — формирование списков присяжных заседателей и осуществление первичного воинского учета там, где нет военных комиссариатов, переданы органам местного самоуправления. Еще 30 федеральных государственных полномочий в соответствии с 15 федеральными законами переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации с правом дальнейшей передачи органам местного самоуправления (субделегирования). Чаще всего таким образом передаются полномочия по регистрации актов гражданского состояния, а применительно к 2016 году — также полномочия по подготовке и проведении Всероссийской сельскохозяйственной переписи.

В 84 из 85 субъектов Российской Федерации (за исключением города федерального значения Севастополя) органы местного самоуправления в том или ином объеме наделены государственными полномочиями субъектов Российской Федерации с выделением из бюджетов субъектов Российской Федерации субвенций на их осуществление. Адресатами делегированных полномочий являются все без исключения городские округа и муниципальные районы, а в некоторых субъектах Российской Федерации, как правило, выборочно, — также городские и сельские поселения, в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — все внутригородские муниципальные образования.

Наиболее часто в числе делегируемых органам местного самоуправления оказываются полномочия в сфере опеки и попечительства, а также полномочия по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, по профилактике безнадзорности несовершеннолетних, по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных, а также делегируемые муниципальным районам полномочия по предоставлению дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений. Несколько реже передаются органам местного самоуправления полномочия в сфере жилищно-коммунального хозяйства (включая регулирование тарифов на услуги организаций коммунального хозяйства), здравоохранения, социальной защиты и транспортного обслуживания населения, поддержки сельскохозяйственного производства.

5. Гражданская активность местных сообществ

Одной из форм непосредственного осуществления местного самоуправления населением является местный референдум. В 2015 году органами местного самоуправления была зарегистрирована 991 инициатива о проведении местного референдума, проведено 955 референдумов; за первые 2 месяца 2016 года зарегистрировано 624 инициативы, к моменту сбора информации проведен 41 референдум. Кроме того, в 2015 году проведено 30 голосований по изменениям территориальной организации местного

самоуправления по процедуре, аналогичной местному референдуму, в 29 случаях голосование закончилось одобрением предлагаемых изменений.

Все успешно проведенные референдумы связаны с механизмом самообложения, применяемым более чем в 1600 муниципальных образованиях (преимущественно в сельских поселениях), в рамках которого только в 2015 году собрано более 160 млн. рублей на решение вопросов местного значения. Механизм самообложения активно применяется в таких регионах как Республика Бурятия, Республика Татарстан, Республика Тыва, Калужская, Липецкая и Кировская области. При этом рекордные показатели принадлежат Республике Татарстан, в которой за 2015 год в 779 муниципальных образованиях собрано 122,3 млн. рублей, а в 2016 году предполагается участие в финансировании мероприятий по решению вопросов местного значения путем самообложения уже до 863 муниципальных образований с ожидаемой суммой сборов 182,6 млн. рублей; подобная активность граждан поощряется Республикой Татарстан путем софинансирования инициатив граждан из республиканского бюджета.

В то же время весьма редкой формой непосредственного решения гражданами вопросов местного значения остаются сходы граждан, проводимые в малочисленных поселениях, как правило, насчитывающих не более 100 жителей (в нескольких случаях — от 100 до 300 жителей), обладающих активным избирательным правом. Такая форма местного самоуправления предусмотрена уставами 1 городского поселения (г. Иннополис Верхнеуслонского района Республики Татарстан, в котором на начало 2016 года насчитывалось 96 постоянно проживающих граждан) и 85 сельских поселений. Больше всего таких поселений в Красноярском крае — 15 поселений, Республике Саха (Якутия) — 14 поселений, Чеченской Республике — 11 поселений, Хабаровском крае — 10 поселений. При этом во многих таких поселениях численность населения имеет тенденцию к уменьшению, а отдельные поселения фактически покинуты населением, вследствие чего перед органами государственной власти субъектов Российской Федерации в ближайшее время встанет вопрос об их упразднении.

Общераспространенными формами гражданской активности являются собрания граждан (в 2015 году проводились 91,5 тысячи раз, за первые 2 месяца 2016 года — 14,8 тысячи раз) и публичные слушания (85,1 тысячи раз в 2015 году, 7,3 тысячи раз за первые 2 месяца 2016 года). При этом необходимо отметить, что при решении ряда вопросов местного значения (принятие и изменение уставов муниципальных образований, утверждение и изменение местных бюджетов, вопросы территориального планирования, изменение территориальной организации местного самоуправления и т.п.) проведение публичных слушаний является обязательным. Несколько реже проводятся опросы граждан — 3,9 тыс. в 2015 году, 1,1 тыс. за первые 2 месяца 2016 года, а также конференции (собрания делегатов) — 2,2 тыс. в 2015 году, 0,5 тыс. за первые 2 месяца 2016 года.

Из необязательных (факультативных) форм участия граждан в решении вопросов местного значения получили распространение территориальное общественное

самоуправление (ТОС), прямо предусмотренное Федеральным законом № 131-ФЗ, а также институт сельских старост, предусмотренный законодательством ряда субъектов Российской Федерации. В 4,2 тыс. муниципальных образований функционирует более 24,7 тыс. органов территориального общественного самоуправления (далее – ТОС), уставы которых зарегистрированы в органах местного самоуправления, из них около 1,8 тыс. используют бюджетные средства по договорам с органами местного самоуправления. Наибольшее развитие движение ТОС получило в Республике Бурятия, Краснодарском крае, Архангельской, Белгородской, Воронежской, Кировской, Костромской, Ростовской и Тамбовской областях, а абсолютным рекордсменом является Краснодарский край (5,9 тыс. ТОС, охватывающих все 426 муниципальных образований). Институт ТОС в целом тяготеет к регионам с высокой плотностью населения, однако известны и исключения; при этом следует отметить неравномерное распространение ТОС не только в масштабах страны, но и зачастую по многим соседним субъектам Российской Федерации со сходными социально-демографическими параметрами.

В 30 тысячах небольших населенных пунктов и их частях, охватывающих более 4,6 тыс. муниципальных образований, назначены сельские старосты. Данный институт получил распространение в субъектах Российской Федерации, где сельские поселения представляют собой достаточно крупные территориальные образования, охватывающие большое число находящихся на некотором удалении друг от друга населенных пунктов, в которых прямые коммуникации между населением и органами местного самоуправления затруднены в силу указанных обстоятельств.

6. Система организации местного самоуправления

Законы субъектов Российской Федерации, определяющие систему организации местного самоуправления (включая способ формирования представительного органа муниципального образования, избрания главы муниципального образования и его статус как председателя представительного органа и (или) главы местной администрации), предусмотренные Федеральным законом № 136-ФЗ, были приняты в течение 2014 года (в течение 2015–2016 гг. в большинстве субъектов Российской Федерации подвергались корректировке). Порядок формирования представительных органов муниципальных районов (прямые выборы или «система делегирования» – формирование представительного органа из числа глав и депутатов поселений исходя из их равного представительства или по заранее установленной квоте) определяется законами субъектов Российской Федерации по одному из следующих вариантов:

- повсеместное применение системы прямых выборов (37 субъектов Российской Федерации);
- повсеместное применение системы делегирования (25 субъектов Российской Федерации);
- применение обеих систем к различным муниципальным районам, указанным в законах субъектов Российской Федерации (13 субъектов Российской Федерации);

- допущение обеих систем в законах субъектов Российской Федерации с тем, чтобы окончательное решение было принято самим муниципальным районом и закреплено в его уставе (6 субъектов Российской Федерации).

Всего с учетом положений как законов субъектов Российской Федерации, так и уставов муниципальных образований из 1787 представительных органов муниципальных районов в 81 субъекте Российской Федерации (за исключением Магаданской области и городов федерального значения) 1080 подлежат формированию по системе прямых выборов, 707 – по системе делегирования. На начало 2016 года по системе делегирования избраны депутаты 500 представительных органов муниципальных районов, по мажоритарной системе – 1005, по пропорциональной системе – 42, по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системе – 241 представительный орган. При формировании представительных органов городских округов с внутригородским делением (с 2014 года – Челябинск, с 2015 года – Самара и Махачкала) применяется система делегирования с заранее установленными в соответствии с законами субъектов Российской Федерации квотами внутригородских районов.

В городских и сельских поселениях (за исключением 85 малочисленных поселений, в которых функции представительного органа осуществляются сходом граждан) представительные органы избираются на муниципальных выборах. На момент сбора информации (1 марта 2016 г.) представительные органы были сформированы в 22 350 муниципальных образованиях, из них:

- 24 847 составов избраны на муниципальных выборах (из них 20 473 избраны по одномандатным и многомандатным округам, 728 – по спискам кандидатов, 646 – по смешанной системе);

- 503 состава избрано по системе делегирования (в 500 муниципальных районах и 3 городских округах с внутригородским делением).

При этом в 11 муниципальных образованиях представительные органы распущены и подлежат формированию в новом составе, в 27 – подлежат формированию впервые после процедур преобразования, в 86 – не подлежат формированию в связи с осуществлением их полномочий сходом граждан. Из 244,7 тыс. депутатских мандатов 228,2 тыс. замещены по итогам муниципальных выборов (в том числе 216,9 тыс. по одномандатным и многомандатным округам), 12,8 тыс. – по системе делегирования (1,3 тыс. от городских поселений, 11,4 тыс. от сельских поселений, 0,1 тыс. от внутригородских районов); 10,7 тысяч депутатов совмещают полученный на прямых выборах депутатский статус в поселениях и внутригородских районах с «делегированным» статусом в муниципальных районах и городских округах с внутригородским делением соответственно; 3,6 тыс. депутатских мандатов остаются вакантными.

Из 228,2 тыс. депутатов, избранных на муниципальных выборах, 124,3 тыс. – мужчины, 103,9 тыс. – женщины; 28,2 тыс. в возрасте от 18 до 35 лет, 99,6 тыс. в возрасте от 36 до 50 лет, 100,4 тыс. в возрасте старше 50 лет. 124,3 тыс. избранных депутатов имеют высшее образование, из них 14,4 тыс. – высшее экономическое, 9,9 тыс. – высшее юридическое, 4,2 тыс. – высшее

по специальности «Государственное и муниципальное управление», 5,9 тыс. — два и более высших образования, 1,3 тыс. — ученую степень. 8,6 тыс. депутатов, избранных на муниципальных выборах, работают на постоянной и 219,6 тыс. депутатов на непостоянной основе. Из 12,8 тыс. депутатов, избранных по системе делегирования, 8,8 тыс. — мужчины и 4,0 тыс. — женщины; 1,1 тыс. в возрасте от 18 до 35 лет, 5,8 тыс. в возрасте от 36 до 50 лет, 5,9

тыс. в возрасте старше 50 лет. 10,1 тыс. делегированных депутатов имеют высшее образование, из них 1,4 тыс. — высшее экономическое, 0,9 тыс. — высшее юридическое, 0,5 тыс. — по специальности «Государственное и муниципальное управление», 0,6 тыс. — два и более высших образования, 0,1 тыс. — ученую степень. 0,7 тыс. делегированных депутатов работают на постоянной и 12,1 тыс. — на непостоянной основе.

Таблица 6. Депутаты представительных органов муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам
(в абсолютных числах, тыс. чел. и в процентах от общего числа)

депутаты представительных органов	ВСЕ-ГО	мужчины		женщины		18–35 лет		36–50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		абсолютное число	в %	абсолютное число	в %	абсолютное число	в %	абсолютное число	в %	абсолютное число	в %	абсолютное число	в %
муниципальных районов (избранные)	23,6	16,2	69	7,3	31	1,8	8	9,2	39	12,5	53	18,7	79
городских поселений	20,9	12,3	59	8,7	41	2,8	13	9,0	43	9,2	44	15,2	73
сельских поселений	167,8	84,8	51	83,0	49	21,6	13	75,0	45	71,1	42	76,1	45
городских округов	12,0	8,8	73	3,2	27	1,4	12	5,0	42	5,6	46	10,7	89
внутригородских районов	0,53	0,38	71	0,16	29	0,10	19	0,27	50	0,16	31	0,50	95
внутригородских территорий	3,4	1,8	53	1,6	47	0,5	14	1,0	31	1,9	55	3,0	90
муниципальных районов (делегированные)	12,8	8,8	69	4,0	31	1,1	14	5,8	46	5,9	46	10,0	78
городских округов с делением (делегированные)	0,13	0,12	89	0,02	11	0,02	14	0,05	39	0,06	44	0,13	99

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними уставами муниципальных образований может быть установлен один из трех способов избрания главы муниципального образования:

- избрание на муниципальных выборах (далее — «муниципальные выборы»);
- избрание депутатами представительного органа муниципального образования из своего состава (далее — «из состава депутатов»);
- избрание депутатами представительного органа муниципальных образований из числа претендентов, представленных конкурсной комиссией (далее — «по конкурсу»).

В малочисленных поселениях, в которых представительный орган не формируется, а его полномочия осуществляются сходом граждан, главы также должны избираться на сходах (до 2013 г. главы таких поселений избирались на муниципальных выборах). Законами субъектов Российской Федерации при регулировании порядка избрания глав муниципальных образований применяется один из следующих подходов:

- установление унифицированного порядка избрания глав муниципальных образований для всех муниципальных образований (порядок избрания которых не вытекает непосредственно из требований федерального законодательства) — 36 субъектов Российской Федерации;
- допущение всех возможных способов избрания глав муниципальных образований с тем, чтобы окончательное решение было закреплено в уставе каждого конкретного

муниципального образования — 4 субъекта Российской Федерации;

- установление дифференцированного порядка избрания глав муниципальных образований в зависимости от вида (типа) муниципального образования, иных его статусных характеристик (административный центр субъекта Российской Федерации, административный центр муниципального района и т.п.) и (или) путем поименного указания муниципальных образований, к которым применяется тот или иной порядок — 45 субъектов Российской Федерации;

Среди тех субъектов Российской Федерации, которые установили один способ избрания главы муниципальных образований для всех муниципальных образований, прямые выборы предусмотрены в 2 субъектах Российской Федерации, избрание из состава депутатов — в 24 субъектах Российской Федерации, избрание по конкурсу (с исключениями для ЗАТО и поселений, в которых не формируется местная администрация) — в 10 субъектах Российской Федерации. Главы муниципальных образований, исходя из положений Федерального закона № 131-ФЗ, законов субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований, подлежат избранию:

- на муниципальных выборах — в 6108 (27,2%) муниципальных образованиях;
- из состава депутатов — в 9186 (40,1%) муниципальных образованиях;
- по конкурсу — в 7017 (31,4%) муниципальных образованиях;
- на сходах — в 86 (0,4%) муниципальных образованиях.

Таблица 7. Главы муниципальных образований по способу избрания

главы муниципальных образований	подлежащие избранию в соответствии с законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований				фактически избранные			
	на выборах	из депутатов	по конкурсу	на сходах	на выборах	из депутатов	по конкурсу	на сходах
муниципальных районов	281	686	820	-	568	866	338	-
городских поселений	467	753	369	1	701	742	132	1
сельских поселений	5266	7267	5552	85	7566	7224	3188	61
городских округов	94	205	262	-	203	238	112	-
городских округов с делением	0	0	3	-	0	0	3	-
в т.ч. городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации	12	41	27	-	20	46	13	-
внутригородских районов	0	9	10	-	0	9	10	-
внутригородских территорий городов федерального значения	-	266	1	-	0	262	1	-
ВСЕГО	6 108	9 186	7 017	85	9 038	9 341	3 784	62

Примечание. Разница между установленным порядком избрания глав муниципальных образований и фактическим положением объясняется отложенным действием изменений в законодательстве и уставах муниципальных образований, которые применяются только по истечении сроков полномочий ранее избранных глав муниципальных образований, случаями досрочного прекращения полномочий и временно не замещенных (вакантных) должностей глав муниципальных образований (лица категории «исполняющие обязанности» при подсчетах не учитывались), а также продолжающимися процедурами преобразований муниципальных образований, до завершения которых (в течение переходного периода) количество юридически существующих муниципальных образований и фактически действующих органов и должностных лиц местного самоуправления могут различаться.

Фактически (по состоянию на 1 марта 2016 г.) избраны 22 225 глав муниципальных образований (более 99%), из них:

- на муниципальных выборах – в 9 038 (40,6%) муниципальных образованиях;
- из состава депутатов – в 9 341 (42%) муниципальном образовании;
- по конкурсу – в 3 784 (17%) муниципальных образованиях;
- на сходах - в 62 (0,3%) муниципальных образованиях.

В 224 муниципальных образованиях (из которых 16 муниципальных районов, 14 городских поселений, 184 сельских поселения, 7 городских округов и 3 внутригородских территории) должности глав на день представления информации не были замещены. В 80 муниципальных образованиях – административных центрах субъектов Российской Федерации (без учета городов федерального значения, а также Ленинградской и Московской областей) должны избираться на муниципальных выборах 12 глав, из состава депутатов – 41 глава, по конкурсу – 27 глав. Фактически избраны на муниципальных выборах 20 глав, из состава депутатов – 46 глав, по конкурсу – 13 глав (в городе Петрозаводске должность главы на день сбора информации не была замещена).

В соответствии с законами субъектов Российской Федерации главы муниципальных образований должны либо исполнять обязанности председателя представительного органа муниципального образования

(4 832 муниципальных образования), либо возглавлять местную администрацию (6 536 муниципальных образований. Уставом муниципального образования, наделенного статусом сельского поселения либо внутригородского муниципального образования в городе федерального значения, может быть предусмотрено, что глава муниципального образования исполняет обязанности председателя представительного органа муниципального образования и возглавляет местную администрацию одновременно (11 029 муниципальных образований). Фактически в 4 751 муниципальном образовании главы председательствуют в представительных органах, в 6 247 муниципальных образованиях – возглавляют местные администрации, в 11 227 муниципальных образованиях совмещают указанные обязанности.

В отношении глав муниципальных образований, избранных по конкурсу, а также глав поселений, избранных на сходах, действует правило, согласно которому они возглавляют местные администрации. В отношении глав, избранных на муниципальных выборах, а также из состава депутатов, императивных правил нет, однако почти всегда главы муниципальных образований (кроме сельских поселений), избранные на муниципальных выборах, возглавляют местные администрации, а главы муниципальных образований, избранные из состава депутатов, председательствуют в представительных органах.

главы муниципальных образований	избранные			
	на выборах	из депутатов	по конкурсу	на сходах
председательствующие в представительных органах	121	4610	-	-
возглавляющие местные администрации	3456	22	2707	62
совмещающие указанные обязанности	5461	4689	1077	-

Весьма редкими сочетаниями являются избрание на муниципальных выборах с функциями председателя представительного органа (г. Екатеринбург, некоторые муниципальные образования Астраханской, Вологодской и Московской областей), а также избрание из состава депутатов с функциями главы местной администрации (г. Иркутск, некоторые муниципальные образования Удмуртской Республики и Орловской области). В 18,1 тыс. муниципальных образований главы работают на постоянной основе, в 4,1 тыс. муниципальных образований (включая 525 муниципальных районов и 66 городских округов, 6 из которых являются административными центрами субъектов Российской Федерации) – на непостоянной основе. В 107 случаях глава муниципального района, избираемый из состава депутатов представительного органа, формиру-

емого по делегированной системе, одновременно является главой одного из поселений (в 51 городском и 56 сельских поселениях), входящих в состав муниципального района.

Из 22 118 глав муниципальных образований (107 из которых совмещают функции глав двух муниципальных образований одновременно) 15 323 мужчины и 6 795 женщин; 1 729 человек в возрасте до 35 лет, 8 635 человек в возрасте от 35 до 50 лет и 11 754 человека в возрасте от 50 лет. 17 131 глава имеет высшее образование, из них 2 347 – высшее экономическое, 1 819 – высшее юридическое, 1 406 – по специальности «Государственное и муниципальное управление», 1 247 – два и более высших образования, 221 – ученую степень.

Таблица 9. Главы муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах и в процентах от общего числа)

главы муниципальных образований	ВСЕ-ГО	мужчины		женщины		18–35 лет		36–50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		абсолютно	%	абсолютно	%	абсолютно	%	абсолютно	%	абсолютно	%	абсолютно	%
муниципальных районов	1772	1582	89	190	11	55	3	605	34	1112	63	1705	96
городских поселений	1576	1215	77	361	23	100	6	632	40	844	53	1424	90
сельских поселений	18,0 тыс.	11,9 тыс.	66	6,1 тыс.	34	1,5 тыс.	9	7,1 тыс.	40	9,4 тыс.	51	13,3 тыс.	74
городских округов	553	488	88	65	12	15	3	218	39	320	58	548	99
городских округов с делением	3	3	100	0	0	0	0	2	67	1	33	3	100
в т.ч. городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации	79*	71	90	8	10	1	1	32	41	46	58	78	99
внутригородских районов	19	19	100	0	0	0	0	13	68	6	32	19	100
внутригородских территорий	263	178	68	85	32	16	6	71	27	176	67	255	97

* В Петрозаводске избранный глава муниципального образования на дату проведения мониторинга отсутствовал.

В муниципальных образованиях, главы которых исполняют обязанности председателей представительных органов (но не возглавляют местные администрации), главы местных администраций назначаются по конкурсу. Из 4 246 назначенных глав администраций 3 056 мужчин и 1 190 женщин; 455 человек в возрасте до 35 лет, 1 969

– от 35 до 50 лет, 1 822 человека – старше 50 лет. 3 924 человека имеют высшее образование, из них 709 – высшее экономическое, 487 – высшее юридическое, 457 – по специальности «Государственное и муниципальное управление», 478 – два и более высших образования, 81 – ученую степень.

Таблица 10. Главы местных администраций, назначенные по контракту, по социально-демографическим характеристикам
(в абсолютных числах и в процентах от общего числа)

главы местных администраций	ВСЕ-ГО	мужчины		женщины		18–35 лет		36–50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
муниципальных районов	861	785	91	76	9	45	5	380	44	436	51	860	100
городских поселений	561	455	81	106	19	48	9	263	47	250	45	556	99
сельских поселений	2401	1485	62	916	38	337	14	1129	47	935	39	2085	87
городских округов	249	224	90	25	10	7	3	120	48	122	49	249	100
в т.ч. административных центров субъектов Российской Федерации	44	44	100	0	0	0	0	20	45	24	56	44	100
внутригородских районов	9	7	78	2	22	0	0	7	78	2	22	9	100
внутригородских территорий городов федерального значения	165	100	61	65	39	18	11	70	42	77	47	165	100

В то же время в 171 городском и 58 сельских поселениях, являющихся административными центрами муниципальных районов, местные администрации поселений не формируются, главы администраций не назначаются, а администрации муниципальных районов одновременно исполняют функции администраций поселений. В 2015 году отмечено 375 случаев досрочного прекращения полномочий представительных органов муниципальных образований, из которых 302 связаны с преобразованиями муниципальных образований, 53 – с самороспуском, 17 – с судебными решениями о неправомерности составов, 3 – с роспуском в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Досрочно прекращены полномочия 1420 глав муниципальных образований (1030 случаев добровольной отставки, 306 – прекращения полномочий в связи с преобразованием муниципального образования, 48 – в связи со смертью, 18 – в связи с удалением в отставку (в том числе 2 случая в административных центрах субъектов Российской Федерации –

городах Великом Новгороде и Петрозаводске), 13 – в связи со вступлением в силу обвинительного приговора, 1 – отрешение от должности, 4 – по иным основаниям (например, в связи с неправомерностью депутатов представительного органа, из состава которых был избран глава). В 3 из 18 случаев решения об удалении в отставку были пересмотрены в судебном порядке, главы муниципальных образований (в т.ч. глава Великого Новгорода Ю.И.Бобрышев) восстановлены в должности.

В 442 случаях были досрочно прекращены полномочия глав местных администраций, назначенных по контракту, включая 6 случаев расторжения контракта в судебном порядке и 1 случай отрешения от должности (в г. Йошкар-Оле); главы 2 местных администраций за этот же период были восстановлены в должности в судебном порядке. Также заслуживает внимания факт досрочного прекращения полномочий 211 глав сельских поселений в Чувашской Республике, совпавший по времени с принятием закона, изменяющего порядок избрания глав муниципальных образований.

Таблица 11. Количество случаев досрочного прекращения полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления в 2015 году

досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления*	представительных органов муниципальных образований (роспуск, самороспуск, неправомерность состава)	глав муниципальных образований (отзыв, удаление, отрешение от должности, обвинительный приговор)	глав местных администраций (досрочное расторжение контракта по суду, отрешение от должности, обвинительный приговор)
муниципальных районов	24	5	2
городских поселений	15	6	1
сельских поселений	30	15	2
городских округов	3	4**	2
в т.ч. административных центров субъектов Российской Федерации	0	2**	1
Внутригородских территорий в городах федерального значения	1	1	0
ВСЕГО	73	31	7

* За исключением случаев досрочного прекращения полномочий должностных лиц местного самоуправления в связи с добровольной отставкой (расторжением контракта по собственной инициативе или по соглашению сторон), а также досрочного прекращения полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления в связи с изменениями территориальной организации местного самоуправления.

** Впоследствии глава городского округа Великого Новгорода был восстановлен в должности по суду.

Деятельность органов местного самоуправления обеспечивают около 305,5 тыс. муниципальных служащих и 117,4 тыс. работников органов местного самоуправления, не являющихся муниципальными служащими (депутатами, выборными должностными лицами). В 5,8 тыс. муниципальных образованиях действуют муниципальные программы подготовки (повышения квалификации) муниципальных служащих, при этом 49,5 тыс. муниципальных служащих прошли переподготовку или повышение

квалификации в 2015 году, еще 5,6 тыс. проходят или прошли ее в начале 2016 года. По социально-демографическому составу 77% муниципальных служащих – женщины, 33% – лица не старше 35 лет и 6% – не старше 25 лет, 89% – лица с высшим образованием, причем 28% с высшим экономическим образованием, 14% с высшим юридическим образованием, 8% обучались по специальности «Государственное и муниципальное управление», 7% с двумя высшими образованиями, 0,5% с ученой степенью.

Таблица 12. Муниципальные служащие по социально-демографическим характеристикам
(в абсолютных числах, тыс. чел. и в процентах от общего числа)

муниципальные служащие	ВСЕ-ГО	мужчины		женщины		18–35 лет		36–50 лет		старше 50 лет		с высшим образованием	
		абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %	абсолютно	в %
муниципальных районов	115,5	28,8	25	86,7	75	37,9	33	49,5	43	28,0	24	107,8	93
городских поселений	15,4	3,9	25	11,5	75	5,2	34	6,6	43	3,6	23	13,3	86
сельских поселений	58,7	11,8	20	46,9	80	17,1	29	24,3	41	17,3	29	38,8	66
городских округов	109,5	25,7	23	83,8	77	39,5	36	44,1	40	25,9	24	105,0	96
городских округов с делением	1,6	0,3	18	1,3	82	0,4	25	0,8	51	0,4	23	1,5	96
в т.ч. городских округах - административных центров субъектов Российской Федерации	54,8	13,0	24	41,8	76	21,6	39	20,9	38	12,4	23	53,3	96
внутригородских районов	1,1	0,4	35	0,7	65	0,4	38	0,5	40	0,2	22	1,1	99
внутригородских территорий городов федерального значения	3,7	0,9	25	2,8	75	1,2	33	1,5	40	1,0	27	3,5	95
ВСЕГО	305,5	71,7	23	233,8	77	101,8	33	127,2	42	76,5	25	271,0	89

7. Статус органов местного самоуправления как юридических лиц

Статусом юридического лица обладают 44,7 тыс. органов местного самоуправления, из них 21,3 тыс. – местные администрации, 14,5 тыс. – представительные органы, 5,7 тыс. отраслевые и 0,6 тыс. – территориальные органы местных администраций, 2,2 тыс. – контрольно-счетные и 0,4 тыс. – иные органы местного самоуправления. Контрольно-счетные органы, осуществляющие функции внешнего муниципального финансового контроля (аудита), созданы в 3,4 тыс. муниципальных образований, избирательные комиссии – в 8,6 тыс. муниципальных образований. Более 14,8 тыс. муниципальных образований являются учредителями муниципальных унитарных предприятий, почти 5,2 тыс. – учредителями муниципальных учреждений (не считая органов местного самоуправления, наделенных статусом юридических лиц), всего в общей сложности ими создано более 14 тыс. муниципальных унитарных предприятий и более 100 тыс. муниципальных учреждений.

Во всех 85 субъектах Российской Федерации созданы организации межмуниципального сотрудничества – советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации. В указанных советах состоит подавляющее большинство (около 21,6 тыс.) муниципальных образований страны. В то же время 418 муниципальных

образований участвуют в иных межмуниципальных некоммерческих организациях, 329 – в межмуниципальных хозяйственных обществах. 700 муниципальных образований имеют двусторонние договоры о межмуниципальном сотрудничестве в пределах субъектов Российской Федерации, в которых они расположены, более 255 – с муниципальными образованиями других субъектов Российской Федерации (большое число таких договоров заключено муниципальными образованиями Республики Крым). Около 372 муниципальных образований имеют договоры о внешнеэкономическом сотрудничестве, включая договоры с «городами-побратимами» и соглашения о приграничном сотрудничестве.

Органы местного самоуправления почти 5 тыс. муниципальных образований являются учредителями либо соучредителями средств массовой информации (в большинстве случаев это периодические печатные издания, созданные для опубликования официальной информации и информирования о деятельности органов местного самоуправления), более 14,2 тыс. муниципальных образований имеют официальные сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

[Http://minjust.ru/ru/press/news/monitoring-razvitiya-sistemy-mestnogo-samoupravleniya](http://minjust.ru/ru/press/news/monitoring-razvitiya-sistemy-mestnogo-samoupravleniya)

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 марта 2016 года в соответствии с поручением Совета Федерации от 10 февраля 2016 года комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера с привлечением комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, комитета по регламенту и организации парламентской деятельности, комитета по экономической политике провел совещание по вопросам совершенствования законодательства, регулирующего организацию и осуществление государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации с участием представителей федеральных органов исполнительной власти и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Был рассмотрен вопрос о совершенствовании контрольно-надзорной деятельности, включая подготовку плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации в период 2016–2017 годов и выполнение поручения Президента России о подготовке предложений по устранению избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов. Минэкономразвития России осуществляет сбор информации о существующих избыточных и дублирующих функциях. Минюст России провёл инвентаризацию контрольно-надзорных полномочий, по итогам анализа полученной информации будет проводиться разработка соответствующих предложений.

А.И.Херсонцев, директор департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России, сообщил, что подготовленный проект распоряжения Правительства Российской Федерации, которым утверждается план мероприятий («дорожная карта») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации в период 2016–2017 годов, внесён 1 марта с.г. в Правительство. При этом утверждённый 1 марта с.г. Правительством РФ «План действий Правительства Российской Федерации, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2016 году» также содержит пункты с указанием мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности (пункты 51, 52 и 53), в том числе: 1) меры по реформированию системы государственного контроля (надзора) путём применения риск-ориентированного подхода при организации и проведении проверок, введения института предостережения о недопущении нарушений обязательных требований; 2) установление предельных значений количества проводимых проверок в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

Докладчик сообщил об основных подходах и мерах, включенных в указанную «дорожную карту», и подчеркнул, что основным приоритетом совершенствования контрольно-надзорной деятельности является внедрение риск-ориентированного подхода. В проекте «дорожной

карты» указано, что ключевыми итогами её реализации в 2016 году станут разработка и внесение в Государственную Думу проекта федерального закона «О государственном и муниципальном контроле в Российской Федерации» и подготовка предложений по исключению избыточных и дублирующих контрольных функций. Важнейшая задача в этой сфере — снизить объём проверок. Относительно состояния работы по выполнению поручения Президента России Правительству РФ обеспечить подготовку предложений по устранению избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов (срок — 1 июля 2016 года) А.И.Херсонцев сообщил, что Минэкономразвития России направило в федеральные органы исполнительной власти запросы о предоставлении информации о существующих избыточных и дублирующих функциях контрольно-надзорных органов и на данный момент идет сбор такой информации, после чего будет начата разработка соответствующих предложений.

Председатель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Д.И.Азаров отметил, что предложенный в проекте плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации правовой институт предостережения о недопущении нарушения обязательных требований является весьма перспективным в аспекте сокращения избыточного числа проверок, так как на практике реагирование на информацию о нарушении не всегда требует выезда на объект с проведением полномасштабной проверки. Необходимо также установить критерии результативности контрольной (надзорной) деятельности с учётом особенностей разных сфер подконтрольной деятельности. Положительный эффект от этих мер будет заключаться в снижении административного давления на предпринимателей. Предлагаемые нововведения потребуют внесения изменений в законодательство, в работе над которыми комитет готов принять активное участие. Д.И.Азаров подчеркнул, что для законодателей важно понять, на каком этапе подготовки проектов федеральных законов, предусмотренных вышеназванным планом мероприятий, они могут принять участие. Он также предложил:

- 1) разработать законодательные предложения, направленные на создание условий, существенно затрудняющих или делающих невозможным осуществление незаконной предпринимательской деятельности в сфере «теневой экономики»;

- 2) рассмотреть возможность установления в законодательстве комплекса правовых норм, исключающих возможность проведения плановой проверки предпринимателей, которые ранее не привлекались к административной ответственности за нарушения обязательных требований, и в отношении которых у органов контроля (надзора) отсутствует информация о наличии признаков допущенных ими указанных нарушений.

Кроме того, сенатор предложил комитетам Совета Федерации, которым было дано поручение Совета Федерации по проведению данного совещания, выбрать конкретный вопрос в сфере своей компетенции применительно к задаче совершенствования контрольно-надзорной деятельности, проанализировать имеющиеся проблемы и выработать законодательные предложения.

Член комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера И.В.Фомин полагает, что для совершенствования системы государственного контроля (надзора) важно не только улучшать конкретные процедуры, но и обеспечивать, чтобы они соответствовали правильной стратегии государственного контроля (надзора), приоритетной целью которого должно стать предотвращение нарушений, а не обязательное достижение органами контроля (надзора) результатов в виде максимального количества выявленных нарушений. Подход, основывающийся на правильной стратегии контрольно-надзорной деятельности, должен быть реализован в нормах законодательства. Помимо избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов, существует такое негативное явление в этой сфере, как отсутствие (или недостаточность, неопределённость) контрольных (надзорных) полномочий государственных органов в отношении некоторых видов объектов, которые созданы или функционируют с нарушением требований законодательства, например, незаконно построенные объекты недвижимости.

Член комитета Совета Федерации по экономической политике М.П.Щетинин обратил внимание на важность понимания различия и особенностей контрольно-надзорной деятельности правоохранительных органов и контрольно-надзорной деятельности органов государственного контроля (надзора), учитывая различия их функций, понятийного аппарата и методов деятельности. Заместитель председатель комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности В.С.Тимченко выразил убеждение в том, что для качественного улучшения системы государственного контроля необходимо изменить психологические установки работников органов государственного контроля (надзора), которые напрямую зависят от применяемых показателей эффективности работы подразделений органов контроля (надзора). Действующий сегодня основной показатель эффективности работы многих органов контроля (надзора) по-прежнему основывается на порочной «палочной системе». По их отчётам видно, что эта система продолжает действовать и она подталкивает работников этих органов к обязательному выявлению нарушений и наказанию проверяемых. Система отчётности, побуждающая работников органов контроля (надзора) принимать необоснованные решения о наказании проверяемых лиц, должна быть ликвидирована, иначе положительных изменений в этой сфере не будет.

Член комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству О.В.Цепкин сказал о том, что корнем проблемы чрезмерно большого числа проверок следует считать избыточно

большое количество работников органов государственного контроля (надзора), занимающихся проверками. Без сокращения количества работников органов контроля (надзора) не удастся значительно уменьшить количество проверок. Старший прокурор отдела координации правотворческой деятельности прокуратуры и мониторинга законодательства и правоприменительной практики в сфере государственного строительства, гражданских и социальных правоотношений правового управления Генпрокуратуры России Е.Н.Антонова проинформировала об особенностях и специфике применения органами прокуратуры правового института предостережения о недопустимости нарушения закона.

А.В.Зюженкова, старший прокурор отдела координации правотворческой деятельности прокуратуры и мониторинга законодательства и правоприменительной практики в сфере государственного строительства, гражданских и социальных правоотношений правового управления Генпрокуратуры России, отметила, что применение органами контроля (надзора) нового правового института предостережения, внедрение которого предусмотрено планом мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации, снизит административное давление на деятельность граждан и организаций. Заместитель директора департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Минюста России И.В.Старовойтова сообщила о том, что в рамках выполнения поручения Президента РФ проведена работа по инвентаризации полномочий органов государственного контроля (надзора) и проводится выявление и анализ дублирующих и избыточных функций этих органов. Участники совещания решили:

1. Принять информацию представителя Минэкономразвития России к сведению.
2. Рекомендовать комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, комитету Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности и комитету Совета Федерации по экономической политике выбрать конкретные вопросы в сфере своей компетенции, применительно к задаче совершенствования контрольно-надзорной деятельности, проанализировать имеющиеся проблемы и выработать законодательные предложения по их решению.
3. Рекомендовать Министерству экономического развития Российской Федерации регулярно информировать профильные комитеты палат Федерального Собрания Российской Федерации о ходе разработки проектов федеральных законов, направленных на совершенствование контрольно-надзорной деятельности, в том числе о ходе работы по подготовке предложений по устранению избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов.

[Http://region.council.gov.ru/activity/activities/other_activities/70404/](http://region.council.gov.ru/activity/activities/other_activities/70404/)

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ КОМПЕТЕНЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ*

Эмиль Маркварт, доктор экономических наук, кандидат юридических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления ВШГУ РАНХиГС

Среди наиболее очевидных трендов, определявших состояние местного самоуправления в России 2014–2015 годов, следует выделить значительные изменения в вопросах компетенции местного самоуправления, большинство из которых вызвали острые дискуссии в экспертной среде и среди практиков государственного управления и местного самоуправления. При этом ключевое место в дискуссиях экспертов и практиков занимал вопрос о конституционности соответствующих изменений, суть которых сводится к предоставлению субъектам РФ широких полномочий в определении компетенции местного самоуправления, и возможные последствия этих изменений для российского местного самоуправления. Наряду с этим совершенно новым аспектом компетенции местного самоуправления, в 2015 году постоянные дискуссии в профессиональном сообществе продолжали вызывать существующие уже довольно давно нерешенные (и отчасти усугубившиеся в последнее время) проблемы – такие как:

– чрезмерная нагруженность местного самоуправления несвойственными ему задачами как под видом вопросов местного значения, так и путем делегирования государственных задач;

– всё большее запутывание (вместо разграничения) компетенции между различными уровнями публичной власти (в т.ч. путем отнесения идентичных или сходных вопросов местного значения к компетенции различных типов муниципальных образований; продолжение и расширение использования механизма т.н. «специальных прав» – ст. 14.1, 15.1, 16.1 закона № 131-ФЗ; продолжение использования в правовых конструкциях вопросов местного значения формулировок «участие» и «содействие»);

– крайняя нестабильность и противоречивость законодательства в данной сфере, препятствующие эффективному решению публичных задач (в первую очередь в сфере местного самоуправления).

Тесно с перечисленными связана и проблема достаточности ресурсного (в первую очередь финансового, но также и имущественного, кадрового, организационного) обеспечения местного самоуправления. В целях более комплексного и точного понимания накопившихся и новых проблем компетенции местного самоуправления представляется целесообразным рассматривать их через призму конституционного регулирования. Как известно, статья 130 Конституции РФ устанавливает, что «местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью». В соответствии

со статьей 132 Конституции РФ «органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения», и далее – «органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству». Наконец, с точки зрения вопроса о компетенции местного самоуправления важной является и норма статьи 133 Конституции РФ: «Местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами».

Таким образом, в Конституции РФ в самом общем виде сформулированы общие подходы к формированию компетенции местного самоуправления: ее разделение на вопросы местного значения, представляющие собой вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией и Федеральным законом № 131-ФЗ осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно (т.н. собственная компетенция), и передаваемые местному самоуправлению для исполнения государственные полномочия (т.н. делегированная компетенция). Уместно упомянуть также и нормы Европейской хартии местного самоуправления, ратифицированной РФ в 1998 г. В соответствии со ст. 4 Хартии «основные полномочия органов местного самоуправления устанавливаются конституцией или законом». При этом «органы местного самоуправления в пределах, установленных законом, обладают полной свободой действий для осуществления собственных инициатив по любому вопросу, который не исключен из их компетенции и не отнесен к компетенции другого органа власти» (п. 2 ст. 4 Хартии).

В основе собственной компетенции местного самоуправления лежат вопросы непосредственного жизнеобеспечения, т.е. обеспечения жизнедеятельности населения соответствующего муниципалитета. Очевидно, что понятие «жизнеобеспечение» имеет весьма широкое содержание. При этом, как справедливо отмечает В.И.Васильев, функциональное назначение местного самоуправления «заключается в особом способе децентрализации управленческих дел, близких к условиям жизни людей, причем не больших людских масс, а главным образом – малых

*четвертая глава первой части доклада ВШГУ РАНХиГС о состоянии местного самоуправления в РФ – прим.ред.

групп и конкретных граждан»¹. Иначе говоря, речь идет о делах, которые непосредственно связаны с проживанием людей на конкретной территории. Осознавая некоторую обтекаемость и неконкретность подобного подхода к фиксации круга вопросов местного значения, российский законодатель при принятии закона № 131-ФЗ в 2003 году предпочел не ограничиваться этим, т.н. критериальным подходом и сформулировал (первоначально – в статьях 14–16) перечни вопросов местного значения применительно к различным типам муниципальных образований. По мнению большинства специалистов, на первоначальной стадии эти перечни в значительной мере соответствовали базовому определению понятия «вопросы местного значения», приведенному выше.

Однако в последующем, регулярно дополняя перечни преимущественно делами (вопросами, полномочиями), не имеющими непосредственного отношения к обеспечению жизнедеятельности населения конкретной территории, законодатель создал ситуацию, когда «местное самоуправление еще в большей степени, чем раньше, оказалось перегружено публичными делами, принадлежность которых к вопросам жизнеобеспечения населения весьма сомнительна»². Это касается целого ряда т.н. вопросов местного значения, в частности таких, как: участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма; организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств; создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований; осуществление мер по противодействию коррупции и ряда других. Очевидную несостоятельность отнесения подобных вопросов к компетенции местного самоуправления отмечает подавляющее большинство специалистов в данной сфере (наряду с упомянутыми выше экспертами В.И.Васильевым, Г.Н.Чеботаревым такую точку зрения разделяют, например, Р.В.Бабун, Т.М.Бялкина, Е.С.Шугрина, Э.Маркварт, А.Н.Максимов и другие).

В то же время нельзя не отметить некоторую разновекторность в вопросах формирования компетенции в последние годы. Наряду с отмеченным выше трендом по «нагрузению» местного самоуправления несвойственными задачами под видом «вопросов местного значения», из компетенции муниципальных образований изымаются (были изъяты) многие вопросы, кото-

рые, наоборот, традиционно находились в компетенции последних и в гораздо большей мере могут признаваться вопросами местного значения. Речь идет, в частности, о полномочиях в сфере здравоохранения и образования, подавляющее большинство которых соответствующими федеральными законами в последние годы было отнесено к компетенции субъектов РФ. Таким образом, федеральный законодатель в течение последних лет, с одной стороны, наделял муниципальные образования под видом вопросов местного значения несвойственными местному самоуправлению и государственными по своей сути задачами, а с другой стороны – изымал традиционные задачи и полномочия местного самоуправления, передавая их на уровень субъектов РФ.

В этой связи следует обратить внимание на правовые позиции Конституционного Суда РФ, высказанные им, в частности, в постановлении от 29 марта 2011 г. № 2-П: «Реализуя в соответствии с Конституцией Российской Федерации свои дискреционные полномочия в сфере правового регулирования общих принципов организации местного самоуправления, включая установление правовых основ компетенции муниципальных образований, в рамках которой органы местного самоуправления осуществляют свои полномочия самостоятельно, законодатель не может действовать произвольно. Принимаемые им в этой сфере решения должны соотноситься с конституционными основами разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, учитывать конституционную природу местного самоуправления как наиболее приближенного к населению территориального уровня публичной власти...»

Несмотря на многочисленные резолюции, обращения и дискуссии по поводу необходимости устранения из числа вопросов местного значения совершенно несвойственных для муниципалитетов задач и заверения со стороны федеральных органов власти о готовности разрешить данную ситуацию к лучшему, в 2015 году каких-либо положительных изменений в этом направлении не произошло. Близкая по смыслу правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1994-О: «Конституция Российской Федерации признает и гарантирует местное самоуправление, которое в пределах своих полномочий обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения (статья 12; статья 130, часть 1). Из этого следует, что самостоятельность местного самоуправления определяется его компетенцией, которая устанавливается на основании Конституции Российской Федерации в законе и включает в себя предметные сферы деятельности местного самоуправления и полномочия по решению вопросов местного значения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 года № 2-П).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, понимание местного самоуправления как признаваемой и гарантируемой Конституцией Российской Федерации территориальной самоорганизации населения, призванной обеспечивать ему самостоятельное и под свою ответственность решение вопросов

¹ Васильев В.И. О функциональном назначении местного самоуправления // Журнал российского права, 2007, №7, с. 15.

² Чеботарев Г.Н., Панфилов А.Н. Компетенция местного самоуправления: монография. Изд-во Тюменского государственного университета, Тюмень, 2012, с. 83.

местного значения, предполагает, что муниципальная власть по своей природе является властью самого местного сообщества, а субъектом права на самостоятельное осуществление муниципальной власти — непосредственно и через органы местного самоуправления — выступает население муниципального образования (Постановление от 2 апреля 2002 года № 7-П; определения от 10 апреля 2002 года № 92-О и от 6 марта 2008 года № 214-О-П). Это обуславливает возложение на органы местного самоуправления вытекающих из природы местного самоуправления обязанностей по решению всех вопросов обеспечения жизнедеятельности населения конкретного муниципального образования».

Указанные правовые позиции свидетельствуют в первую очередь о том, что Конституция РФ и Конституционный Суд РФ требуют, чтобы в компетенции местного самоуправления находились именно такие вопросы, которые вытекают из природы самого института, имеют непосредственную и глубинную связь с местным сообществом и обеспечением его жизнедеятельности. К сожалению, данному подходу не соответствуют не только включение в круг «вопросов местного значения» несвойственных природе института задач, указанных выше, а также исключение из компетенции местного самоуправления некоторых традиционных задач (в частности, в сферах образования, здравоохранения), но и некоторые иные аспекты формирования и реформирования компетенции местного самоуправления, в т.ч. проявившиеся отчетливо в 2014–2015 годах. Так, в частности, в последние годы в целом не прекращалась практика наделения органов местного самоуправления — в первую очередь муниципальных районов и городских округов — государственными полномочиями.

Согласно ст. 132 Конституции РФ, органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Федеральное законодательство допускает и, более того, напрямую предусматривает возможность передачи (делегирования) исполнения отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления. Соответствующие правовые нормы содержатся в ст. 19 закона № 131-ФЗ. В соответствии с ч. 1 названной статьи «полномочия органов местного самоуправления, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по вопросам, не отнесенным в соответствии с настоящим Федеральным законом к вопросам местного значения, являются отдельными государственными полномочиями, передаваемыми для осуществления органам местного самоуправления». Основная идея делегирования совершенно очевидна: существует ряд государственных полномочий, которые целесообразно исполнять на максимально приближенном к населению уровне публичной власти, т.е. на уровне местного самоуправления. Только такой подход может обеспечить надлежащую и эффективную их реализацию. Конечно, подобное делегирование не может быть совершенно произвольным.

Делегирование допускается только на основании закона (федерального и (или) закона субъекта РФ; попытки делегирования исполнения отдельных государственных

полномочий иными нормативными актами являются незаконными и не могут быть реализованы. Часть 6 статьи 19 закона № 131-ФЗ устанавливает минимальные пределы правового регулирования, которые должны быть отражены в законе о делегировании полномочий. Исполнение государственных полномочий, по общему правилу, делегируется органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, если иное не предусмотрено соответствующими законами (РФ и (или) субъекта РФ); поселения могут наделяться государственными полномочиями только в порядке прямого указания федерального закона или закона субъекта РФ. Делегирование исполнения государственных полномочий может осуществляться только с одновременным предоставлением финансового обеспечения исполнения в виде субвенций из соответствующего государственного бюджета; данная норма призвана оградить местное самоуправление от «нефинансируемых мандатов» государства.

При этом в ходе делегирования государство передает местному самоуправлению не само полномочие, а лишь его исполнение. Само полномочие продолжает оставаться государственным. Именно поэтому оно финансируется за счет государственных субвенций, выделяемых для исполнения данного полномочия государством. Именно поэтому государство в лице соответствующих органов государственной власти РФ или субъекта РФ вправе осуществлять контроль исполнения делегированных полномочий, в т.ч. контроль расходования средств, выделенных из государственного бюджета для исполнения этих полномочий. Государство также вправе давать необходимые указания по исполнению делегированных полномочий, в т.ч. по надлежащему использованию материальных объектов, переданных муниципальному образованию для исполнения государственных полномочий. Конечная ответственность (ответственность перед конечным получателем услуги) за надлежащее исполнение делегированных полномочий лежит на государстве. Органы местного самоуправления несут юридическую ответственность по делегированным полномочиям перед государством, но не перед конечным получателем.

Следует заметить, что приведенная выше норма Конституции РФ говорит о допустимости делегирования исполнения лишь отдельных, а не всех полномочий. Основное предназначение местного самоуправления — решение задач, относящихся к собственной компетенции (вопросы местного значения и связанные с ними полномочия), а не «обслуживание» государства. Подобная позиция неоднократно находила отражение в правовых позициях Конституционного Суда РФ (например: постановления Конституционного Суда РФ от 29.03.2011 № 2-П; от 15.01.1998 № 3-П), отмечавшего недопустимость перегрузки местного самоуправления государственными полномочиями, ведущей не только к невозможности надлежащего решения собственных задач, но и к утрате самостоятельности местного самоуправления. Аналогичную позицию занимают и ведущие ученые и эксперты в сфере местного самоуправления, не раз высказывавшиеся против нарушения баланса собственных и делегированных полномочий. К сожалению, следует признать, что в последние годы баланс собственной и делегированной компетенции, в первую очередь на уровне муниципаль-

ных районов и городских округов, оказался нарушенным. Названные типы муниципальных образований на настоящий момент в значительной мере перегружены делегированными государственными полномочиями, что позволяет многим ученым и специалистам говорить о значительном огульном государственном районного и городского местного самоуправления, постепенной утрате им своего изначального предназначения (к примеру, Т.Я.Хабриева, В.И.Васильев, С.Г.Карчевская, Э.Маркварт и др.).

По меткому замечанию того же В.И.Васильева, «кроме процедуры наделения органов местного самоуправления «отдельными» госполномочиями, есть и другие, довольно результативные способы обременения муниципалитетов госделами. Один из них связан с определением дополнительных прав и обязанностей органов местного самоуправления в обход правил». В.И.Васильев приводит данные исследования, проведенного в 2013 году Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ — в результате анализа 84 отраслевых федеральных законов было установлено, что почти в пятой их части содержатся полномочия органов местного самоуправления, выходящие за пределы вопросов местного значения.

Далее эксперт призывает «чрезвычайно осторожно... относиться к предложениям передать «вверх» на государственный уровень некоторые вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения, слабо решаемые муниципалитетами из-за их недостаточного финансового обеспечения. Ведь от того, что эти вопросы поменяют свое расположение во властной вертикали, необходимость их финансирования не исчезает. Ведь деньги перейдут вместе с полномочиями и просто будут поступать из бюджета, более удаленного от адресата их получения. Если же у «вышестоящего» органа власти денег на эту цель больше, то не лучше ли их передать тому, кто ими распорядится лучше и полнее учтет все местные условия?» — и резюмирует свою мысль: «Вообще муниципальная власть должна быть содержательной с точки зрения наполнения ее прежде всего заботами об удобных, комфортных условиях жизни. Люди рассчитывают, что муниципалитет поможет в снабжении их домов водой и теплом, в ремонте жилья, благоустройстве дворов и улиц, в устройстве детей в детский сад и школу и т.д. Если муниципальная власть не распространяется на такие дела или не способна их решать, она теряет смысл. Все красивые слова о приближении власти к населению перестают иметь практическое значение»¹. В качестве предложений, направленных на изменение ситуации, эксперт Р.В.Бабун, в частности, резюмирует выводы и предложения Ассоциации сибирских и дальневосточных городов России:

— исключить из перечней вопросов местного значения вопросы, не свойственные муниципальному уровню, такие как профилактика терроризма и экстремизма, предоставление помещений для работы участковым уполномоченным полиции, а также жилых помещений таким работникам и членам их семей, создание и содержание аварийно-спасательных служб и формирований, моби-

лизационная подготовка муниципальных предприятий и учреждений, организация переработки и утилизации бытовых и промышленных отходов, лесной контроль (эти вопросы могут быть отнесены к ведению органов местного самоуправления только в виде отдельных государственных полномочий, переданных в установленном порядке);

— вернуть в перечни вопросов местного значения городских округов и муниципальных районов практическую организацию предоставления услуг в важнейших отраслях социальной сферы: социальная поддержка и социальное обслуживание отдельных групп населения, первичное здравоохранение, опека и попечительство².

Последствия подобной политики государства выражаются в т.ч. и в финансовом обеспечении местного самоуправления, которое в значительной мере складывается не из собственных доходов (ими, напомним, органы местного самоуправления в пределах своих полномочий и в рамках действующего законодательства вправе распоряжаться достаточно самостоятельно), а из межбюджетных трансфертов — т.е. из средств других уровней бюджетной системы РФ; при этом наибольшую долю в трансфертах стали составлять именно субвенции, которыми органы местного самоуправления распоряжаются исключительно в соответствии с указаниями вышестоящих уровней. Так, по информации департамента межбюджетных отношений Минфина России о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2014 год (без учета Крыма), в общем объеме доходов местных бюджетов в 2014 году доля межбюджетных трансфертов (включая субвенции) составляет 63,8% (в 2013 году — 61,1%)³.

В структуре межбюджетных трансфертов доля субвенций увеличилась с 45,6% в 2013 году до 53,8% в 2014 году. Общий объем субвенций в 2014 году увеличился по отношению к 2013 году на 27,5%. Основной объем субвенций (53,6%) в 2014 году был предоставлен бюджетам муниципальных районов, в бюджеты городских округов поступило 45,9% от общего объема субвенций в связи с преимущественным делегированием государственных полномочий на уровень муниципальных районов и городских округов. Субвенции бюджетам городских и сельских поселений составили 0,5%. Минфин России в своем отчете отмечает, что количество передаваемых субъектами Российской Федерации на муниципальный уровень отдельных государственных полномочий остается существенным. Так, более 15 полномочий передано 4 субъектами РФ в 2013 году и 7 субъектами Российской Федерации в 2014 году. В Магаданской области и Пермском крае ежегодно, начиная с 2012 года, количество передаваемых полномочий превышало 15.

В 2014 году 24 субъекта Российской Федерации увеличили количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий и 25 субъектов Российской Феде-

¹ Васильев В.И. Не забыть главного // *Гражданин. Выборы. Власть. Научно-аналитический журнал*, 2014, №1, с. 100–106.

² Бабун Р.В. *Вопросы местного значения и полномочия местного самоуправления: новые реалии // Местное право*, 2015, №2, с. 13–14.

³ Здесь и ниже используются данные, проанализированные и опубликованные Минфином России на сайте: http://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/

рации сократили. По сравнению с 2013 годом в 2014 году значительный рост количества передаваемых государственных полномочий отмечался в Вологодской области — с 11 до 22, в Республике Дагестан — с 11 до 17 и в Свердловской области — с 14 до 20. Заметное снижение количества передаваемых полномочий произошло в Удмуртской Республике — с 11 до 7 и в Забайкальском крае — с 17 до 12. В то же время в 2014 году резко снизилась доля дотаций (т.е. средств, которые направляются на решение вопросов местного значения в основном в порядке подушевых трансфертов и в распоряжении которыми органы местного самоуправления относительно самостоятельны) в межбюджетных трансфертах — до 46,2% от общего объема трансфертов и 44,9% от объема собственных доходов местных бюджетов (в 2013 году они составляли 54,4% от общего объема трансфертов и 46,1% от объема собственных доходов).

Наиболее «свободные» с точки зрения распоряжения ими дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований составили в 2014 году 70,6% от общего объема дотаций, снизившись по сравнению с 2013 годом на 15,6%. Число т.н. бездотационных муниципальных образований по-прежнему очень мало и их количество снижается. Из общего количества муниципальных образований в 2014 году только в 10% муниципальных образований доля межбюджетных трансфертов (без субвенций) и доходов, переданных по дополнительным нормативам отчислений от налогов, в собственных доходах местных бюджетов составляла меньше 10%, в 78,5% местных бюджетов — более 30%, в том числе в 37,4% — свыше 70 процентов. Из приведенной информации можно сделать как минимум два вывода. Во-первых, финансовое положение местного самоуправления в целом продолжает ухудшаться, свидетельством чему является увеличение количества т.н. дотационных муниципалитетов и степени их дотационности. Во-вторых, продолжает увеличиваться зависимость местных бюджетов от наиболее жестко администрируемых средств межбюджетных трансфертов — субвенций, что еще более снижает самостоятельность местного самоуправления.

В сфере формирования налоговых доходов местных бюджетов произошли определенные изменения, приведшие, в первую очередь, к резкому снижению доходов сельских поселений. Так, теперь в бюджеты городских поселений налог на доходы физических лиц зачисляется по нормативу 10%, а сельских — только 2%; единый сельскохозяйственный налог — в бюджеты городских поселений по нормативу 50%, а в бюджеты сельских поселений — 30%. Изменилась система отчислений налогов в бюджеты муниципальных районов — налог на доходы физических лиц, взимаемый на территории городских поселений, поступает в бюджеты муниципальных районов в размере 5%, сельских поселений — 13%. Ранее законом субъекта РФ могли быть установлены единые для всех поселений субъекта РФ нормативы отчислений в бюджеты от отдельных налогов; в новой же редакции БК РФ единые нормативы вводятся отдельно для городских и сельских поселений. Подавляющее большинство экспертов (в частности, Ю.А.Гурман, В.В.Левина и др.) сходятся во мнении, что изменения бюджетного законодательства неизбежно приведут (и уже привели) к резкому ослаблению бюдже-

тов сельских поселений, еще большей зависимости данного типа муниципальных образований от решений районных и региональных властей.

Одним из немногих положительных (с точки зрения муниципальных образований) изменений бюджетного законодательства является обязанность субъектов РФ установить дифференцированные нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на некоторые продукты нефтепереработки (в объеме не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанного налога) пропорционально протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения соответствующих муниципальных образований. Определенные изменения произошли и в регулировании межбюджетных трансфертов: в частности, ранее существовавшее ограничение по предоставлению т.н. иных межбюджетных трансфертов (ст. 139.1 БК РФ), предоставляемых местным бюджетам из регионального бюджета (не более 10% общего объема межбюджетных трансфертов местным бюджетам, за исключением субвенций), отменено. Как отмечают эксперты, «в условиях финансовой нестабильности необходимость в дополнительных бюджетных средствах для сохранения сбалансированности бюджетов будет нарастать, а для решения указанной проблемы предполагается дополнительно использовать средства в бюджеты муниципальных образований, предоставляемые из федерального бюджета «адресно». Ряд изменений в бюджетном законодательстве также коснулись появления новых «типов» муниципальных образований — внутригородских муниципальных образований и — соответственно — городских округов с внутригородскими муниципальными образованиями.

Эксперт В.В.Левина обоснованно полагает, что следствием корректировок бюджетного законодательства является дополнительное усложнение финансовой системы регионов и их меньшая прозрачность в связи с использованием дифференцированных подходов к регулированию межбюджетных отношений с городскими и сельскими поселениями и появлением большего количества бюджетов (в случае формирования городских округов с внутригородским делением). Как отмечено в самом начале, ключевым трендом 2014—2015 годов в вопросах компетенции местного самоуправления стала оценка и имплементация норм закона от 27.05.2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в ст. 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»» (далее — Федеральный закон № 136-ФЗ), радикально изменивших регулирование компетенции муниципальных образований и затронувших базовые принципы ее формирования. Речь идет о двух принципиальных «новациях» в части регулирования компетенции местного самоуправления:

- предоставление субъектам РФ права «перераспределять полномочия» между органами местного самоуправления и государственной власти,
- предоставление субъектам РФ права закреплять за сельскими поселениями («возвращать») все или часть пол-

номочий, переданных самим этим законом от сельских поселений муниципальным районам, а также права перераспределения полномочий между городскими округами с внутригородскими муниципальными образованиями и входящими в их состав внутригородскими муниципальными образованиями.

Так, в частности, ст. 1 названного закона была введена новая норма — ст. 26.3 закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ была дополнена п. 6.1, в соответствии с которым: «Законами субъекта Российской Федерации может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Перераспределение полномочий допускается на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Такие законы субъекта Российской Федерации вступают в силу с начала очередного финансового года. Не допускается отнесение к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сферах управления муниципальной собственностью, формирования, утверждения и исполнения местного бюджета, осуществления охраны общественного порядка, установления структуры органов местного самоуправления, изменения границ территории муниципального образования, а также полномочий, предусмотренных пунктами 1, 2, 7, 8 части 1 статьи 17 и частью 10 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

По мнению подавляющего большинства экспертов (Т.М.Бялкина, В.И.Васильев, Э.Маркварт, Е.С.Шугрина, эксперты фонда «Институт экономики города»

и др.), данное положение по сути означает отказ законодателя от некоторых базовых принципов, положенных в свое время в основу реформы разграничения полномочий в целом и муниципальной реформы в частности. Так, до вступления в силу закона № 136-ФЗ установление перечней вопросов местного значения как ключевого элемента компетенции местного самоуправления осуществлялось исключительно на федеральном уровне и только путем внесения изменений в сами перечни. В настоящее время право «корректировки», перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти предоставляется субъектам Федерации. Однако ключевое (по сути — системное) изменение заключается в том, что государству (субъектам Федерации) отныне предоставлено право изъятия тех или

иных вопросов местного значения (за исключением тех, что перечислены в абзаце 2 приведенной выше нормы) из компетенции местного самоуправления и решения их на государственном уровне. Подобные действия получили название «перераспределение полномочий» (в отличие от разграничения полномочий).

В этом месте необходимо отметить, что согласно многочисленным правовым позициям Конституционного Суда РФ, из прямого предписания цитированной выше ч. 1 ст. 130 Конституции РФ следует, что вопросы местного значения могут и должны решать именно органы местного самоуправления или население непосредственно, а не органы государственной власти (постановления от 24 января 1997 г. № 1-П; от 15 января 1998 г. № 3-П; от 30 ноября 2000 г. № 15-П). В одном из своих решений последних лет Конституционный Суд, развивая данный подход, в частности, отметил, что из положений Конституции РФ «во взаимосвязи с положениями ее статей 1 (часть 1), 4

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 27.05.2014 № 136-ФЗ
(РЕД. ОТ 03.02.2015) «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 26.3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ
ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКО-
НОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ)
И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАР-
СТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ...»

СТАТЬЯ 1

Статью 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 42, ст. 5005; 2003, № 27, ст. 2709; 2005, № 1, ст. 17, 25; 2006, № 1, ст. 10; № 23, ст. 2380; № 30, ст. 3287; № 31, ст. 3452; № 44, ст. 4537; № 50, ст. 5279; 2007, № 1, ст. 21; № 13, ст. 1464; № 21, ст. 2455; № 30, ст. 3747, 3805, 3808; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3613, 3616; № 48, ст. 5516; № 52, ст. 6236; 2009, № 48, ст. 5711; № 51, ст. 6163; 2010, № 15, ст. 1736; № 31, ст. 4160; № 41, ст. 5190; № 46, ст. 5918; № 47, ст. 6030, 6031; № 49, ст. 6409; № 52, ст. 6984; 2011, № 17, ст. 2310; № 27, ст. 3881; № 29, ст. 4283; № 30, ст. 4572, 4590, 4594; № 48, ст. 6727, 6732; № 49, ст. 7039, 7042; № 50, ст. 7359; 2012, № 10, ст. 1158, 1163; № 18, ст. 2126; № 31, ст. 4326; № 50, ст. 6957, 6967; № 53, ст. 7596; 2013, № 14, ст. 1663; № 19, ст. 2331; № 23, ст. 2875, 2876, 2878; № 27, ст. 3470, 3477; № 40, ст. 5034; № 43, ст. 5454; № 48, ст. 6165; № 51, ст. 6679, 6691; № 52, ст. 6981, 7010; 2014, № 11, ст. 1093; № 14, ст. 1562) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Законами субъекта Российской Федерации может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Перераспределение полномочий допускается на срок не менее срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Такие законы субъекта Российской Федерации вступают в силу с начала очередного финансового года.

Не допускается отнесение к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления в сферах управления муниципальной собственностью, формирования, утверждения и исполнения местного бюджета, осуществления охраны общественного порядка, установления структуры органов местного самоуправления, изменения границ территории муниципального образования, а также полномочий, предусмотренных пунктами 1, 2, 7, 8 части 1 статьи 17 и частью 10 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

(часть 2), 71, 72 (часть 1) и 76 (части 1 и 2) следует, в частности, что самостоятельность местного самоуправления определяется его компетенцией, которая устанавливается на основании Конституции Российской Федерации в законе и включает в себя предметные сферы деятельности местного самоуправления и полномочия по решению вопросов местного значения. Данный вывод согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в ряде его постановлений, в том числе от 16 октября 1997 года № 14-П и от 30 ноября 2000 года № 15-П¹. И далее: «Соблюдение этих требований является необходимым условием для обеспечения на законодательном уровне принципа равенства прав муниципальных образований..., что в сфере финансово-бюджетных правоотношений предполагает, в частности, юридическое равенство между муниципальными образованиями в их взаимоотношениях с органами государственной власти, являющееся в конечном счете одной из гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства» (Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2003 года № 16-П).

Иное означало бы, что законодатель вправе закрепить за местным самоуправлением неопределенные по объему полномочия, а органы местного самоуправления – реализовать их произвольным образом, что приводило бы к нарушению принципа разграничения полномочий между территориальными уровнями публичной власти, ставило бы под сомнение надлежащее финансово-экономическое обеспечение местного самоуправления соразмерно его полномочиям, а в результате создавало бы угрозу невыполнения или ненадлежащего выполнения органами местного самоуправления их конституционных обязанностей, в том числе по обеспечению прав и свобод человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции РФ)². По нашему мнению, из приведенных норм Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ с очевидностью следует, что органы государственной власти *ни при каких обстоятельствах не вправе решать вопросы местного значения, изымать их из компетенции местного самоуправления*. В равной мере не допускается под видом «перераспределения» государственных полномочий их передача на исполнение органам местного самоуправления без надлежащего (с сопровождением необходимыми и достаточными финансовыми средствами) делегирования.

Однако именно подобные действия стали массовым следствием соответствующего регулирования, что позволяет большинству экспертов всерьез сомневаться в его конституционности. Как справедливо отмечал сразу после принятия закона № 136-ФЗ И.В.Бабичев, «из прямого предписания ч. 1 ст. 130 Конституции РФ, устанавливающей, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, следует, что вопросы местного значения могут и должны решать именно органы местного самоуправления или

население непосредственно, а не органы государственной власти... Из этих положений Конституции РФ во взаимосвязи с положениями ее статей 1 (ч. 1), 4 (ч. 2), 71, 72 (ч. 1) и 76 (чч. 1–2) следует, в частности, что самостоятельность местного самоуправления определяется его компетенцией, которая устанавливается на основании Конституции РФ в федеральном законе и включает в себя предметные сферы деятельности местного самоуправления и полномочия по решению вопросов местного значения»³.

Основным отличием данной процедуры является срочность изъятия полномочий у местного самоуправления. В этой связи «предоставление возможности перераспределения полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения путем их бессрочной передачи законом субъекта Федерации органам государственной власти субъекта Федерации в качестве государственных полномочий... фактически исключало бы из компетенции муниципальных образований часть собственных полномочий по решению вопросов местного значения, что не соответствует... нормам Конституции РФ и противоречило бы отраслевым федеральным законам, устанавливающим эти полномочия именно как полномочия по решению вопросов местного значения»⁴. Однако попытки путем подобного толкования привести нормы закона № 136-ФЗ хотя бы в некоторую видимость соответствия с Конституцией РФ и правовыми позициями Конституционного Суда РФ практически сразу же были опровергнуты практикой правового регулирования на уровне субъектов РФ.

Поскольку законом № 136-ФЗ не устанавливаются какие-либо требования (критерии, ограничения, условия) для перераспределения полномочий органов местного самоуправления в пользу органов государственной власти субъектов Федерации, то на практике субъекты Федерации нередко изымают из компетенции местного самоуправления те или иные полномочия без каких-либо объективных причин и обоснований. Так, в частности, с момента вступления в силу закона № 136-ФЗ и до конца сентября 2015 г. в общей сложности 21 субъект РФ принял законы о «перераспределении полномочий» между органами местного самоуправления и государственной власти. При этом в подавляющем большинстве случаев речь идет не о каких-либо полномочиях внутри вопросов местного значения, а об изъятиях целиком вопросов местного значения.

А во многих субъектах РФ речь идет к тому же об изъятии не единичных вопросов местного значения, а их значительного числа. Так, к примеру, «абсолютный лидер» – Ненецкий АО – изъяс из компетенции местного самоуправления в свою пользу 18 вопросов местного значения; Московская и Орловская области изъяс по 7 вопросов местного значения, 4 – Приморский край, по 3 – Тюменская и Новгородская области. Анализ законодательства 21 субъекта РФ свидетельствует о том, что чаще всего изымались полномочия органов местного самоуправления в сфере разработки генеральных планов и градострои-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 марта 2011 г. №2-П.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 29 марта 2011 г. №2-П.

³ Бабичев И.В. Новый этап муниципального строительства: возможности и риски // Местное право, 2014, №3, с. 15.

⁴ Бабичев И.В. Новый этап муниципального строительства: возможности и риски // Местное право, 2014, №3, с. 15.

тельства (в 14 субъектах РФ из 21), в сфере организации и предоставления отдельных коммунальных услуг (9 субъектов РФ), удаления промышленных и бытовых отходов (7 субъектов РФ), установления рекламных конструкций (6 субъектов РФ)¹. Оценивать практические результаты такого «перераспределения» преждевременно, однако их конституционно-правовая оценка представляется весьма спорной. Процесс «перераспределения полномочий» в субъектах РФ протекает в большинстве случаев на фоне серьезного обострения взаимоотношений между субъектами РФ и муниципальными образованиями².

По мнению политолога А. Кынева, «у муниципалитетов постепенно отбираются все ключевые полномочия и передаются на уровень субъектов. Таким образом, органы МСУ лишаются каких бы то ни было рычагов власти. Кроме того, отменяются выборы глав муниципалитетов, их назначением будут заниматься губернаторы. Все это в корне подрывает идею местного самоуправления как такового и саму суть демократии, поскольку вся власть концентрируется в одних руках»³. Эксперт фонда «Институт экономики города» Р. Попов убежден, что принятие ключевых решений отдано на откуп субъектам Федерации, и многое будет зависеть от позиции губернаторов и их отношений с главами муниципалитетов. «Это своего рода тест на политическую культуру. Не секрет, что многим главам субъектов хочется сжать в кулак систему местного самоуправления и получить полный контроль над главами городов и районов. Интересно, какие из регионов смогут преодолеть этот соблазн, а какие – нет. В любом случае то, что у органов МСУ отнимают полномочия, плохо для самих муниципалитетов, но вряд ли изменения заметит население, которое и сейчас плохо разбирается в том, кто за что во власти отвечает». Эксперт отмечает, что, с одной стороны, регионам выгодно забирать полномочия, и в первую очередь они отнимут лакомые куски, например, возможность распоряжаться землей, но в то же время растет и ответственность субъектов⁴.

В завершение обзора по данному вопросу необходимо подчеркнуть, что «перераспределение полномочий» в смысле закона № 136-ФЗ вообще-то предполагает возможность передачи полномочий как «сверху вниз», от органов государственной власти субъекта РФ органам местного самоуправления, так и «снизу вверх», от органов местного самоуправления органам государственной вла-

¹ Результаты собственного анализа, проведенного А.А. Шамсуллиним и Э. Марквартом (эксперты ВШГУ РАНХиГС), на основе текстов законодательных актов, опубликованных в базе данных СПС Консультант.

² Так, например, по информации сайта УралБизнесКонсалтинг, «свердловские муниципалитеты выступили против перераспределения полномочий между городскими и региональными властями. Они считают, что текущая политика команды губернатора Евгения Куйвашева может привести к резкому ухудшению качества работы горадминистраций. Отметим, что в последнее время областные власти инициировали принятие целого ряда законопроектов, которые предполагают передачу полномочий из города в область...» — <http://urbc.ru/1068047699-edinyt-frontom.html>; аналогичные оценки процесса перераспределения можно найти и в отношении большинства других регионов.

³ <http://www.kommersant.ru/doc/2639772>

⁴ Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/2639772>

сти субъектов РФ. В случае использования данной юридической конструкции для перераспределения полномочий «сверху вниз» становится непонятным ее отличие от процедуры делегирования исполнения отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления, предусмотренного ст. 132 Конституции РФ и ст. 19 Федерального закона № 131-ФЗ.

В свою очередь перераспределение полномочий «снизу вверх», как показывает в т.ч. и приведенная выше практика регионального регулирования, означает снятие ограничений (до принятия закона № 131-ФЗ подобное допускалось только для отдельных случаев, прямо установленных ст. 75 закона № 131-ФЗ) на право субъектов РФ вмешиваться в решение вопросов местного значения. По меткому замечанию Т.М. Бялкиной, подобные законодательные новеллы приводят де-юре к возникновению предметов совместного ведения органов государственной власти и органов местного самоуправления, полному размыванию содержания конституционной категории «вопросы местного значения». Кроме того, они позволяют передавать органам местного самоуправления государственные полномочия без соответствующего обеспечения, как того требует Конституция РФ.

Еще одной существенной новеллой закона № 136-ФЗ стала дифференциация компетенции (в первую очередь, круга вопросов местного значения) между городскими и сельскими поселениями. Следует иметь в виду, что ранее действовавшее законодательство таких различий не предусматривало – все поселения обладали равной компетенцией. На настоящий момент круг вопросов местного значения, отнесенных к компетенции сельских поселений, значительно уже компетенции городских поселений, в связи с чем применительно к сельским поселениям принято говорить о т.н. «усеченной компетенции».

В то же время закон № 136-ФЗ предусмотрел, что «законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений за сельскими поселениями могут закрепляться также другие вопросы из числа ... вопросов местного значения городских поселений». Анализ регионального законодательства за период с момента вступления в силу закона № 136-ФЗ и до конца сентября 2015 года свидетельствует о том, что 50 субъектов РФ воспользовались предоставленным им правом и вернули сельским поселениям часть их компетенции. При этом в подавляющем большинстве случаев речь шла о таких вопросах местного значения, как организация предоставления ритуальных услуг и организация сбора и вывоза бытовых отходов (48 субъектов РФ), компетенция в сфере дорожной деятельности, обеспечении жилыми помещениями малоимущих нуждающихся, организации массового отдыха, предотвращении чрезвычайных ситуаций, предоставлении жилых помещений участковым (40 субъектов РФ). 35 субъектов РФ вернули сельским поселениям их полномочия в таких сферах, как коммунальные услуги (полностью или частично), обеспечение межнационального согласия, сохранение культурного наследия, содействие развитию народных промыслов, противодействие коррупции. Примечательно (с учетом продемонстрированного выше тренда по изъятию компетенции), что в 25 субъек-

тах РФ сельским поселениям были возвращены полномочия в сфере разработки и принятия генеральных планов и градостроительной деятельности¹.

Критериями дифференцированного подхода к определению компетенции конкретных муниципальных районов и сельских поселений могут служить реальные экономические, финансовые, социально-культурные, демографические и иные возможности конкретных поселений решать более широкий круг вопросов, чем закрепленный в федеральном законе минимум (Т.М.Бялкина, Э.Маркварт, И.В.Стародубровская). Возможность договорного перераспределения полномочий между органами местного самоуправления муниципальных районов и входящих в его состав поселений существовала и раньше (ч. 4 ст. 15 закона № 131-ФЗ). Однако на практике муниципальные районы нередко злоупотребляли этой своей возможностью, неоправданно ограничивая права поселений (Т.М.Бялкина, Э.Маркварт и др.). Будут ли субъекты РФ более объективно подходить к определению круга вопросов, решаемых на районном и поселенческом уровнях местного самоуправления, исходя из своей региональной специфики, создавая при этом стимулы для развития потенциала поселений, — покажет время. Однако в настоящее время существуют (и по сути — конкурируют между собой) обе модели «перераспределения полномочий» между муниципальными районами и сельскими поселениями — путем заключения соглашений и путем принятия соответствующего закона субъекта Федерации.

Серьезные сомнения (в т.ч. с точки зрения соответствия нормам Конституции РФ и нормам закона № 131-ФЗ) вызывает и установленное законом № 136-ФЗ регулирование компетенции (круга вопросов местного значения) городских и внутригородских муниципальных образований на уровне законов субъектов РФ, а не уставами самих городских округов. Так, например, ч. 3 ст. 16.2 устанавливает: «Полномочия органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и органов местного самоуправления внутригородских районов по решению... вопросов местного значения внутригородских районов могут разграничиваться законами субъекта РФ между органами местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и органами местного самоуправления внутригородских районов».

Существенные возражения у экспертов (Р.В.Бабун, Т.М.Бялкина

и др.) вызывает и положение «новой» ч. 3 ст. 16 закона № 131-ФЗ: «Законами субъектов РФ могут устанавливаться дополнительные вопросы местного значения городских округов с внутригородским делением с передачей необходимых для их осуществления материальных ресурсов и финансовых средств»; при этом в ч. 1.1 ст. 17 указано, что в случае, предусмотренном частью 3 статьи 16.2 полномочия органов местного самоуправления по решению указанных вопросов настоящего Федерального закона, могут устанавливаться законами субъектов Российской Федерации. В ч. 3 ст. 16 речь идет по сути об установлении дополнительных вопросов местного значения в нарушение существующих концептуальных положений закона № 131-ФЗ о компетенции (федеральные перечни вопросов местного значения, недопустимость их изменения без соблюдения ст. 18 закона № 131-ФЗ; установление дополнительных вопросов местного значения исключительно по инициативе самого муниципального образования в своем уставе). Среди экспертов существуют серьезные опасения, что данная норма будет превращена в право органов государственной власти субъектов РФ признавать вопросами местного значения вопросы их собственной компетенции (т.е. государственного на уровне субъекта РФ значения).

В этом случае будет еще более размыта (если не утрачена вовсе) роль конституционной категории «вопросы местного значения», поскольку ее содержание становится столь неопределенным, что может меняться в зависимости от субъективного усмотрения органов государственной власти на уровне субъектов РФ. А это, по справедливому утверждению Т.М.Бялкиной, приведет к необходимости согласиться и с возможностью самостоятельного уменьшения органами государственной власти субъектов РФ своей компетенции, определенной Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ. По мнению подавляющего большинства экспертов (Р.В.Бабун, Т.М.Бялкина, В.И.Васильев, Э.Маркварт, Е.С.Шугрина и др.),

закон № 136-ФЗ существенно усилил неопределенность в регулировании компетенции местного самоуправления, лишил в значительной мере смысла конституционно-правовую категорию «вопросы местного значения» и создал предпосылки нарушения конституционных положений о самостоятельности местного самоуправления.

«Статья 16.2. Вопросы местного значения внутригородского района

1. К вопросам местного значения внутригородского района относятся:

<...>

2. Законами субъекта Российской Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением и принятыми в соответствии с ними уставом внутригородского района за внутригородскими районами могут закрепляться также иные вопросы из числа установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом вопросов местного значения городских округов.

3. Полномочия органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и органов местного самоуправления внутригородских районов по решению установленных частью 1 и в соответствии с частью 2 настоящей статьи вопросов местного значения внутригородских районов могут разграничиваться законами субъекта Российской Федерации между органами местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и органами местного самоуправления внутригородских районов.

¹ Результаты собственного анализа, проведенного А.А. Шамсуллиным и Э. Марквартом, на основе текстов законодательных актов, опубликованных в базе данных Консультант.

[Http://smo71.ru/doklad-o-sostoyanii-mestnogosa-moupravleniya-v-rossijskoj-federacii.html](http://smo71.ru/doklad-o-sostoyanii-mestnogosa-moupravleniya-v-rossijskoj-federacii.html)

ФСО ЗАФИКСИРОВАЛА УХУДШЕНИЕ СИТУАЦИИ В МОНОГОРОДАХ

Яна Милюкова, корреспондент РБК

Ситуация в моногородах ухудшается из-за падения спроса и роста долга предприятий. Поэтому там планируется уволить еще 16 тыс. человек, следует из данных закрытого доклада для правительства и информации Минтруда. В распоряжении РБК оказался один из последних имеющихся закрытых отчетов для правительства и Кремля по ситуации на градообразующих предприятиях в моногородах — он показывает, что предприятиям негде сбывать продукцию и она наполняет склады, безработица в моногородах растет. Документ подготовлен Аналитическим центром при правительстве и Федеральной службой охраны, он был направлен в администрацию президента и правительство. Подлинность данных подтвердили два источника РБК. Представитель Аналитического центра подтвердил, что такой мониторинг проводился. Представитель Минэкономразвития сообщил, что министерство использует отчет при подготовке своего доклада о ведении комплексного мониторинга социально-экономического положения в моногородах (он отправляется в правительство раз в полгода). В пресс-центре ФСО посоветовали обратиться за комментариями 18 мая.

В материалах говорится, что мониторинг подготовлен на основании перечня показателей финансово-экономического состояния предприятий, портфеля заказов и уровня занятости на предприятии. В опросе приняли участие 147 предприятий. В отчете содержится информация по состоянию на 24 февраля 2016 года (таким образом, проведено уже

40 волн опросов). Основные выводы, которые можно сделать по итогам февральского опроса, следующие: объемы производства продолжают сокращаться, объем запасов предприятий резко сократился, хуже всего ситуация на предприятиях, которые ориентируются на внутренний спрос. Существенную часть займов предприятия делали в валюте, что только усугубило ситуацию после очередной волны девальвации в начале года.

«Ползучая ситуация»

«В ходе ведения мониторинга моногородов, включающего анализ финансово-экономических и операционных показателей градообразующих предприятий, были выявлены тенденции, сигнализирующие о сохранении кризисных явлений на большинстве предприятий», — сообщил РБК представитель Минэкономразвития. «Мы не склонны преувеличивать проблему, но и не склонны ее преуменьшать. Я бы ее назвал «ползучей». Каким-то предприятиям удастся выбираться за счет оживления спроса. Но этого недостаточно для того, чтобы резко изменить ситуацию», — говорит РБК источник, знакомый с итогами доклада.

Объем производства в реальном выражении (с поправкой на рост цен) на предприятиях в моногородах за 2015 год снизился на 4,8% (это хуже показателя по промышленности в целом, где было падение на 3,4%). Объем запасов за прошлый год увеличился на 10% к уровню 2014 года, но уже за первые два месяца года по сравнению с уровнем конца 2015-го упал вдвое. «Многие предприятия не спешат существенно наращивать объемы производства ввиду



прежде всего слабого внутреннего спроса», – говорится в отчете. Анализ ситуации на 15 предприятиях, которые показали «наименьший рост» объема выручки по состоянию на 24 февраля (в их числе – «Алданзолото ГРК» в Якутии, «Блок № 2 шахта Анжерская-Южная» в Кемеровской области и «Холсим (Рус)» в Саратовской области – входит в швейцарскую группу LafargeHolcim), выявил «довольно острую проблему» с поиском рынков сбыта продукции для значительного числа предприятий моногородов. «Многие из них вынуждены работать «на складе», говорится в отчете.

67 предприятий предоставили «в свободной форме» для отчета свои оценки относительно рисков для ведения деятельности. Падение объемов производства и скачки валютного курса большинство опрошенных предприятий назвали в числе главных рисков, которые оказывают влияние на деятельность компаний (39% и 31% соответственно) и могут повлиять на них в будущем. Из отчета следует, что 40% долговых обязательств предприятий в моногородах, которые оценили риски, номинированы в иностранной валюте. В итоге очередная волна обесценения рубля привела к росту долговой нагрузки и увеличению себестоимости. «Падение объемов производства привело к падению выручки, в результате чего все большее число предприятий стало сталкиваться с проблемой роста долговой нагрузки и своевременным обслуживанием долговых обязательств», – указывает представитель Минэкономразвития.

Среди других значимых рисков предприятия называют высокую стоимость кредитов, повышение процентных ставок по ранее выданным кредитам, рост цен на комплектующие и сырье, рост тарифов на энергоресурсы и «непредсказуемость госполитики в области тарифного регулирования на электроэнергию». «У предприятий есть сформированные представления о том, что им угрожает. «Расклад» восприятия рисков не меняется довольно давно. Процентные ставки снижаются, но это процесс инерционный, проблемы со спросом существуют. Риски никуда не исчезают, меняется их «интенсивность», – говорит собеседник РБК, знакомый с ситуацией.

Главный признак развития негативных тенденций в моногородах – сокращение объема производства на предприятиях, добавляет представитель Минэкономразвития. Согласно базовому варианту социально-экономического прогноза Минэкономразвития, внутренний спрос в стране в 2016 году сократится на 1,3%, промышленность вернется к росту только в следующем году.

Безработица растет

За 2015 год в моногородах уровень безработицы вырос на 20%, в то время как «во всех населенных пунктах уровень безработицы увеличился на 10%», признавал в конце января

2016 года глава Минтруда Максим Топилин (цитата по сайту министерства). На 1 января 2016 года из порядка трехсот моногородов в 206 уровень безработицы выше, чем в среднем по России, в 84 – выше в два и более раза.

Судя по отчету, а также по информации от Минтруда, ситуация с занятостью продолжает ухудшаться. В отчете со ссылкой на данные Минтруда говорится, что в моногородах численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости, растет, а число вакансий сокращается. На 1 февраля, по сравнению с 1 декабря 2015 года, численность безработных на учете в службах занятости в моногородах выросла на 7,3 тыс. человек и составила 129,2 тыс. Число вакансий, заявленных в службах занятости в моногородах, составило 83,8 тыс. – сохраняется дефицит рабочих мест. Максимальное число безработных зарегистрировано в Тольятти. На 24 февраля, по данным анализа 1 883 градообразующих предприятий, были уволены 10 тыс. человек, а 84,3 тыс. человек находятся в режиме неполной занятости, большая часть работают по сокращенному графику.

В марте – апреле 2016 года ситуация с безработицей и неполной занятостью в моногородах ухудшилась, следует из комментария пресс-службы Минтруда в ответ на запрос РБК. На 1 мая безработица в моногородах достигла уже 139,3 тыс. человек (речь идет о тех, кто состоит на учете в службе занятости). По состоянию на 11 мая 2016 года в моногородах на 2 710 предприятиях планируется уволить 16 тыс. человек. В режиме неполной занятости находятся 106,2 тыс. работников. Объем неполной занятости в моногородах составляет почти треть от объема неполной занятости в целом по России. Всего в России насчитывается 319 моногородов, в которых проживают 14 млн. человек.

Ранее сообщалось, что большинство жителей моногородов (60%) оценивают социально-экономическое положение как «нетерпимое» или «терпимое с трудом». Об этом свидетельствовали данные закрытого социологического опроса службы спецсвязи и информации ФСО России. Участникам было предложено выбрать несколько вариантов ответа на вопрос: «Какова, на ваш взгляд, нынешняя социально-экономическая ситуация в городе, где вы живете?» Как «благоприятную» ее оценили в среднем 3,9% опрошенных, как «нормальную, терпимую» – 31,3%. «Терпимой с трудом» ее назвали 42,4% и как «нетерпимую» оценили 17,4%. Затруднились ответить на вопрос 5% опрошенных. Опрос проводился в декабре 2015 года. Выявленный показатель является средним на основе данных опроса в 201 населенном пункте. Всего приняли участие 55,6 тыс. человек.



<http://www.rbc.ru/economics/17/05/2016/573b493e9a7947a4eefec46b?from=newsfeed>

О КОНФЕРЕНЦИИ АСДГ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ»

7–8 июля 2016 г. в городе Артеме (Приморский край) состоялась конференция АСДГ «Актуальные проблемы реализации действующего законодательства муниципальными образованиями» с участием руководителей юридических служб администраций и представительных органов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока. Конференция была организована Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов совместно с администрацией города Артема. Своих представителей для участия в конференции направили представители 14 муниципальных образований – членов АСДГ, 30 человек прибыли из муниципальных образований Приморского края. Всего в работе конференции приняли участие более 70 человек.

На конференции обсуждался широкий круг вопросов, среди которых: осуществление муниципального земельного, жилищного контроля; практика применения нового земельного законодательства; проблемы реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере присвоения, изменения и аннулирования адресов, присвоения имен выдающихся деятелей муниципальным организациям и объектам; правовые вопросы реализации муниципальными служащими права на пенсионное обеспечение; вопросы реализации полномочий органов местного самоуправления по согласованию перепланировок жилых помещений, а также переводам жилых помещений в нежилые; участие органов местного самоуправления в оспаривании результатов государственной кадастровой оценки земель на территории соответствующего муници-

пального образования; отдельные вопросы, возникающие при исполнении переданных государственных полномочий по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий; о полномочиях органов местного самоуправления в сфере благоустройства.

С приветственным словом к участникам конференции обратился член совета АСДГ, глава города Артема Владимир Новиков. Он подчеркнул, что уже в восьмой раз на территории Артема проходят мероприятия Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, включая заседания совета АСДГ. «Принимать руководителей и представителей городов Сибири и Дальнего Востока для нас большая честь. Мы с удовольствием встречаемся и обмениваемся мнениями с коллегами. Мы считаем, что в работе конференции должны принимать участие как можно больше представителей приморских муниципалитетов, чтобы иметь возможность задать интересующие их вопросы. Я искренне благодарен за участие в конференции Государственно-правовому управлению Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, специалистам городов и районов Приморского края, а также специалистам юридической секции АСДГ, которые, на мой взгляд, подготовили интересные доклады по предложенной проблематике», – отметил В.Новиков.

От имени губернатора Приморского края Владимира Миклушевского с приветственным словом к участникам конференции обратился вице-губернатор Приморского края Александр Ролик, куратор Артемовского городского



округа: «Деятельность Ассоциации сибирских и дальневосточных городов активно способствует развитию местного самоуправления. Владимир Новиков как член ассоциации всегда привозит с заседаний и конференций АСДГ очень интересную информацию, рассказывает об идеях, которые там звучат, и мы все вместе стараемся их реализовывать». А.Ролик также рассказал участникам конференции об опыте образования Владивостокской агломерации, в состав которой вошли четыре муниципальных образования: Владивостокский и Артемовский городские округа, Надеждинский и Шкотовский муниципальные районы. «Был принят краевой закон, который перераспределил полномочия между органами краевой власти, органами власти городских округов и муниципальных районов и поселениями. Сегодня можно говорить, что уже наработана определенная практика, но есть и определенные проблемы и необходимость правового регулирования тех отношений, которые складываются в рамках агломерации. Тем не менее, по оценкам глав муниципальных образований и органов власти Приморского края, по оценкам населения, мы идем правильным путем», — подчеркнул А.Ролик.

«Темы, которые мы сегодня выносим на обсуждение, традиционны, — отметил председатель правления юридической секции АСДГ, заместитель мэра города Омска Андрей Подгорбунских, — Это вопросы правоприменения действующего законодательства, а также предложения по его корректировке. Мы благодарны за участие в работе конференции главному специалисту Государственно-правового управления Президента Российской Федерации Кириллу Фролову, а также представителям Генеральной прокуратуры по Дальнему Востоку, прокуратуры Приморского края и остальным коллегам. Мы также очень благодарны городу Артему и его руководителю, который не в первый раз откликается на наши предложения или сам проявляет инициативу по проведению конференции в Артеме». Конференцию открыл главный специалист ГПУ Президента РФ Кирилл Фролов докладом «Изменения в законодательстве Российской Федерации, затрагивающие права и полномочия органов местного самоуправления». Участники конференции выслушали сообщение об изменениях в федеральный закон об изъятии земель, не используемых собственником в течение трех лет; комментарии к федеральному закону № 8-ФЗ, устанавливающему новые правила избрания глав муниципальных образований; рассказ об изменениях в Градостроительном кодексе и т.д. «На сегодняшней конференции будут выработаны определенные рекомендации. Конечно, мы их примем к сведению. Естественно, они будут учитываться в дальнейшей работе по совершенствованию законодательства, касающегося органов местного самоуправления», — сообщил К.Фролов.

Живой отклик у представителей приморских муниципалитетов вызвало и выступление начальника правового управления аппарата Законодательного собрания Приморского края Ирины Володиной, проанализировавшей прак-



тику реализации закона Приморского края «О передаче государственных полномочий по организации проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных». При подготовке закона депутаты больше прислушивались к доводам защитников животных, теперь настало время прислушаться к аргументам представителей муниципалитетов. Корректировка закона будет рассмотрена на ближайшем заседании краевого парламента.

В конференции также прозвучали доклады представителей прокуратуры. Ольга Панкова, прокурор отдела по надзору за исполнением федерального законодательства управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, рассказала о надзорных функциях за организацией осуществления муниципального контроля. Елена Барабаш, старший помощник прокурора Приморского края по взаимодействию с представительными (законодательными) и исполнительными органами Приморского края, органами местного самоуправления, представила участникам мероприятия обзор ответов на часто задаваемые вопросы органами местного самоуправления Приморья по реализации своих полномочий.

Об особенностях проведения конкурса по избранию главы муниципального образования, его правового регулирования и практике организации рассказала начальник правового управления администрации города Артема Ольга Сухорукова. Волнующая многие сибирские и дальневосточные муниципалитеты проблема размещения нестационарных торговых объектов была озвучена начальником отдела экспертизы правовых актов правового управления администрации города Владивостока Натальей Лискиной. Юлия Ефимова, заместитель мэра — руководитель аппарата администрации города Иркутска представила доклад, посвященный вопросам организации судебной защиты муниципальных образований по земельным и имущественным спорам.

Заместитель директора департамента правового обеспечения и муниципальной службы администрации города Омска Светлана Копысова рассказала о проблематике пенсионного обеспечения муниципальных служащих в современных правовых реалиях. Об отдельных вопросах, возникающих при исполнении переданных госполномочий по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий, рассказал начальник юридического отдела администрации города Горно-Алтайска Виталий Дробот. Также в рамках конференции состоялась «круглый стол», где участники мероприятия смогли обменяться

опытом с представителями муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока. По итогам работы конференции выработаны рекомендации, которые будут направлены в федеральные органы власти.

Пресс-служба АСДГ,
[http://www.asdg.ru/
events/last/350732/](http://www.asdg.ru/events/last/350732/)

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ. МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ В ИЮНЕ 2016 Г. ПОДГОТОВЛЕНО 103 ЗАКЛЮЧЕНИЯ ОБ ОРВ

Минэкономразвития России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 в июне 2016 года было подготовлено 103 заключения об оценке регулирующего воздействия (далее – заключения об ОРВ), 35% которых – с отрицательными оценками. Отдельного внимания из числа подготовленных заключений об ОРВ заслуживают следующие.

1. Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2007 г. № 230» разработан Минприроды России в целях сокращения срока процедуры аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, а также на исключение недобросовестных участников аукциона и увеличение поступления денежных средств в федеральный бюджет по итогам такого аукциона. Минэкономразвития России концептуально поддерживает инициативу разработчика в части сокращения срока процедуры и исключения недобросовестных участников аукциона. Вместе с тем отмечаем, что устанавливаемая проектом акта привязка начальной цены предмета аукциона к кадастровой стоимости земельного участка, прилегающего к акватории водного объекта, который сам по себе не является предметом аукциона, является необоснованной и противоречащей российскому законодательству [1]. Кроме того, разработчиком не просчитаны экономические риски принятия проекта. В частности, речь идет о последствиях увеличения задатка для участия в аукционе с 25% до 100% начальной цены предмета аукциона. По результатам публичных консультаций рядом субъектов хозяйственной деятельности представлен расчет начальной цены аукциона согласно предлагаемому проектом акта регулирования. Например, ЗАО «Промышленный порт»

проведена оценка предлагаемого регулирования с учетом действующих в настоящее время двух договоров водопользования. При расчете по проекту акта задаток на участие в аукционе для заключения договора водопользования:

на производственно-техническую базу для зимнего отстоя и ремонта судов, а также навигационного ремонта судов составит 15 866 025 руб. [2], что превышает начальную стоимость 11,43 руб. действующего договора водопользования, заключенного в 2013 году, в 1 388 103 раз;

на причал для перегрузки минерально-строительных материалов (песок, щебень, гравий) – 14 707 094 руб. [3], что превышает начальную стоимость 34,18 руб. действующего договора водопользования, заключенного в 2015 году, в 430 283 раз.

Таким образом, значительное увеличение размера стоимости водопользования не только не решит проблему недостаточности поступлений в бюджет, но и наоборот, приведет к обратному эффекту: договоры водопользования заключаться не будут, хозяйственная деятельность водопользователей будет прекращена. Предложенное решение будет являться фактически запретительной мерой

для добросовестных водопользователей и не сможет повлиять на снижение участия в аукционе посредников, в действительности не связанных с использованием акватории (заключение Минэкономразвития России от 23 июня 2016 года № 18583-ОФ/Д26и).

2.В целях реализации задач государственной политики в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере недвижимости Минэнерго России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в отдельные акты Правительства Российской Федерации», которым устанавливаются первоочередные требования энергетической эффективности. В частности, для административных и общественных зданий [4], многоквартирных домов, подключенных к системам



центрального отопления, к таким первоочередным требованиям относится наличие индивидуального теплового пункта с автоматическим регулированием потребления тепла в системах отопления и вентиляции в зависимости от изменения температуры наружного воздуха и поддержанием заданной температуры горячей воды в системе горячего водоснабжения.

Применение данного требования на практике может привести к удорожанию стоимости строительства зданий. Так, в 2015 г. [5] было введено в эксплуатацию 306 400 [6] зданий общей площадью 139,4 млн. кв. метров [7]. При этом стоимость индивидуального теплового пункта составляет (вместе с проектированием) от 2,3 млн. рублей до 20,8 млн. рублей в зависимости от тепловой нагрузки (без учета ежемесячного обслуживания, которое составляет 30 000 рублей в месяц). Учитывая изложенное, дополнительные ежегодные затраты при сохранении темпов ввода зданий жилого и нежилого назначения на строительство многоквартирных домов могут составить от 61,6 млрд. рублей до 557,4 млрд. рублей [8].

Учитывая, что стоимость 1 кв. метра общей площади жилого помещения в России на первое полугодие 2016 г. составляет 36 008 рублей, стоимостной объем жилого фонда многоквартирных домов, введенных в эксплуатацию в 2015 г. составляет 1,8 трлн. рублей [9]. Соответственно, принимая во внимание, что первоочередные требования энергетической эффективности применяются в отношении вновь вводимых объектов капитального строительства, а также в случае проведения капитального ремонта внутренних инженерных систем теплоснабжения и освещения, на практике существует риск значительного удорожания стоимости строительства зданий от 3,4% [10]. Следовательно, введение данного требования требует дополнительного обоснования и расчетов, в том числе, в части дополнительных расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на проектирование и строительство зданий за счет средств федерального, регионального и местного бюджетов в соответствии с вновь вводимыми требованиями (заключение Минэкономразвития России от 10 июня 2016 года № 17116-ОФ/Д26и).

<..>

4. Проектом постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям по производству хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий» устанавливаются требования к размещению, устройству, санитарно-техническому состоянию оборудования, помещений и территорий организаций, вырабатывающих хлеб, хлебобулочные и кондитерские изделия. При разработке данных требований Роспотребнадзор руководствовался положениями 30-тилетней давности, их применение в сегодняшних реалиях, с учетом наличия модернизированного оборудования и технологических режимов, невозможно. Кроме того, проект акта содержит избыточные требования к зданиям и сооружениям, предназначенным для производства хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, в то время как такие требования установлены Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Другим примером может служить требование по очистке контейнеров по сбору мусора и твердых отходов при их заполнении на 2/3 объема при том, что вывоз мусора и отходов с предприятий относится к полномочиям органов местного самоуправления [11], которые устанавливают график и стоимость вывоза отходов. Вывоз контейнеров, заполненных отходами на 2/3, приведет к необоснованному увеличению расходов организации. Таким образом, проект акта нуждается в переработке путем исключения требований, не являющихся предметом правового регулирования санитарно-эпидемиологических правил, а также с учетом современного оснащения технологических линий, современных технологических процессов производства, упаковки, хранения и перевозки хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий, а также применения современных эффективных средств очистки и дезинфекции рабочих помещений и оборудования (заключение Минэкономразвития России от 1 июня 2016 года № 16084-ОФ/Д26и).

5. Разработанным Минстроем России проектом федерального закона предлагается ужесточить ответственность управляющих организаций за нарушение лицензионных требований. В частности, проектом акта вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом (МКД) с грубым нарушением лицензионных требований влечет: наложение административного штрафа в размере от 100 до 250 тысяч рублей или дисквалификацию на срок до 3 лет – для должностных лиц; наложение административного штрафа в размере от 350 до 400 тысяч рублей – для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (для последних также предусмотрена возможность дисквалификации на срок до 3 лет).

Предлагаемые виды наказания несоизмерны с нанесенными убытками потребителям жилищно-коммунальных услуг. По информации участников публичного обсуждения, указанные в проекте акта суммы штрафов по некоторым МКД соразмерны с годовым платежом за содержание и ремонт общего имущества. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 г. № 11-П установлены принципы соразмерности: дифференциация ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Наложение таких штрафов может привести к банкротству и ликвидации данных организаций, а дисквалификация может лишить всех доходов должностное лицо или индивидуального предпринимателя даже за незначительные убытки, причиненные потребителю услуг (заключение Минэкономразвития России от 2 июня 2016 года № 16366-ОФ/Д26и).

[1] В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации кадастровая стоимость земельного участка применяется для целей налогообложения или для определения арендной платы а земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, а также в случаях, предусмотренными иными федеральными законами.

[2] Кадастровая стоимость квадратного метра земли, прилегающей к водной акватории, составляет 2115,47 руб. (земельный участок находится в промышленной зоне Ярославля, практически центр города).

[3] Кадастровая стоимость квадратного метра земли, прилегающей к водной акватории, составляет 754,21 руб. (причал находится на окраине г. Ярославля, земли города).

[4] Общей площадью более 1000 кв. метров.

[5] Согласно материалам к Государственному совету 17 мая 2016 г. «Доклад о развитии строительного комплекса и совершенствовании градостроительной деятельности в Российской Федерации».

[6] Из них 286,1 тыс. жилья и 20,3 тыс. нежилого назначения.

[7] 50 млн. кв. метров в многоквартирных домах и 35 млн. кв. метров в индивидуальных жилых домах.

[8] 26,8 тыс. (многоквартирных домов) * 2,3 млн. рублей = 61,6 млрд. рублей;

26,8 тыс. (многоквартирных домов) * 20,8 млн. рублей = 557,4 млрд. руб.

[9] 50 млн. кв. метров в многоквартирных домах * 36008 рублей за 1 кв. метр = 1,8 трлн. руб.

[10] 61,6 млрд. рублей * 100 / 1,8 трлн. рублей = 3,4%.

[11] В соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

[Http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/info/monitoring/20160718](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/info/monitoring/20160718)

Минэкономразвития подготовило отрицательный ЗОРВ на проект постановления о водоснабжении и водоотведении

Министерство экономического развития РФ опубликовало отрицательное заключение ОРВ на проект постановления Правительства «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения». Ранее Минэкономразвития давало также отрицательную оценку на связанный с указанным документом законопроект о водоснабжении и водоотведении, отмечая, что проектируемые требования к сточным водам могут оказаться строже, чем к питьевой воде. Проектом акта предполагается дополнить систему регулирования пунктом, указывающим, что до 1 января 2019 года в тарифах должно быть учтено снижение доходов организаций, осуществляющих водоотведение из-за недополученных средств по начисленной плате за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения по сравнению с такой платой, начисленной за 2015 год. То есть сами тарифы, устанавливаемые на следующий период, будут перерасчитаны с учетом недостающих

выплат, которые могли бы быть получены организациями водопроводно-канализационного хозяйства, если бы не снизились нормативы и, соответственно, плата. Минэкономразвития не согласно с данным подходом и обращает внимание разработчика на то, что подобные выплаты должны иметь компенсационный характер, непосредственно связанный с негативным воздействием на окружающую среду, а не зависеть от недополученного дохода организаций.

По словам директора департамента оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России Вадима Живулина, плата за негативное воздействие сточных вод должна использоваться целевым образом: «Проектом акта не урегулирован вопрос администрирования платежей. Необходимо проработать систему идентификации абонентов, добросовестно оплачивающих сбросы своих организаций, обеспечить целевое использование полученных средств». Документом также предлагается введение авансовой системы оплаты холодной воды и водоотведения. Минэкономразвития полагает, что данное решение учитывает исключительно интересы организаций водопроводно-коммунального хозяйства, тогда как для бизнеса это может нести дополнительную нагрузку: потерю части уплаченных средств, администрирование авансов, риски штрафных санкций. «Мы предлагаем установить конструкцию договорных отношений, аналогичную сфере теплоснабжения. Абоненты оплачивают ресурсы с учетом авансирования, если иное не установлено договором», — говорит Живулин.

Кроме того, в проекте акта существуют положения, способствующие появлению конфликта интересов. Так, например, отбор проб на канализационных выпусках не может производиться организацией ВКХ, так как она выполняет функции по контролю за соблюдением нормативов сбросов и она же будет контролировать соблюдение нормативов от имени абонентов. В заключении указывается, что максимальные значения нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимые концентрации загрязняющих веществ требуют более мягких показателей. Позиции бизнеса, полученные в рамках проведения публичных консультаций, предлагается учесть, и изменить коэффициент воздействия по группе органических загрязнений с «1» на «0,5», а предельное значение по показателю «жиры» установить на уровне 100 мг/л.

Минэкономразвития высказало замечания к законопроекту об ужесточении ответственности управляющих организаций за нарушение лицензионных требований



Министерство экономического развития РФ опубликовало отрицательное заключение ОРВ на проект федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты РФ (в части ужесточения ответственности управляющих организаций за нарушение лицензионных требований)». Проектом акта пред-

полагается внесение в Жилищный кодекс РФ и в КоАП РФ изменений, направленных на повышение лицензионных требований. Минэкономразвития считает обоснованным решение проблемы данным способом регулирования, однако обращает внимание на ряд замечаний. Так, в редакции проекта акта основанием для проведения внеплановой проверки являются поступления обращений и заявлений граждан, а также юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Во избежание разного рода злоупотреблений, в том числе возможных манипуляций со стороны недобросовестных конкурентов, Минэкономразвития России считает целесообразным сузить круг лиц до собственников жилья многоквартирного дома или потребителей коммунальных услуг.

Злоупотребления иного рода возможны и в части установления размера платы за содержание жилого помещения. В документе предлагается установить, что размер этой платы для собственников, не принявших решение о выборе способа управления домом, определяется по результатам проведения торгов. Однако пояснений о порядке проведения торгов не дается. Не определен и принцип выбора управляющей компании. Если собственниками дома способ управления не выбран или принятое решение не реализовано, то предполагается, что отбором займется орган местного самоуправления, который, в свою очередь, проведет торги. Торгами может быть аукцион или конкурс. Аукцион подразумевает, что выигрывает тот, кто предложил максимальную цену, а форма открытого конкурса, в ходе которого как раз и выбираются лучшие условия, в проекте акта прямо не предусмотрена. Такой подход не может быть поддержан.

Еще одним вопросом, который необходимо доработать в рамках документа, является использование неизрасходованных средств, поступивших в счет оплаты управления домом и за содержание жилого помещения. Документ указывает, что такие средства поступают в распоряжение управляющей компании, но не ясно, будут ли они использованы целевым образом. По мнению заместителя директора департамента оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России Виталия Злобина, в данном пункте необходимо уточнить, что управляющая организация может использовать указанные средства только на улучшение или сохранение общего имущества, и только по решению общего собрания собственников помещений дома: «Это поможет избежать бесконтрольного расходования средств в ущерб качеству выполненных работ по договору на управление многоквартирным домом». Кроме того, проектом акта предлагается внести изменения в КоАП и усилить ответственность за грубые нарушения лицензионных требований, установив штрафы: на должностных лиц от 100 000 до 250 000 рублей, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц от 350 000 до 400 000 тысяч рублей. «Мы полагаем, что наложение таких штрафов может привести к банкротству и ликвидации отдельных организаций», — сообщил Виталий Злобин.

[Http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulatinginfluence/20160608](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulatinginfluence/20160608), <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulatinginfluence/2016110601>

**Характеристика лицензионного требования,
предусмотренного ч.2.3 ст.161 ЖК РФ:**

Ответственность УО перед собственниками помещений в МКД за:

1. Оказание **всех** услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в МКД
2. Обеспечение соответствия качества услуг и работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ Правил содержания общего имущества в МКД
3. Предоставление коммунальных услуг потребителям в МКД
4. Обеспечение соответствия качества коммунальных услуг требованиям Правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД установленных Правительством РФ

О МЕХАНИЗМАХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ

**Анна Минина, заведующая кафедрой государственно-правовых дисциплин
Ставропольского филиала РАНХиГС**

Государство и местное самоуправление представляют собой два уровня единой публичной власти, обладающих организационно и функционально, взаимодействующих для обеспечения эффективного решения вопросов местного значения. Действующее законодательство содержит правовые возможности установления отношений субординации между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Примером может служить институт оценки деятельности органов местного самоуправления. Правовой основой такой оценки является статья 18.1 закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, которая не даёт ответа на главный вопрос: кто же её должен давать? Определено лишь то, что Президент РФ устанавливает перечень показателей для оценки такой эффективности. Поэтому следует признать, что норма статьи 18.1 закона является некорректной и в неё необходимо внести существенные дополнения в части обеспечения участия населения муниципального образования в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Кроме того, представляется логичным включение в данную норму, предусматривающую меры воздействия в отношении органов местного самоуправления, тех муниципальных образований, показатели деятельности которых окажутся существенно ниже средних показателей, установленных в качестве нормативов для муниципальных образований соответствующего вида в данном субъекте Российской Федерации. Дальнейшее игнорирование законодателями проблемы ответственности органов местного самоуправления за качество своей деятельности, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих полномочий отрицательно сказывается на эффективности осуществления местного самоуправления.

Безусловно, оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления имеет огромное значение. Она позволяет определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, а также выявить

внутренние ресурсы для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг. Между тем представляется, что говорить о том, что цели и задачи такого мониторинга достигаются, а сам мониторинг стимулирует муниципальные власти повышать качество принимаемых управленческих решений, можно весьма условно.

Например, анализ сводных докладов о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ставропольского края показал, что не всегда органы местного самоуправления готовы принимать сложные управленческие решения, даже если показатели их деятельности низкие. Так, результаты оценки по такой группе критериев, как «организация муниципального управления», показали наличие стабильных лидеров (Будённовский район, Минераловодский район, г. Ставрополь) и «антилидеров» (Туркменский район, г. Лермонтов) на протяжении последних трёх лет.

Особое значение в системе рассматриваемой оценки должно принадлежать такому показателю, как удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. С одной стороны, оценка деятельности органов местного самоуправления на основе информации, полученной непосредственно от жителей муниципального образования, призвана повысить объективность анализа деятельности органов местного самоуправления. С другой стороны, не создан пока механизм, способный обеспечить достоверность результатов опроса, в связи с чем данный показатель не работает. То, что об эффективности своих решений органы местного самоуправления отчитываются перед государственными органами, приводит к снижению доверия населения к местной власти. Поэтому представляется, что местная власть должна отчитываться о своей эффективности только перед гражданами.



Информационно-универсальный портал города Ставрополя «Ставрополь плюс», <http://stavplus.ru/novosti/stavropol/item/7307-omekhanizmakhpovysheniya-effektivnosti-mestnoj-vlasti-rasskazali-v-stavropolskom-filiale-rankhigs.html>

РОССИЯ ВСЕГДА РОСЛА С ГОЛОВЫ

Роальд Бабун, вице-президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов

О том, в каком положении сегодня находится российская система местного самоуправления, чем мы отличаемся от Америки, что ждет местную власть в будущем, о резонансных законодательных инициативах в специальном интервью для Информационного бюллетеня местного самоуправления рассказал Роальд Бабун.*

О современной ситуации в местном самоуправлении

— В каком состоянии сегодня находится местное самоуправление? Сейчас достаточно модно говорить о кризисе социально-экономического развития как на федеральном уровне, в регионах, и конечно же, муниципалитетах. По каким же параметрам можно действительно судить о состоянии дел на местах?

Роальд Бабун: Жаловаться на кризис очень легко. Наши исследования (исследования исполнительной дирекции АСДГ — прим.) выявили две тенденции. Первая — социологическая лаборатория Ассоциации провела недавно очередной ежегодный опрос руководителей органов местного самоуправления по всей России. Цифры очень интересные. Чуть больше половины глав муниципальных образований оценили ситуацию по итогам 2015 года как нормальную, но по сравнению с прошлым годом — на два с лишним процента меньше. Элементы напряженности отметили 37% глав (год назад около 30%), а доля глав, которые назвали ситуацию острой, возросла с 20,5 до 26,6%. Так что движение вниз идет по всем параметрам.

Вторая тенденция — анализ доходов бюджетов. Про расходы я не говорю, потому что расходы подстраиваются под доходы. Как фактические доходы 2015 года соотносятся с доходами 2014 года? Как показал анализ, снижаются. 42% муниципалитетов показали суммарный рост доходов, но если наложить это на инфляционный коэффициент расходов (15% — прим.), то только 5% муниципалитетов демонстрируют реальный рост, а остальные — снижение. К тому же доля муниципальных образований, у которых собственные налоговые и неналоговые доходы составляют более половины общих доходов бюджетов, снизилась с 29% в 2014 г. до 9% в 2015 г. Соответственно снизился уровень финансовой автономии муниципалитетов и возросла их зависимость от внешних трансфертов. Вот два объективных критерия. Ухудшение оценок состояния и снижение доходов бюджетов, что говорит об объективном ухудшении ситуации в муниципальных образованиях. Если говорить о законодательстве, то мы в 2014–2015 г. пережили настоящий шок.

— Вы имеете в виду так называемый «новый этап муниципального строительства» — реформа, которая началась в 2014 году с принятием законов № 136-ФЗ и № 8-ФЗ в 2015 году?

РБ: Да. Особенно болезненно это коснулось таких сфер, как землепользование и градостроительство. Если город не распоряжается своей землей и тем, что на этой земле строить, то города нет. Другое дело, что здесь задействованы и государственные интересы. Будет неправильно, если городская власть начнет застраивать мегаполис, не обсудив свои планы с властями субъекта Федерации. Если это маленький город, то не стоит туда лезть региональным властям, а вот в большом действии должны согласовываться, ведь в городах (особенно столичных) огромное количество госучреждений, а у муниципальных властей — огромное количество государственных полномочий.

Конституционный суд в декабре 2015 года сказал, что если федеральный законодатель закрепил за муниципалитетами ряд полномочий в части земельных отношений, то субъект имеет право влиять на принятие соответствующих решений. А вот где предел этого влияния — не установлено. Но были особые мнения двух конституционных судей, которые заявили, что в таком положении дел подрываются именно конституционные основы местного самоуправления. Но тем не менее особое мнение есть особое мнение, а решение Конституционного суда уже не подлежит оспариванию.

Что произошло по факту. Федеральный центр говорит: мы увеличиваем объем полномочий субъектов Федерации и уменьшаем объем полномочий федерального центра. Многие полномочия органов местного самоуправления, которые были прописаны в федеральном законе, теперь на усмотрение субъектов Федерации. Это хорошо или плохо? Я считаю, что в принципе хорошо, но с определенными оговорками!

— Почему?

РБ: Именно потому что мы федеративное государство. Нельзя из Москвы все предвидеть. Например, в США вообще нет федерального закона о местном самоуправлении. Там есть только законы штатов. Будучи в Америке, я задавал местным чиновникам вопрос, чувствуют ли они необходимость принятия некоего федерального акта о местном самоуправлении? На что мне ответили — «может и надо, но по нашей конституции федеральная власть местным самоуправлением не занимается. Этим занимаются власти штатов». В США ведь огромные различия между штатами в области законодательства: в одних есть смертная казнь, а в других — нет. Кроме того, там еще говорили о том, что «федеральная власть не может принять такой закон, поскольку штаты нам этого не поручали. Мы — федеративное государство. Наше государство (США) выросло из штатов». То есть вначале появились колонии, штаты, а потом американцы договорились о передаче некоторых властных полномочий федеральному центру. Что не передали, то не передали. Местное самоуправление не передали. Местное самоуправление — целиком функция штатов.

А мы — Россия всегда росла с головы. У нас очень сильные авторитарные тенденции, они сидят глубоко в народном сознании. Ведь у нас как говорят: «царь хороший, да бояре плохие». Такие представления в народе складывались веками, будь это царь, генсек или президент, поэтому у нас невозмож-

*издается АСДГ по соглашению с ОКМО с февраля 2008 г. — прим.ред.

на американская модель. У нас федеральный центр будет говорить, что оставит себе, а что отдаст субъектам Федерации. Но если продолжить эту логику, то надо сказать так: «я — федеральный центр, отдал своим субъектам большой объем дополнительных полномочий. Будьте любезны, и вы отдайте своим субъектам — муниципалитетам, дополнительный объем полномочий». А тут было сделано ровно наоборот! И все потенциально хорошее в децентрализации пропало. Федеральный центр не запретил прямые выборы мэров, он лишь сказал, что этот вопрос регулируется законами субъекта Федерации. Однако раньше этот вопрос решался самими муниципальными образованиями. Поэтому получается, что субъекты усилились с двух сторон: федеральный центр передал им полномочия по законодательному регулированию организации местной власти, и у городов многие (не все) субъекты поспешили забрать ряд ключевых муниципальных полномочий. Вот это главные итоги, которые характеризуют нынешнюю ситуацию в местном самоуправлении.

О способе избрания глав муниципальных образований и социальной экспертизе

— А если говорить о взаимоотношениях регионов и муниципалитетов в части избрания глав городов?

РБ: Все то же самое. Опять-таки, федеральный законодатель не ввел запрета на прямые выборы, а наоборот, сказал, что можно добавить еще два новых способа избрания руководителя муниципалитета. Ведь в ряде субъектов Федерации сохранились прямые выборы глав. Ситуация, когда глава муниципального образования возглавляет представительный орган, а глава администрации является наемным муниципальным служащим, прекрасно работает за рубежом и никак не вяжется с нашей народной психологией. Мы хотим иметь одного, понятного руководителя, и с него весь спрос. Это, опять-таки, авторитарное мышление, которое сидит глубоко внутри нас. Это требует высочайшей культуры взаимодействия, чтобы глава возглавлял представительный орган и администрация была ему подотчетна. Я сам прошел через такой опыт и у меня в этом смысле не было никаких проблем (Р.Бабун в 1990—1993 гг. являлся председателем Новокузнецкого совета народных депутатов — прим.).

Хотя многие депутаты мне тогда говорили: «давайте снимем главу администрации, того или другого руководителя». Но это было время, когда только формировалась современная российская государственность — начало 90-х годов. Сегодня ситуация несколько «устаканилась». Однако плохо людьми воспринимается, когда у города два главы. Хотя и сегодня есть великолепные примеры, когда глава города — руководитель местного парламента не вмешивается в дела исполнительной власти. Будучи руководителем Новокузнецкого горсовета, я своим депутатам все время говорил: «мы не техническая экспертиза деятельности местной администрации, мы не специалисты, мы — социальная экспертиза».

О взаимодействии исполнительной и представительной власти

— Продолжим тему взаимоотношений между депутатским корпусом и местной администрацией. Как вы относитесь к инициативе городских парламентариев из нескольких региональных центров

о согласовании кандидатур заместителей руководителя администрации или главы города с представительным органом власти?

РБ: Во многих государствах все министры согласовываются с парламентом. Но какого-то однозначного мнения у меня здесь нет. Но скажем, кандидатуру заместителя мэра в таких сферах, как образование, культура и т.д., было бы можно. Опять-таки, только на один предмет — социальная направленность. Не нужно согласовывать кандидатуру, а нужно согласовывать программу, с которой на этот пост идет человек. Может, можно и всех заместителей главы согласовывать, но опять-таки по таким сферам, как кадры, безопасность, не уверен, что депутаты должны туда лезть. Поэтому рассмотреть такую инициативу можно, но аккуратно и осторожно. И четко ограничить, какой сферой занимается тот или иной заместитель главы: согласование идей скорее должно быть.

О предстоящих выборах

— Наша страна вошла в предвыборный период: в сентябре предстоит выбрать депутатов Государственной Думы, а через полтора года — Президента. Стоит ли ждать каких-либо изменений в сфере местного самоуправления на фоне предстоящих «политических соревнований»?

РБ: Если и стоит, то не сейчас. До выборов никто ничего делать не будет. Посмотрят на новую Государственную Думу, как там Народный фронт, как он потеснит правящую партию, с каким они придут результатом. А некоторые вопросы, Президент скажет, не трогайте до 2018 года. Так или иначе, придется принимать непопулярные меры, которые в предвыборной кампании только повредят.

— Какие это «непопулярные меры»?

РБ: непопулярные меры связаны с заработной платой, прогрессивной шкалой налогообложения — «налогом для богатых», а богатые поддерживают того или иного кандидата в депутаты... Пожалуй, самый наглядный пример — это подоходный налог, который составляет у нас 13%. Везде, во всем мире богатые люди отдают в виде налогов большую долю своего дохода. А наши все время отвечают — если мы увеличим, то все уйдут в офшоры. Конечно, если 13% превратить в 70% — очевидно. А если 13% превратить в 20%?! За 7% не побегут! И с каждым годом можно увеличивать этот налог на приемлемые цифры, делать это тихо — на это нужно время.

— А если говорить о местном самоуправлении: таких инициатив, как были два года назад, стоит ждать?

РБ: Появляются некоторые признаки смягчения жесткой политики центра. В последние месяцы принято несколько поправок в федеральные законы, которые облегчают жизнь местного самоуправления. Например, изменения в перераспределении полномочий от органов местного самоуправления к субъектам и изменения организационных структур органов местной власти теперь должны производиться с учетом мнения советов муниципальных образований субъектов Федерации. Правда, какой юридической силой этого мнения, покажет время.

Пресс-служба АСДГ, <http://asdg.ru/news/351397/>

ОБСУДИЛИ ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В ходе научно-практической конференции «Актуальные тенденции развития и совершенствования местного самоуправления на современном этапе», которая состоялась в Ханты-Мансийске, представители юридического и научного сообщества, органов власти и местного самоуправления приняли ряд основополагающих решений. «Наша встреча обусловлена потребностью в научном обосновании и публичном обсуждении широкого круга проблем управления в муниципальных образованиях и выработки механизмов их эффективного решения. Поэтому и цель конференции состоит в содействии формированию эффективной системы местного самоуправления, муниципальной службы, а также развитию различных форм и механизмов гражданского участия в работе органов государственной власти и местного самоуправления, обмену опытом по практике правоприменения при реализации полномочий, развитию межмуниципального сотрудничества», — обозначил основные направления работы конференции глава администрации Ханты-Мансийска Максим Ряшин.

Обсуждая приоритетные направления развития местного самоуправления, гость из Москвы Екатерина Шургина, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета им. О.Е.Кутафина, сообщила, что одним из эффективных способов работы считает поиск и применение муниципальными властями лучших муниципальных практик. Сегодня есть большой потенциал и серьезные наработки на местах, реализация которых позволит многие вопросы решать более эффективно. У Ханты-Мансийска в этом направлении есть достаточно серьезные наработки. Две муниципальных практики окружной столицы в этом году были представлены на всероссийском конкурсе лучших муниципальных практик. Это проекты «Ханты-Мансийск — новогодняя столица Югры» и программа оценки эффективности работы органов местного самоуправления. Помимо этих практик, Ханты-Мансийск может представить на общероссийском уровне и другие свои проекты, считает Екатерина Шургина.

По мнению участников, конференция позволила раскрыть уникальное содержание местного самоуправления с самых различных сторон взаимодействия научного познания и практической деятельности. Модератор пленарного заседания, заведующий отделом методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Юрий Трунцевский отметил, что ценным фактом этого мероприятия является то, что сами муниципальные власти в лице администрации Ханты-Мансийска стали инициаторами обсуждения проблем органов местного самоуправления: «Когда предложение об обсуждении проблем исходит от главы администрации, от самой муниципальной власти, это дает основание полагать, что будут найдены потенциальные ответы на сложные вопросы, с которыми сталкивается в своей повседневной деятельности муниципалитет. Ответы

местное самоуправление хочет получить у экспертов, у специалистов, которые занимаются правоприменением, законотворческой деятельностью».

В качестве экспертов и докладчиков на конференции выступили представители ведущих научных центров из Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Екатеринбурга, Тюмени, Сургута и Нижневартовска, что свидетельствует о широком диапазоне участия научных школ РФ. Ученые поделились практикой взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти. Присутствующие обсудили положительные и отрицательные стороны средств предотвращения коррупции, описанных в законодательных и нормативно-правовых документах. Особенное внимание участники мероприятия уделили вопросу о муниципальном заказе и антикоррупционном поведении должностных лиц. При обсуждении юридических излишеств и обзывания в сфере противодействия коррупции развернулась настоящая дискуссия, во главу угла которой был поставлен вопрос конфликта интересов на муниципальной службе.

По итогам работы конференции была выработана резолюция, в которой обозначили необходимость и пути решения таких сложных вопросов, как отсутствие реальной финансовой самодостаточности муниципальных образований с неоптимальным разграничением полномочий между уровнями власти и вопросов местного значения между уровнями муниципалитетов; нестабильность правовой базы, прежде всего федеральной; неоднородность судебной практики, противоречивость подходов и требований к решению одних и тех же вопросов; наличие избыточных функций и полномочий, не обеспеченных финансированием и вынужденно исполняемых органами местного самоуправления; необходимость повышения уровня профессиональной подготовки муниципальных кадров, повышения квалификации, эффективности использования кадрового резерва на муниципальной службе и многих других.

Отличительной особенностью конференции стало проведение научно-практического обучающего семинара как одной из форм повышения квалификации муниципальных служащих. Число заявившихся слушателей достигло 500 человек, среди них — не только представители муниципалитетов, но и студенты, и аспиранты. Участники форума согласились с утверждением Максима Ряшина и признали конференцию перспективной экспериментальной площадкой для рассмотрения различных, наиболее значимых юридических, экономических и организационных проблем местного самоуправления в Российской Федерации и Югре. Кроме того, принято решение сделать конференцию «Актуальные тенденции развития и совершенствования местного самоуправления на современном этапе» ежегодной.

*Управление общественных связей
администрации Ханты-Мансийска,
<http://admhmansy.ru/news/468/116858/>*

МАЛЫМ И СРЕДНИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ УСТАНОВЛЕННЫ ИММУНИТЕТЫ В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В первой половине 2016 года принят ряд важных решений, направленных на повышение качества государственного регулирования деятельности малых и средних предприятий и совершенствование системы государственной поддержки.

В части определения долгосрочных приоритетов государственной политики

Впервые в сфере развития МСП утвержден документ стратегического планирования на долгосрочную перспективу – Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. Основным ориентиром является увеличение доли малых и средних предприятий в валовом внутреннем продукте в 2 раза – с 20 до 40%.

В части снижения издержек в связи с проведением проверок

В законодательство РФ об административных правонарушениях внесены изменения, предусматривающие применение к субъектам МСП административного наказания исключительно в виде предупреждения. Реализация соответствующих положений позволит сделать акцент на профилактике административных правонарушений. Внесены изменения в законодательство о контрольно-надзорной деятельности:

- введен институт предварительной проверки жалобы, иной информации о нарушении проверяемым обязательных требований, поступившей в орган контроля (надзора);

- обеспечена возможность применения проверочных листов, содержащих систематизированные обязательные требования, при проведении проверок в отношении типовых объектов, деятельность на которых осуществляется субъектами малого предпринимательства.

Для компаний, годовая выручка которых менее 400 млн. рублей, установлены иммунитеты в сфере антимонопольного регулирования. Предусмотрена обязательность согласования с органами прокуратуры проведения антимонопольными органами внеплановых проверок в отношении малых предприятий.

В части снижения издержек в связи с выполнением обязательных требований при ведении предпринимательской деятельности

В процедуры оценки регулирующего воздействия и оценки фактического воздействия внедрены механизмы анализа

влияния последствий принятия НПА на деятельность МСП. Упрощен порядок открытия счетов в кредитных организациях, в том числе при государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя. С 1 сентября 2016 года предприниматели получают право открывать банковские счета на базе сведений о государственной регистрации и без личного присутствия.

Упрощено кадровое делопроизводство на микропредприятиях. Микропредприятия (с численностью занятых до 15 человек) освобождены от обязанности утверждать локальные акты по вопросам трудового права. Соответствующие положения будут урегулированы в трудовом договоре, заключаемом с работником на основе типовой формы договора, утверждаемой Правительством РФ. Данное решение снизит финансовую нагрузку в связи с выполнением требований трудового законодательства для 90% субъектов малого предпринимательства. Введены отдельные лицензионные требования для розничной продажи алкогольной продукции и при оказании услуг общественного питания, что позволит снизить издержки предпринимателей, осуществляющих соответствующую деятельность.

В части снижения фискальной нагрузки на малые предприятия

Расширены возможности малых предприятий по применению специальных налоговых режимов:

- увеличены пороговый размер дохода (до 120 млн. рублей), а также предельный размер стоимости основных средств (до 150 млн. рублей) для применения упрощенной системы налогообложения;

- до 1 января 2021 года продлено действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, что создаст предсказуемые условия для деятельности свыше 2,1 млн. налогоплательщиков.

В части совершенствования государственной поддержки МСП

Внесены изменения в законодательство о развитии малого и среднего предпринимательства:

- предусмотрена возможность установления НПА собственника (Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование) льготной ставки арендной платы при предоставлении государственного и муниципального имущества МСП с учетом профиля деятельности арендатора, что позволит органам государственной власти и местного самоуправления, осуществляющим полномочия



О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

По инициативе АНО «Лига ТОС» 17–18 февраля 2016 г. в Москве состоялся I съезд территориальных общественных самоуправлений Российской Федерации. В съезде участвовало 460 делегатов из 46 регионов от Калининградской области и Крыма до Приморского края. Участники съезда признали, что территориальные общественные самоуправления являются основой гражданского общества, обладают высоким социальным потенциалом и способны стать важнейшим фактором в развитии российских городов и поселений. Отмечена заинтересованность власти и общества в развитии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации. Участники форума определили, что I съезд ТОС повысил значимость территориального общественного самоуправления и позволил сформировать понимание перспективных направлений развития ТОС в Российской Федерации. Участники обозначили назревшую необходимость объединения усилий общественности, власти, органов местного самоуправления и всех заинтересованных сторон в развитии территориального общественного самоуправления в России. Результатом двухдневной работы съезда явилась резолюция, поддержанная большинством делегатов. Документ будет направлен в государственные органы всех уровней — от муниципального до федерального.

ПРОЕКТ

Резолюция I съезда территориальных общественных самоуправлений Российской Федерации

18 февраля 2016 года

город Москва

Самоуправление по своей сущности не государственное образование. Оно представляет собой систему, имеющую отношения с государством на законодательно закреплённой договорной основе. Сущность самоуправления раскрывается в Европейской хартии местного самоуправления (Страсбург, 15 октября 1985 г.). Хартия закрепляет, что основные полномочия и компетенция органов местного самоуправления устанавливаются конституцией или законом (ст. 4 Хартии). Основные принципы организации и деятельности местного самоуправления в нашей стране определены в Конституции Российской Федерации. В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти (ст. 12 Конституции).

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин отметил, что лучшая школа гражданственности — местное самоуправление и самодеятельные организации граждан. Наиболее эффективными самодеятельными организациями граждан на местном уровне является территориальные общественные самоуправления. Территориальное общественное самоуправление в Российской Федерации имеет 30-летнюю историю развития. В 64 регионах Российской Федерации ТОС ведут активную деятельность. В настоящий момент зарегистрировано более 28 тысяч территориальных общественных самоуправлений. Территориальное общественное самоуправление есть наша Российская национальная особенность. Такого института нет ни в одном западном обществе. По своей организационной основе ТОС — это наша русская, дореволюционная община — сельская, крестьянская, казачья, территориально-национальная.

17–18 февраля 2016 года в Москве состоялся I съезд территориальных общественных самоуправлений Российской Федерации, в работе съезда приняли участие 500 делегатов из 70 регионов Российской Федерации, а также гости из республики Казахстан. В работе съезда приняли участие представи-

тели Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, министерств и ведомств, политических партий и движений, некоммерческих организаций, бизнеса и руководители территориальных общественных самоуправлений. Целью съезда явилось создание всероссийской площадки по изучению и совершенствованию механизма ТОС, актуализации деятельности ТОС с учётом вызовов современности, обмену опытом и лучшими практиками ТОС России. Задачами съезда явилось:

- повышение уровня информированности населения о территориальном общественном самоуправлении;
- создание условий для активизации общественных инициатив населения через территориальное общественное самоуправление;
- формирование единого пространства для обмена опытом в сфере территориального общественного самоуправления.

В рамках работы съезда были рассмотрены и обсуждены следующие темы:

- «Правовые коллизии законодательства на современном этапе развития ТОС в РФ»
- «Взаимодействие ТОС, власти и бизнеса»
- «Городские и сельские территориальные сообщества в работе с детьми и семьями»
- «Мониторинг ТОС РФ»
- «История, культура, патриотизм в деятельности ТОС»
- «Деятельность соседских общин как механизм решения урбанистических проблем на современном этапе»
- «Программы поддержки ТОС»
- «Фандрайзинг в деятельности ТОС»
- «Эффективность деятельности ТОС».

Участники съезда признали, что территориальные общественные самоуправления являются основой гражданского общества, обладают высоким социальным потенциалом и способны стать важнейшим фактором в развитии российских городов и поселений. Участники съезда ТОС отметили заинтересованность власти и общества в развитии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации. Участники съезда определились в том, что I съезд ТОС повысил значимость территориального общественного самоуправления и позволит сформировать понимание перспективных направлений развития ТОС в Российской Федерации.

Участники съезда обозначили назревшую необходимость объединения усилий общественности, власти, органов

местного самоуправления и всех заинтересованных сторон в развитии территориального общественного самоуправления в Российской Федерации. Участники съезда, обсудив все вопросы, считают, что для дальнейшего развития территориального общественного самоуправления в Российской Федерации необходимо:

- предложить администрации Президента рассмотреть возможность выделения субсидий для грантовой поддержки ТОС;
- депутатам Государственной Думы предусмотреть в бюджете средства для проведения грантовых конкурсов поддержки деятельности ТОС;
- разработать законопроект «Федеральная целевая программа поддержки развития территориального общественно-самоуправления в Российской Федерации»;
- предложить включить уровень и качество поддержки ТОС в рейтинг оценки деятельности губернаторов и мэров;
- рекомендовать внести изменения в Гражданский кодекс РФ и закрепить организационно-правовую форму – «территориальное общественное самоуправление»;
- предложить разработать и принять федеральный закон о территориальном общественном самоуправлении Российской Федерации;
- предусмотреть для ТОС льготный режим налогообложения;
- вести мониторинг деятельности ТОС в регионах и предусмотреть средства из федерального и региональных бюджетов на этот мониторинг;
- выработать единые показатели для оценки и сравнения деятельности ТОС в регионах, в том числе финансовые показатели средств, выделяемых на деятельность ТОС;
- внести поправки в Бюджетный кодекс РФ, предусмотрев способы передачи средств местного бюджета в распоряжение ТОС.

Необходимо включить в законодательство понятие ресурсного центра ТОС. Ресурсный центр ТОС – это некоммерческая организация, на балансе которой находится имущество органов ТОС, не являющихся юридическими лицами, выступающая оператором в ходе расходования органами ТОС денежных средств, выделенных им на конкурсной основе либо иным законным способом. Следует закрепить норму о предоставлении органам ТОС, зарегистрированным в органах местного самоуправления, помещений для проведения заседаний или реализации текущей деятельности, на постоянной либо временной основе, в том числе с учетом возможностей филиалов библиотек централизованной библиотечной системы.

Рекомендовать Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность:

- разработки проекта закона «О государственной поддержке территориального общественного самоуправления в Российской Федерации»;
- в рамках мероприятия 1.5. «Создание условий для эффективного осуществления органами местного самоуправления возложенных на них полномочий» подпрограммы «Совершенствование федеративных отношений и механизмов управления региональным развитием» государственной программы Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения» предусмотреть предоставление межбюджетных трансфертов

субъектам Российской Федерации на софинансирование мероприятий по развитию ТОС;

- предложить Правительству Российской Федерации создать государственный реестр территориальных общественных самоуправлений Российской Федерации;
- рекомендовать ввести на федеральном уровне конкурс на лучшую местную администрацию муниципального образования (поселения) Российской Федерации по работе с территориальным общественным самоуправлением;
- предложить Министерству экономического развития организовать работу обучающего центра ТОС РФ;
- предложить Министерству культуры создать музей ТОС Российской Федерации;
- Союзу музеев России рассмотреть возможность методической и другой помощи краеведческим музеям при ТОС;
- Министерству связи и массовых коммуникаций рассмотреть возможность издания специализированных газет и журналов по ТОС.

Предложить органам местного самоуправления содействовать созданию условий развития подростковых клубов по месту жительства, молодежных центров, социокультурных, этнокультурных центров при ТОС. Рекомендовать ТОС взаимодействие с научными структурами, с различными государственными структурами: образованием, культурой, социальной защитой, здравоохранением, бизнес-структурами, церковью с целью координации, объединения усилий общества и государства в работе с детьми и семьями по месту жительства. Рекомендовать органам власти субъектов РФ принять региональные законы о ТОС, в том числе устанавливающие необходимость региональной поддержки ТОС. Предложить региональным органам власти принять целевые программы по поддержке и дальнейшему развитию территориального общественного самоуправления. Предложить исполнительным органам власти субъектов Российской Федерации проведение региональных конкурсов выявления положительных практик ТОС.

Поручить делегатам съезда в 2016 году в каждом из субъектов Российской Федерации, которые они представляют, провести встречи, конференции и ознакомить население с резолюцией I съезда ТОС Российской Федерации. Поручить делегатам съезда довести до сведения резолюцию I съезда ТОС до региональных органов власти и местного самоуправления. Признать положительным проведение съезда ТОС Российской Федерации. Утвердить эмблему территориального общественного самоуправления Российской Федерации. Признать положительной практикой региональных конференций ТОС и рекомендовать ежегодное их проведение. Поручить Лиге ТОС, создать рабочие группы по подготовке II съезда ТОС РФ. Подготовить предложения по совершенствованию системы ТОС и направить их Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, Государственную Думу. Лиге ТОС направить настоящую резолюцию в профильные комитеты Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, главам субъектов РФ, главам муниципальных образований и руководителям представительных органов муниципальных образований, а также законодательным и исполнительным органам субъектов РФ.

[Http://Лугатос.рф/резолюция/](http://Лугатос.рф/резолюция/)

ВЛАДИВОСТОК ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ТИХООКЕАНСКУЮ СТОЛИЦУ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с губернатором Приморского края Владимиром Миклушевским, Владивосток, 31 августа 2016 г.

В.Миклушевский доложил Президенту о ходе формирования территорий опережающего развития в Приморье, развитии крупных культурных проектов, мерах по поддержанию уровня заработной платы в регионе.

В.Путин: Владимир Владимирович, несмотря на дождь и ненастную погоду, уверен, Дальневосточный экономический форум пройдёт успешно. Но мы с Вами сейчас поговорим не о работе с нашими иностранными инвесторами, а поговорим о задачах, которые стоят перед Вами как перед руководителем края, поговорим о задачах, которые перед Приморьем стоят в целом, о том, как эти задачи решаются, что сделано за последнее время и что Вы считаете приоритетом на ближайшую перспективу. Вы знаете, что завтра мы займёмся судостроением и тем судостроительным кластером, который развивается и должен развиваться в Приморье, поговорим о перспективах развития судостроительного предприятия «Звезда». Но кроме этого, много других вопросов, которые Вы решаете и которые стоят перед Приморским краем. Давайте на этом и сосредоточим своё внимание в сегодняшней беседе.

В.Миклушевский: Спасибо, Владимир Владимирович. Прежде всего, хочу сказать, что те законы (я считаю их по сути революционными, в хорошем смысле слова), которые приняты совсем недавно в Думе: территории опережающего развития, свободный порт Владивосток, дальневосточный гектар, — мы начали уже реализовывать, и есть первые результаты. Если говорить про ТОРы, территории опережающего развития, — их у нас создано три. Одна из них будет сельскохозяйственная. Другая будет заниматься больше логистикой, она находится в непосредственной близости от Владивостока, называется «Надеждинская». И третья ТОР, о которой Вы только что сказали, — завод «Звезда». Мы считаем, что это, конечно, крупнейший проект для Приморья и в общем-то для всей страны, тем более с учётом поставленных Вами задач о производстве, постепенном переходе всех наших перевозчиков на закупки всех видов судов на наших отечественных верфях. Мы считаем, что это очень важно, потому что это и создание рабочих мест, самое главное — развитие технологий в судостроении.

Свободный порт Владивосток — уже сейчас там 96 резидентов. Мы сделали так, чтобы барьер был максимально низкий, потому что резидент в любом случае получает льготу только тогда, когда он что-то построит — новое предприятие. Поэтому 96 — мы думаем, что до конца года будет больше ста. Все эти проекты реальные,

мы их рассматриваем с Юрием Петровичем Трутневым на специальном совете, и каждый инвестор там докладывает о своём проекте. Безусловно, помимо экономики, которая чрезвычайно важна, ТОР даёт рабочие места — и, самое главное, высокотехнологичные рабочие места. Например, на заводе «Звезда», куда мы с Вами завтра поедем, ожидается средняя заработная плата 80 тысяч рублей, это при том, что сейчас средняя по экономике — 33 тысячи. Конечно, туда будут люди стремиться. Это будет рабочее место, даже если мы говорим о сварщике, который будет варить корпуса, — там уже одного среднего профессионального образования будет не хватать, это уже по сути должен быть человек с техническим бакалавриатом, то есть он должен знать гораздо больше, чем обычный рабочий.

Но конечно, Владимир Владимирович, этого недостаточно, потому что я всё же считаю, что те усилия, которые прежде всего с Вашей лёгкой руки были предприняты, под Вашим руководством, имею в виду и саммит АТЭС, и последующее развитие Приморья, — они невозможны без развития культуры. Потому что Владивосток, не побоюсь этого слова, превращается в тихоокеанскую столицу или уже является тихоокеанской столицей. А для того, чтобы так называться, надо иметь хорошее образование (мы сейчас находимся в Дальневосточном федеральном университете, который развивается). Конечно, должна быть хорошая медицина, и мы планируем здесь, на острове Русский, по Вашему поручению вместе с «Роснано» и «Росатомом» создать на условиях государственно-частного партнёрства центр ядерной медицины: у нас пока что не всё благополучно, к сожалению, с онкологией, и он нам очень нужен. И конечно, это культура, здесь без этого невозможно, и мы: и я, и все жители Приморья — Вас очень благодарят за то решение, которое Вы приняли, по открытию филиала знаменитого Мариинского театра. Это, конечно, другой уровень сразу.

В.Путин: Валерию Абисаловичу надо сказать спасибо.

В.Миклушевский: И Валерию Абисаловичу, безусловно: мы с Валерием Абисаловичем очень тесно работали.

В.Путин: Сразу же после концертов во Владивостоке мы с ним встречались в Москве.

В.Миклушевский: Надо сказать, что он действительно

взялся за это непростое дело (с учётом расстояния), но, мне кажется, оно его вдохновляет — действительно, у нас получается. Теперь, Владимир Владимирович, мы поставили задачу создать филиал Академии русского балета имени Вагановой. Мы посовещались все вместе: и с Николаем Максимовичем Цискаридзе, и с Вале-



рием Абисаловичем, который, естественно, тоже является сторонником создания этого филиала, — и мы нашли один промежуточный вариант. У нас есть краевое здание, которое сейчас отдано под школу одарённых детей; эту школу одарённых детей поддерживает Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, он его содержит и развивает там именно высокое качество школьного образования, — на первые два года мы планируем, потому что там помещений хватает и, самое главное, балетных классов. А потом мы планируем создать этот филиал уже полноценный, в здании бывшего технического университета.

Это бывшее здание Дальневосточного федерального университета, 25 тысяч квадратных метров. То, что Вы держите в руках, это план размещения. Там есть всё, даже маленький театр, то есть там можно создать полноценные балетные классы. Пока оно находится в слабом техническом состоянии — то, о чём Вы мне говорили, — и предстоит его ремонтировать. Здание это федеральное, поэтому, Владимир Владимирович, здесь есть два варианта: либо выделение денег из федерального бюджета, либо передача в краевую собственность, и мы готовы за свои деньги отремонтировать и потом безвозмездно, как мы сделали с театром оперы и балета (мы безвозмездно его передали Мариинскому театру на 15 лет), можем точно так же передать. Я готов это сделать, потому что это крайне важное направление для нас. Кроме этого, Владимир Владимирович, мы подготовили вариант [для филиала] Эрмитажа, я Вам докладывал на нашей предыдущей встрече, и это одно из самых красивых зданий во Владивостоке, это улица Светланская, самый центр города, бывший торговый дом «Кунст и Альберс». Мы сейчас сделали проект, согласовали с Михаилом Борисовичем Пиотровским, потому что это сложное и техническое

сооружение, и музейное, и конечно, предстоит реставрационные работы в нём. Планируем с осени этого года начать уже работы. Кроме этого, Владимир Владимирович, мы по Вашему поручению работали над поиском помещений под Государственный русский музей.

В.Путин: Под филиал.

В.Миклушевский: Конечно, под филиал. У нас есть несколько предложений, но мы сейчас ждём представителей Русского музея с тем, чтобы им показать. Эти все здания, правда, федеральные, Владимир Владимирович, поэтому, если они подойдут для размещения музея, тогда, может быть, мы будем к Вам обращаться с просьбой тоже их передать нам. Мы готовы сами их, опять же повторюсь, сделать, потому что люди ждут.

В.Путин: Давайте обращение, мы с коллегами в Правительстве это обсудим. Но Вы правы, для того, чтобы создать здесь нормальные, я уже не говорю — заурядные, просто нормальные условия для жизни людей, для того, чтобы детей можно было воспитывать, чувствовать, что здесь комфортно живётся, — всё, что касается культуры, должно быть подержано в первоочередном порядке, не забывая, конечно,

про создание новых рабочих мест, про те задачи, которые перед краем стояли всегда, стоят и будут. Имею в виду уровень заработной платы — поддержание уровня заработной платы как в экономике, так и в социальной сфере. Что, кстати говоря, в этом смысле происходит?

В.Миклушевский: Владимир Владимирович, если говорить об указах, которые Вами были подписаны 7 мая 2012 года, то мы их полностью выполняем и идём в тех рамках федеральных, которые нам задают наши федеральные коллеги. И никаких сомнений в том, что они будут выполнены, у нас нет.

В.Путин: Хорошо.

<..>



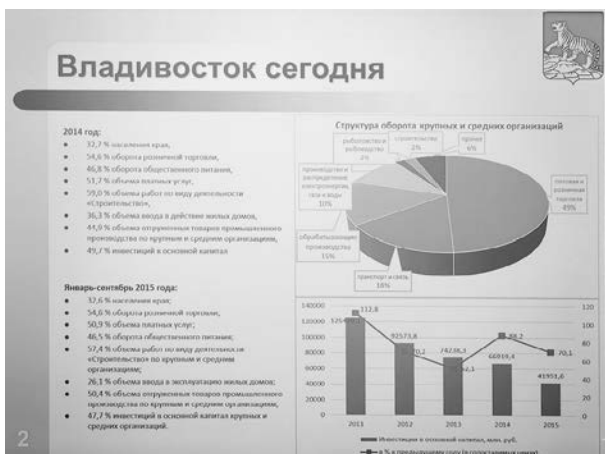
Жизнь после САММИТА АТЭС-2012
Роль Владивостока следует из стратегии развития страны, Дальнего Востока России, Приморского края и связана с интеграционными процессами в АТР



Формирование устойчивой среды и инфраструктурное развитие агломерации, предпосылки реализации масштабных проектов

Роль Владивостока, вытекающая из стратегии развития страны, зафиксирована в краевом законе: 1. Поддержка реализации стратегии Приморского края, направленной на формирование на базе г. Владивостока крупного регионального политического, экономического и культурного центра в АТР, развитие «контактной зоны» (коммуникационной площадки) России и стран АТР, укрепление связей, транзитно-логистической, инвестиционно-образовательной, туристической и производственной функций; 2. Формирование Владивостокской городской агломерации, обеспечивающей инвестиционную и инновационную конкурентоспособность и условия для развития инновационной деятельности и высококвалифицированного рынка труда в Приморском крае; повышение уровня жизни населения; создание новых видов деятельности; создание инновационных индустриальных ресурсов; стимулирование развития Владивостокского транспортного узла в г. Владивостока.

Дальневосточный Федеральный Университет
28 октября 2014



ЛЮДИ НЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ БРОШЕНЫ

Стенограмма совещания по вопросу о паводковой ситуации на Дальнем Востоке, Владивосток, 2 сентября 2016 г.

Владимир Путин провёл совещание с Заместителем Председателя Правительства – полпредом Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрием Трутневым, главой МЧС Владимиром Пучковым и губернатором Приморского края Владимиром Миклушевским. Обсуждалась ситуация, сложившаяся в отдельных регионах Дальнего Востока в связи с наводнением. В ходе совещания глава государства заявил о необходимости наладить связь с попавшими в зону подтопления населёнными пунктами, обеспечить снабжение пострадавших районов водой и продуктами питания. Владимир Путин также выразил соболезнования семье погибшего при ликвидации последствий паводка начальника Главного управления МЧС по Приморскому краю Олега Федюры. По итогам совещания Президент дал поручение премьер-министру Дмитрию Медведеву подготовить постановление Правительства, предусматривающее оказание всесторонней помощи регионам и содействие людям, оказавшимся в трудном положении. Региональным властям поручено совместно с МЧС максимально оперативно определить уровень и масштабы необходимой помощи.

В.Путин: (Обращаясь к В.Миклушевскому) Владимир Владимирович, Вы собирались в регионы – посмотреть, что происходит после известных событий, связанных с непогодой. Владимир Андреевич [Пучков] мне докладывал о том, как идёт работа. Давайте обсудим это в небольшом составе совещания.

В.Миклушевский: Владимир Владимирович, я так и сделал: я вчера улетел в пострадавшие регионы, провёл там совещание. Сегодня ко мне присоединился Владимир Андреевич. Кратко докладываю: подверглись подтоплению 13 муниципальных районов из 34, которые есть в Приморье. По сути, вышло до трёх месячных норм осадков за три дня. Подтоплено 2338 домов, в которых проживает 5 тысяч человек, и 1062 придомовых территории. На дорогах общей протяжённостью 27 километров наблюдаются переливы. В настоящее время от внешнего мира остаются отрезанными 17 населённых пунктов, отсутствует связь с 19 населёнными пунктами по причине того, что отсутствует электроэнергия, я чуть позже об этом скажу.

Подтоплено девять социально значимых объектов: четыре детских сада, четыре школы, одна больница. Отключено электроснабжение в 51 населённом пункте в 11 муниципальных образованиях, всего почти 7 тысяч домов, в которых проживает 27 642 человека. Эвакуирован 641 человек, из них 466 размещены в восьми пунктах временного размещения. Я вчера сразу



по прилёту был в ПВР, мы сегодня ещё раз туда заходили с Владимиром Андреевичем.

В.Путин: В качестве ПВР что используете?

В.Миклушевский: Сейчас там используется ледовая арена: в Чугуевке есть ледовая арена, и в ней есть подсобные помещения, буфет, люди размещены. Это не с моих слов, а с их слов, — они довольны: там есть кровати, есть бельё чистое, — и несколько раз повторяли, что их там хорошо кормят, то есть в этой части довольны. Дальше мы были в нескольких сёлах сегодня, в том числе отрезанных от внешнего мира, — там люди, конечно, обеспокоены. Понятно их состояние, особенно когда связи нет: я был в одном из сёл, там нет связи. В целом, просят воды, потому что источники водоснабжения, по сути, испорчены паводковыми водами, и мы сейчас вместе с МЧС активно этим занимаемся, питание: крупы, консервы. Такая сейчас ситуация. У нас отрезаны два крупных районных центра: это Кавалерово и Дальнегорск.

В.Путин: Сколько там человек живёт?

В.Миклушевский: В каждом примерно по 40 тысяч человек.

В.Путин: Большие населённые пункты.

В.Миклушевский: Да, поэтому, как только спадёт вода, мы немедленно приступим к восстановлению дорожного покрытия, потому что вода верхом идёт. И думаю, что буквально в течение суток, я надеюсь, мы восстановим движение к этим населённым пунктам. Пока мы задействовали группировку сил и средств в составе 14,5 тысячи на устранение [последствий], 400 единиц техники, 78 плавсредств. Это касается прежде всего, конечно, и наших плавсредств, то есть краевых, и МЧС. Кроме этого, я запросил помощь у армии, у Сергея Кужугетовича [Шойгу], и дополнительно сейчас прибывают (речь идёт об инженерных войсках, прежде всего — восстановление дорог и мостов, потому что на это требуются большие силы) 3,5 тысячи человек и 400 единиц техники. Они сейчас прибывают в край. Ситуация непростая.

В.Путин: Послушайте, конечно, нужно думать о восстановлении дорожного сообщения, автомобильного сообщения, дороги надо восстанавливать. Но пока это не сделано, люди не должны чувствовать себя брошенными. Поэтому нужно связь восстановить как можно быстрее.

Там разные варианты восстановления связи есть, ничего сложного при современной технике здесь нет, нужно просто это сделать. Первое. И второе — конечно, наладить с помощью МЧС (сейчас Владимир Андреевич доложит) снабжение продуктами питания, водой. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

В.Пучков: Товарищ Президент Российской Федерации! С учётом оценки обстановки введён федеральный уровень чрезвычайной ситуации, развёрнута мощная группировка сил общей численностью 14,5 тысячи человек и более тысячи единиц техники. Работают вместе подразделения МЧС России, прибывает Министерство обороны, подразделения Минздрава, МВД и других федеральных структур и работают все службы Приморского края и муниципальных образований. В настоящее время приоритет нашей работы – это оказание помощи и поддержки населению в населённых пунктах, которые отрезаны. Мы организовали поддержку и размещение на восьми пунктах временного пребывания, трёхразовое горячее питание, работает медицина, работают психологи, все службы. И с сегодняшнего дня работает воздушный мост: товарищ Президент, мы с учётом того, что нет транспортной доступности, организовали доставку воды, продуктов питания, медикаментов, а также жителей, которые оказались отрезанными по тем или иным причинам.

Кроме того, организована работа, комплексные оценочные бригады уже приступили к своей деятельности. Как только уходит вода, мы с привлечением местных жителей осуществляем оценку домовладений и оказываем всяческую необходимую помощь и поддержку. За каждым домовладением у нас закрепляются расчёты спасателей, пожарным помогаем расчистить дворы, навести порядок в домах, и эта работа у нас только начинается, потому что после ухода воды предстоит очень большой объём работы. Также организовали взаимодействие с энергетиками, потому что легли в том числе и тяжёлые линии ЛЭП, 115 киловатт. И сейчас шаг за шагом, товарищ Президент, энергетiku будем подключать, но только после того, как расчётами будут расчищены домовладения, пожарными автомобилями мы откачаем из подвалов воду и проведём просушку всех помещений.

У нас в зоне затопления оказалось большое количество школ, детских садов и других социально значимых объектов. Мы также в приоритетном порядке организовали мониторинг их состояния, и как только полностью уходит вода, занимаемся восстановлением. Сейчас в трёх муниципальных районах занятия планируется начать 5 сентября, и мы сегодня с главами муниципальных образований дополнительно обсудили размещение ребятшек (там, где не будет представляться возмож-

ности их учить) в других школах, предусмотреть транспорт, размещение и решение всех других задач, чтобы детишки могли учиться. Хотя сегодня мы с детворой пообщались: не все хотят попасть в школу, хотя мы сказали, что учиться нужно.

В целом работа организована, мы внимательно под эгидой Национального центра управления в кризисных ситуациях мониторим ситуацию, организовываем взаимодействие с нашими китайскими коллегами. По прогнозу, у нас 4 сентября ожидается циклон со стороны Китая, и 5–6 числа может тайфун из Японии юг Приморья также затронуть. Но мы наращиваем группировку сил, подключили наши спасательные подразделения из Сибири, из других регионов, и работа будет продолжаться. Ещё раз докладываю, товарищ Президент: приоритет нашей работы – это оказание помощи людям в этой сложной ситуации.

В.Путин: Вот видите, погода не успокаивается, возможны ещё неожиданности, связанные с погодой, поэтому нужно быть к этому готовыми. Первое. Второе. Нужно здесь иметь такую группировку, которой будет достаточно для решения всех задач, которые встают в связи с этой непогодой. Знаю, что у вас есть потери, к сожалению, погиб ваш сотрудник. Передайте соболезнования его семье, и разумеется, нужно всё сделать для того, чтобы их поддержать – членов семьи. И конечно, нужно сделать то, о чем я сказал. Люди и в крупных населённых пунктах (по 40 тысяч – это крупные населённые пункты), и в маленьких населённых пунктах, отдельно стоящие даже какие-то строения не должны быть брошены. Надо внимательно всё посмотреть, никто не должен быть забыт. А в тех [населённых пунктах], которые сейчас оказались отрезанными, нужно, повторяю ещё раз, наладить связь, безусловно. На вопросы медицины обратите внимание – никто из вас об этом не сказал – в этих условиях это очень важно. И нужно, чтобы местные муниципальные органы власти работали ритмично, чтобы у них была связь с региональными властями и с силами МЧС.

(Обращаясь к Ю.Трутневу.) Юрий Петрович, я Вас прошу держать это на контроле, и завтра до конца дня мне доложите, как идёт работа по оказанию помощи людям.

Ю.Трутнев: Есть.

<.>



МОСКВА – ДОСТОЯНИЕ ВСЕЙ РОССИИ

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Глава государства посетил 10 сентября праздничный концерт по случаю дня города на Красной площади и поздравил жителей и гостей столицы с 869-й годовщиной основания Москвы.

Дорогие москвичи! Уважаемый Сергей Семёнович! От всей души поздравляю с днём города! Москва для всех граждан России – особый, родной, любимый город. Он дорог и для москвичей, и для тех, кто живёт в тысячах километрах от этого города, дорог для всей нашей огромной страны. Такое отношение к Москве понятно и объяснимо, ведь это столица нашей Родины, её многогранное, величавое олицетворение. Один из красивейших городов мира, поражающий своим величием, достоинством и самобытностью, своим неизменным притяжением и древней священной простотой. В следующем году Москве исполнится 870 лет. Эта дата символизирует множество важнейших событий отечественной истории, но прежде всего – определяющую роль Москвы в собирании земель русских, в становлении и укреплении российской государственности. Всего за два века после своего основания как небольшого княжества Москва превратилась в державную столицу, сплотившую вокруг неё колоссальные территории. С тех пор Россия и Москва – понятия неразделимые.

Все мы чувствуем это коренное единство, оно утвердилось на протяжении столетий через преодоление тяжё-

лейших испытаний, через достижения, блестящие победы. В решающие периоды истории Москва становилась настоящей твердыней, защищающей Отечество, а Россия всегда стеной стояла за Москву. И то, что мы отмечаем праздник любимой столицы на главной площади страны, – ещё одно яркое подтверждение, что Москва – достояние всей России, всего нашего народа. Её первозданность и «блеск седин» органично сочетаются с динамизмом мегаполиса мирового уровня. Здесь остро ощущается не только связь времён, но и энергичный ритм сегодняшнего дня, устремлённость в будущее. С каждым годом Москва преобразуется, городская среда становится более комфортной. При реконструкции парков, скверов, площадей, бульваров прежде всего учитываются интересы москвичей, гостей столицы. Совершенствуется транспортная инфраструктура. Сегодня, как вы знаете, открыто Московское центральное кольцо, активными темпами идёт и строительство новых станций метро.

Москва наполнена созиданием и творческим поиском, открывает каждому человеку большие возможности для развития и роста. И одновременно требует современных знаний, навыков, постоянного напряжения сил, неустанной качественной, эффективной работы. А москвичи достойно держат эту высоту. Рождаются новые планы, находят воплощение самые смелые идеи, и всё это благодаря людям, работающим в столице, благодаря их таланту, трудолюбию, дерзости и щедрости. С праздником вас! С днём города, Москва!



МОБИЛЬНОСТЬ И РОСТ ПЕРЕВОЗОК – НА ВСЕХ ВИДАХ ТРАНСПОРТА

Рабочая встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с министром транспорта Максимом Соколовым, Москва, Кремль, 14 сентября 2016 г.

В.Путин: Максим Юрьевич, пик летнего периода преодолён в целом успешно. Тем не менее хотелось бы услышать Ваши оценки, как, по Вашему мнению, работали различные виды транспорта. И второй вопрос: как работают решения, принятые по льготированию и отдельных категорий граждан, скажем, по возрастам, по другим критериям, и по направлениям, по территориям. Для того, чтобы нам понять, что нужно дополнительно сделать в будущем, чтобы эти механизмы работали с ещё большей отдачей.

М.Соколов: Уважаемый Владимир Владимирович! Несмотря на определённые экономические трудности, Минтранс по решению Правительства Российской Федерации удалось сконцентрировать определённые ресурсы для развития мобильности населения и обеспечения доступности качественных перевозок, соответствующих стандартам, по всем видам транспорта. Благодаря этому мы видим, что за истекшие восемь месяцев, в том числе особенно за уходящий летний туристический сезон, мы наблюдаем рост мобильности, рост перевозок по всем видам транспорта. Так, например, в авиации внутренние перевозки по стране выросли на семь процентов и составили за восемь месяцев 33 миллиона пассажиров. Это в том числе было обеспечено за счёт пяти программ поддержки различного вида региональных авиaperезвозок, в том числе перевозок из регионов Дальнего Востока, Сибири. Эта программа действует уже на протяжении нескольких лет. И мы предполагаем, что пятимиллионную планку перешагнут сразу два аэропорта по итогам сезона: это аэропорт Симферополя и аэропорт Сочи. Это хороший результат.

В части железнодорожных перевозок также наблюдается увеличение пассажиропотока – впервые, кстати, за многие годы, нам удалось переломить тенденцию. За восемь месяцев более 71 миллиона человек воспользовались этой услугой. Это почти на 4,5 процента выше, чем по итогам 2015 года. Особый рост мы видим в направлении наших курортов Азово-Черноморского бассейна, примерно на 16 процентов по отношению к 2015 году. Это порядка 6 миллионов человек. Здесь также была программа субсидирования, она была этого года. Дети в возрасте от 10 до 17 лет в летний каникулярный период ездили, покупали билеты с 50-процентной скидкой, что позволило также увеличить рост перевозки таких пассажиров тоже на 16 процентов, всего 2,5 миллиона детей перевезено с учётом этой льготы по итогам летнего сезона.

Показали рост и морские перевозки, они тоже

увеличились на порядка 11 процентов. И здесь, конечно, особую роль играют перевозки через Керченский пролив, на Керченской паромной переправе. По итогам этого года мы видим здесь рост даже на четверть и по отдельным месяцам выше, то есть на 25 и более процентов. Сегодня Керченская паромная переправа является основным видом доступности Крымского полуострова.

В.Путин: Справляется эта артерия?

М.Соколов: Справляется. Более того, в пиковые дни – была где-то середина августа – через переправу переправлялись около 60 тысяч человек в сутки и более 17 тысяч автомобилей. То есть сегодня она обеспечена достаточным ресурсом с точки зрения паромного флота и соответствующей инфраструктуры.

В.Путин: Сколько паромов там работает?

М.Соколов: Сейчас работают восемь паромов. В принципе в запасе есть ещё два, которые сейчас находятся на плановом ремонте. Это пассажирская переправа. Ещё три работают на специальной переправе для грузовых автомобилей. Это достаточно серьёзный флот. Могу ответственно заявить, что аналогов такого объёма паромных перевозок в мире нет. Сегодня это флагман, не только лучший отечественный пример, но и в мировой практике больше не существует переправы с таким объёмом перевозок и таким качеством обслуживания.

Также мы видим рост перевозок по внутренним водным путям. 10 миллионов человек уже переправилось за этот период. Кстати, говоря о паромной переправе, у нас есть удобная форма для пассажиров, которые прибывают поездом, а потом меняют вид перевозки на автобус и паром, достигая семи пунктов на крымском берегу, – так называемый единый билет. Эта услуга тоже субсидирована из бюджета Российской Федерации. Также мы видим 15-процентный рост. Сегодня 400 тысяч человек воспользовались именно этой мультимодальной перевозкой.

Таким образом, по всем направлениям, по всем видам транспорта в этом году мы видим рост, что, конечно же, сказывается на туристической привлекательности наших регионов, наших курортов, и не только Черноморского побережья, но и других мест: Байкала, Дальнего

Востока, Алтая, Кавказских Минеральных Вод. Надеемся, что и в дальнейшем мы в бюджете следующего года также сохраним эти механизмы поддержки, чтобы подхватить эту тенденцию и всячески развивать пассажирские перевозки по нашей стране.

В.Путин: Хорошо.

<..>



ПОРА РАСШИТЬ УЗКИЕ МЕСТА, НАРАЩИВАТЬ ПРОПУСКНУЮ СПОСОБНОСТЬ ТРАНСПОРТНЫХ АРТЕРИЙ

Вступительное слово на заседании президиума Госсовета по вопросам развития транспортной системы юга России, Керчь, 15 сентября 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Уважаемые коллеги, добрый день! Нам сегодня предстоит обсудить вопросы развития транспортной инфраструктуры юга России. Это комплексная задача, от решения которой зависят перспективы социально-экономического развития не только этого региона, но и страны в целом. Уже сейчас на Азово-Черноморский бассейн приходится более трети всего идущего через российские порты грузопотока. Южный федеральный округ играет значимую роль в обеспечении экспортно-импортных перевозок, в том числе в рамках международных транспортных коридоров, таких, например, как «Север—Юг». Необходимо активно использовать конкурентные преимущества выхода к Чёрному и Каспийскому морям, развивать транспортную инфраструктуру, удобную как для внутренних, так и трансграничных перевозок. При этом мы должны исходить не только из текущих потребностей, но и работать на перспективу, анализировать, как будут выглядеть пассажирские и грузовые потоки через пять и десять лет, учитывать развитие интеграционных процессов, деятельность таких структур, как Организация Черноморского экономического сотрудничества.

И конечно же, особая тема нашего обсуждения — строительство Керченского моста. Это, безусловно, важнейший общенациональный проект. Мост обеспечит полноценную интеграцию Крыма в общую транспортную систему страны, создаст дополнительные возможности для экономического роста. Строительство идёт хорошими темпами, но хочу напомнить, что транспортный переход через Керченский пролив — это не только сам мост: нужно на качественном уровне подготовить автомобильные и железнодорожные подходы к нему, обеспечить всю сопутствующую инфраструктуру как со стороны Краснодарского края, так и на территории Крыма. Вновь повторю, транспортный переход с самого начала эксплуатации должен действовать как единый слаженный механизм, обеспечивать быстрое и бесперебойное сообщение с Крымом. Я просил Дмитрия Анатольевича посмотреть внимательно, как идут работы на стороне Крыма. Напомню, в этом году мы добавили на дорожное строительство в Крыму дополнительные пять миллиардов — всего это 18 миллиардов получилось по году. Это в принципе солидные средства. Можно было бы

ещё добавить, но дело уже не в объёмах — дело в том, как осваиваются эти ресурсы. Дмитрий Анатольевич в своём выступлении скажет, наверное, о том, что он сегодня увидел, как идут эти работы.

Ещё одна тема нашего разговора — комплексное развитие системы грузоперевозок в Южном федеральном округе. Объём грузопотоков растёт. При этом железнодорожная система в направлении портов Азово-Черноморского бассейна находится фактически на пределе своих возможностей: автомагистрали перегружены, потенциал внутреннего водного транспорта используется слабо. Подробно обсуждали эти вопросы на недавнем президиуме Госсовета, как вы помните. Необходимо расшивать эти узкие места, наращивать пропускную способность транспортных артерий. Кстати, мы уже не раз говорили о необходимости строительства железнодорожного обхода Краснодарского узла. Соответствующие поручения были уже даны, и хотел бы сегодня услышать, как идёт эта работа.

Важно помнить и то, что наши соседи по региону тоже на месте не сидят, создают привлекательные условия для международных перевозчиков, в том числе и в крупных портах. Мы должны быть готовы к этой конкуренции, предлагать грузоотправителям качественные услуги. Это касается и скорости доставки, и условий обработки различных типов грузов. Кроме того, необходимо искать баланс между различными видами транспорта. Такой подход пойдёт на пользу и грузоотправителю, и перевозчику. При этом к развитию инфраструктуры нужно активно привлекать частных инвесторов. Подобный опыт есть — например, проект по развитию терминальных мощностей на Таманском полуострове. Как фирма называется? ОТЭКО.

Мы, кстати говоря, договаривались, что учтём то, что частный инвестор вкладывает свои собственные ресурсы, речь идёт о миллиардах долларов, и не просто будем иметь в виду, что компания вкладывает средства, а будем иметь

в виду, что она готова продолжить это инвестирование, причём в объёмах больших, чем сделано до сих пор. А это значит, что мы должны сориентировать и соответствующую инфраструктуру подходов к этому порту. Исхожу из того, что решения приняты и их нужно исполнять. Добавлю, что при реализации любых планов разви-



тия транспортной сферы необходимо максимальное внимание уделить вопросам экологии, защиты окружающей среды. Сюда, на Юг России, на курорты Краснодарского края и Крыма, ежегодно приезжают отдыхать миллионы наших граждан и зарубежных туристов, и важнейший вопрос – это качество пассажирских перевозок, в том числе внутрирегиональных, чёткая работа общественного транспорта. Знаю, предложения по этим вопросам есть, их тоже сегодня обсудим.

Отдельная тема – обновление подвижного состава, обслуживающего пассажирские перевозки, в первую очередь это касается Крыма. Здесь парк транспортных

средств особенно нуждается в модернизации, необходимо последовательно решать и эту задачу. Наконец, ещё одно важное направление – совершенствование транспортной инфраструктуры в тех городах Южного федерального округа, которые примут у себя матчи чемпионата мира по футболу в 2018 году. В Волгограде новый международный терминал аэропорта уже открыт. Идёт строительство аэропортового комплекса «Южный» в Ростове-на-Дону. Надо, кстати говоря, тоже съездить посмотреть, как там эти работы идут – в целом, насколько я понимаю, по графику. Намечены масштабные планы по модернизации дорожной сети. Давайте приступим к обсуждению.



НУЖНЫ ПРОДУМАННЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Стенограмма совещания с членами Правительства,
Москва, Кремль, 19 сентября 2016 г.

В.Путин: Уважаемые коллеги, добрый день! Конечно, перед тем как мы начнём работать, несколько слов о результатах выборов в Государственную Думу, которые, как известно, прошли вчера, 18 сентября. Прежде всего хочу поблагодарить граждан, которые пришли на избирательные участки и выразили своё отношение к происходящим у нас событиям, проявили ответственное отношение к делу и выразили свою позицию на этих выборах. Для правящей политической силы, для ведущей политической силы, для партии «Единая Россия» результат хороший. И конечно, возникает вопрос, как это было достигнуто на фоне достаточно больших сложностей в экономике и в социальной сфере, на фоне известного снижения реальных доходов граждан? Думаю, что здесь несколько вещей, на которые мы должны обратить внимание.

Первое. В условиях этих самых сложностей, большого количества неопределённостей, рисков люди, безусловно, выбирают стабильность и доверяют ведущей политической силе, доверяют Правительству, которое опирается на партию «Единая Россия» в парламенте, доверяют тому, что все мы будем действовать профессионально и в интересах граждан страны. Кроме того, результаты голосования — это ещё и реакция наших граждан на попытки внешнего давления на Россию, на угрозы, на санкции, на попытки раскачать ситуацию в нашей стране изнутри.

Какие выводы мы должны сделать из выборов в парламент? Первое. Во внутренней политике мы, безусловно, должны слушать и слышать все политические силы, в том числе и те, которые в парламент не прошли. Мы должны и будем развивать многопартийную систему в Российской Федерации, поддерживать гражданское общество, включая патриотически ориентированные неправительственные организации. В экономике и социальной политике необходимо проводить взвешенные, продуманные преобразования, ориентированные на повышение эффективности, изменение структуры экономики и повышение отдачи от поддержки тех граждан, которые действительно нуждаются в поддержке со стороны государства. При этом ни в коем случае нельзя допускать перекалдывания на плечи людей всей нагрузки в ходе этих преобразований. И нужно, безусловно, избавиться даже от намёка, от какой бы то ни было шоковой терапии. Нужно учитывать не среднестатистическое, а реальное положение российских семей и уровень их доходов. Во внешней политике мы будем проводить взвешенную линию, направленную на сотрудничество со всеми нашими партнё-

рами, без всяких признаков какой-либо агрессивности, но при безусловном соблюдении наших национальных интересов и обеспечении обороноспособности государства.

Результаты выборов, повторяю ещё раз, хорошие, но это, без всяких сомнений, только аванс со стороны нашего народа, и его нужно отработать. Очень рассчитываю на то, что Правительство и новый состав парламента консолидированно, объединив усилия, будут работать как раз на реализацию, на достижение целей, о которых я сказал, и прежде всего в интересах граждан Российской Федерации. Давайте перейдём к сегодняшней повестке дня. Но прежде хотел бы Владимиру Андреевичу [Пучкову] задать вопрос о том, как идёт работа по ликвидации ущерба от паводков в Приморском крае и как организована работа по помощи людям.

В.Пучков: Товарищ Президент Российской Федерации! Уважаемые коллеги! В Приморском крае сохраняется режим чрезвычайной ситуации и федеральный уровень реагирования. В настоящий день остаются подтопленными семь населённых пунктов и девять населённых пунктов отрезаны от всех коммуникаций. Но мы организовали временные переправы и шаг за шагом восстанавливаем всю социальную инфраструктуру. Дети ходят в школы, и жизнь в подтопленных районах нормализуется. Аварийно-спасательные работы завершены, не допущена гибель среди населения, минимизирован ущерб. В настоящее время начат этап аварийно-восстановительных работ.

Товарищ Президент Российской Федерации, приоритет нашей работы в соответствии с Вашими указаниями — это помощь пострадавшим и восстановление социальной инфраструктуры. Мы сделали перегруппировку всех сил, которые работают в регионе, и сегодня более 20 тысяч человек, 2 тысячи единиц техники, экипировки, оснащения, — работают аварийно-восстановительные бригады дорожников, энергетиков, связистов, работают комплексные бригады пожарно-спасательных подразделений. В соответствии с решением Правительства Российской Федерации выделены средства из федерального бюджета в объёме 718 миллионов рублей, и сегодня уже более 10 тысяч граждан получили выплаты (это материальная помощь), и начаты

выплаты компенсаций за утрату имущества: 50 тысяч рублей и 100 тысяч рублей каждому. Соответствующие выплаты осуществляются и из бюджета Приморского края.

В соответствии с решением Правительства Российской Федерации из Росрезерва выделено более 650 тонн грузов: это стройматериалы, тепловые пушки



и всё то, что нужно для работы в зоне бедствия. Сформировано 135 оценочных бригад, которые во всех населённых пунктах уже провели предварительную оценку состояния жилого фонда, социально значимых объектов и инфраструктуры. На сегодняшний день у нас не подлежат восстановлению 254 жилых дома, более 450 домов требуют капитального ремонта, повреждено 18 социально значимых объектов, 18 мостов и более 20 тысяч гектаров сельхозугодий. Работа оценочных комиссий будет продолжаться до весны 2017 года, когда после завершения зимы мы дополнительно по заявке жителей планируем завершать оценочные работы.

С точки зрения восстановления инфраструктуры — во-первых, в регионе полностью восстановлена система энергоснабжения. В некоторых населённых пунктах она сегодня действует по временной схеме, но мы создали дополнительные резервы, усилили аварийно-восстановительные подразделения, потому что сегодня более 2 тысяч опор ЛЭП находятся в воде. Продолжается работа по развитию системы связи: 50 населённых пунктов, которые были вне зоны доступа связи, сегодня обеспечены стабильной связью, все главы муниципальных образований имеют дополнительно космическую связь. Мы, товарищ Президент, шаг за шагом сегодня восстанавливаем всю инфраструктуру интернета и устойчивую работу всех сетей связи и коммуникаций. Во-вторых, по медицине — мы во всех населённых пунктах сформировали комплексные медицинские бригады, создали дополнительные запасы медикаментов, в райбольницах сформирован резерв коек для людей пожилого возраста с тем, чтобы в зимний период по жизненным показаниям дополнительно оказать им необходимую медицинскую помощь и лечение.

По дорогам. На сегодняшний день уже восстановлено по временной схеме 55 пострадавших автомобильных мостов и более 200 километров транспортных магистралей. Но 18 мостов не подлежат восстановлению. Мы сейчас отработываем предпроектные решения и по временной схеме с применением тяжёлых механизированных мостов и МЧС России, и других федеральных структур будем закрывать этот вопрос с учётом зимы. В-третьих, на контроле у нас находится состояние вопросов, связанных с подготовкой к зиме. 6 котельных, которые были подтоплены, — сейчас у нас завершается вся процедура их запуска и заблаговременной подготовки. Планируем первоочередные неотложные аварийно-восстановительные работы в регионе завершить до 15 октября 2016 года. Завершается подготовка комплексного плана, работают все федеральные органы исполнительной власти, администрация Приморья с тем, чтобы до сентября 2017 года в полном объёме восстановить жильё, пострадавшие социально-значимые объекты и всю необходимую инфраструктуру.

Отдельная тема, товарищ Президент, — это организация отдыха ребятишек в центре «Океан» во Владивостоке. Почти 200 ребятишек прибыли туда из пострадавших районов: пятиразовое питание, рабо-

туют все кружки, вся инфраструктура. Настрой у ребятишек очень позитивный, и они уже приступили к учёбе. В целом все работы сегодня координируются правительственной комиссией, которая создана 14 сентября распоряжением Правительства Российской Федерации. Работы планируем продолжать, товарищ Президент.

В.Путин: Хорошо. Сколько людей ещё остаётся в ПВР, есть такие?

В.Пучков: На сегодняшний день мы оставили в готовности, товарищ Президент, 25 пунктов временного проживания, но реально функционируют три пункта временного размещения, в которых находится 10 человек, потому что все остальные разъехались или по родственникам, или проживают на своих домовладениях с тем, чтобы принимать участие уже и в восстановлении подворий. Работают в том числе бригады пожарно-спасательных подразделений, на сегодняшний день уже очистили 3100 подворий (это больше половины) и непосредственно принимают участие в восстановлении всей социальной инфраструктуры, помогая нам, профессионалам.

В.Путин: Хорошо. Спасибо. А как у нас идёт подготовка к зиме, Михаил Александрович?

М.Мень: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Подготовка к предстоящему отопительному сезону идёт в штатном режиме. Цифры такие: на сегодняшний день в целом по стране к холодам подготовлено 98 процентов жилищного фонда, 94 процента — по котельным и 96 процентов — по тепловым сетям. Что касается запаса топлива, то по твёрдому топливу: на склады завезено 3,4 миллиона тонн угля, а это 81,7 процента от запланированных объёмов. По жидкому топливу — здесь ещё лучше обстоят дела: на складах более двух миллионов тонн, это порядка 102 процентов от запланированных запасов. В рамках подготовки к этой зиме по плановой замене сетей заменено более 6,5 процента тепловых и более 7,5 процента водопроводных сетей.

Этот отопительный сезон, Владимир Владимирович, отличается тем, что начали действовать наши новые правила, утверждённые Правительством Российской Федерации, то есть сегодня регионы наделены правом отступать от федеральных стандартов по так называемой холодной неделе. Ранее необходимо было пять дней, чтобы температура была 8 градусов и ниже, после этого муниципалитет мог включать тепло. Сегодня, в соответствии с решением Правительства, эта норма отсутствует. И по просьбам граждан, по обращениям муниципалитеты могут подавать тепло в дома и в социальные объекты, не дожидаясь, собственно говоря, прохождения этой «холодной недели». Этим правом уже воспользо-

вался ряд муниципалитетов в Амурской области, в Республике Марий Эл. На сегодняшний день отопительный период штатно начался на Камчатке, в Ямало-Ненецком и Ненецком автономных округах, Саха (Якутия), Чукотке, Архангельской области, Иркутской области, Мурманской области, Коми, Карелии, Удмуртии.



По опыту прошлого года, когда хорошо сработали горячие линии непосредственно в субъектах Российской Федерации и муниципалитетах, в каждом регионе на период холодов будет работать такая горячая линия, на которую люди могли бы обратиться в случае наличия проблем. Она оправдала себя, эту работу будем продолжать. Теперь что касается подготовки субъектов. По наилучшей степени подготовки хотел бы отметить город Санкт-Петербург, Пермский край, Ульяновскую область, Республику Алтай, Республику Хакасию. Наименьшую подготовку имеют Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесия, Камчатка, Астраханская область, Хабаровский край. Ход подготовки к отопительному сезону в этих регионах находится у нас на особом контроле, в постоянном режиме работаем с этими муниципалитетами через селекторные совещания. Надеемся, они в ближайшие дни выправят ситуацию.

В.Путин: Хорошо. Александр Валентинович, а по линии Министерства энергетики как это работает?

А.Новак: Уважаемый Владимир Владимирович! По объектам электроэнергетики также работа идёт в плановом режиме. Ещё в марте Министерством утверждён план первоочередных мероприятий. В настоящее время в зоне нашего внимания находятся 83 крупных субъекта электроэнергетики: это теплоэлектростанции и сетевой комплекс страны. В северной части нашей страны уже завершены работы. В настоящее время утверждены нормативы и накоплены необходимые объёмы запасов топлива. По 274 теплоэлектростанциям угля накоплено 16 миллионов тонн, это на 60 процентов больше норматива, по мазуту — 2,7 миллиона тонн (124 процента), по дизтопливу — 252 тысячи тонн (110 процентов). Сформированы необходимые объёмы резервных мощностей. Речь идёт и о дизель-электростанциях, которые мы обычно проверяем, наличие их во всех субъектах Российской Федерации, а также 28,9 гига watt резервных мощностей генерирующего оборудования. Это то оборудование, которое также в течение осенне-зимнего периода будет находиться в резерве.

Наращены объёмы и темпы ремонтных работ. На сегодня выполнение плана по капитальному ремонту генерирующего оборудования составляет 83,2 процента. Выше темпы ремонтных работ, чем в прошлом году, примерно на четыре процента. По электросетевому комплексу план выполнен на 96,3 процента, и здесь также перевыполнение относительно прошлогодних показателей. Совместно с компаниями «Россети», «Энел», «Газпром энергохолдинг» и другими разработаны и реализуются программы мероприятий, направленные на снижение аварийности в осенне-зимний период. Хочу сказать, что за текущий период этого года у нас снижение аварийности составило в электросетевом комплексе 5 процентов, в генерирующем комплексе — 9 процентов.

Особое внимание мы уделяем регионам с высокими рисками. Министр по чрезвычайным ситуаци-

ям доложил о работе в Приморском крае. Восстановлено энергоснабжение 33 тысяч потребителей — сейчас только один населённый пункт не подключён к центральным линиям электропередач: это село Горноводное Ольгинского района, — тем не менее там снабжение идёт в полном объёме по резервным источникам и по дизель-генераторным установкам. Подтоплены 72 линии электропередач, 234 опоры, восстанавливаем проектные схемы энергоснабжения, после схода воды будем восстанавливать фундаменты подтопленных опор линий электропередач.

На особом контроле у нас также подготовка к осенне-зимнему периоду на Крымском полуострове. Сейчас ещё продолжается курортный сезон, а это накладывает небольшие отпечатки на возможности вывода в ремонт, тем не менее ситуация стабильная. Сформирован также запас топлива, резервных источников энергоснабжения, проводятся ремонтные работы. С целью недопущения также повторения тех аварийных ситуаций, которые были в этом году в башкирской и уральской энергосистемах, завершена реализация мероприятий по проверке и перенастройке систем релейной защиты и автоматики в целом по стране, пересматриваем схемы резервирования энергоснабжения и генерирующего оборудования.

Ну и, конечно, продолжаем по Вашему поручению держать на контроле подготовку к осенне-зимнему периоду на Воркутинской ТЭЦ-2. Здесь разработан и утверждён план мероприятий, его выполнение сейчас находится на особом контроле, он уже на 60 процентов выполнен. В конце этого месяца мы на месте проверим готовность этой теплоэлектростанции к прохождению осенне-зимнего периода. Сейчас начинаем проверки, и до 15 ноября все субъекты электроэнергетики должны получить паспорта готовности. Спасибо, Владимир Владимирович.

В.Путин: Хорошо. Но у нас подготовка к осенне-зимнему периоду связана не только с ремонтами, завозом топлива и подготовкой структур ЖКХ, но и с вакцинацией людей. Как у нас обстоят дела сейчас?

О.Голодец: Уважаемый Владимир Владимирович! Действительно, вакцинация является одним из основных методов профилактики гриппа, и мы приступили уже к вакцинации населения Российской Федерации. В прошлом году впервые нам удалось изменить тренды, и в прошлом году впервые было отмечено снижение смертности в зимний период. За счёт изменения подходов к профилактике гриппа нам удалось в прошлом году сохранить 12 тысяч человеческих жизней, и это замечательный результат. Охвачены разные направления работы, в частности, обучение специалистов первичного звена, специальная

просветительская работа, к которой были подключены и работодатели, и педагоги, была усилена дисциплина за проведение карантинных мер. Но самое главное — была изменена сама система вакцинации: в прошлом году нам удалось охватить вакцинацией около 40 миллионов человек.



В этом году система вакцинации ещё более продумана и структурирована. Сегодня все уязвимые категории населения в безусловном порядке обеспечиваются вакциной, и также большая численность людей будет охвачена вакцинацией. В этом году число людей, которые могут за счёт средств Российской Федерации получить вакцину, составит 48 миллионов человек, что полностью закрывает нашу потребность в вакцине. Вакцинация началась во всех регионах Российской Федерации и уже 12 миллионов человек привито. Нужно отметить, что все вакцины, которые мы используем против гриппа, это вакцины отечественного производства. Есть целая линейка как для детского населения, так и для взросло-

го населения, и в прошлом году эти вакцины доказали свою полную эффективность. Сегодня они разработаны с учётом того штамма, который довела до нас ВОЗ: это штаммы, которые мы ожидаем на территории Российской Федерации. И мы надеемся, что ответственное отношение и общества, и специалистов к проведению вакцинации позволит нам сохранить те тренды, которые мы имели в прошлом году.

В.Путин: Хорошо. Это связано напрямую с вопросом, который мы сегодня намерены обсудить в качестве основного: с демографической ситуацией и демографической политикой. Давайте начнём.

<..>



ЭТО ДОСТИЖИМЫЕ ЦЕЛИ

Стенограмма заседания Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Московская область, Ново-Огарёво, 21 сентября 2016 г. (в сокращении)

Под председательством Владимира Путина состоялось заседание Совета при Президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Обсуждались меры поддержки малого бизнеса и комплексное развитие транспортной инфраструктуры.

В.Путин: Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня в нашей повестке дня две основные темы: это развитие малого предпринимательства, а также качество дорог и безопасность дорожного движения. Начну с дорог. За последние годы здесь многое сделано — мы говорим об этом постоянно, но и сделано немало. Приводятся в нормативное состояние федеральные автомобильные трассы, причём эта работа практически полностью обеспечена финансированием. Разумеется, по дорогам всегда много проблем, много вопросов и ещё больше сделать нужно, чем сделано, сейчас я об этом скажу. Но что касается федеральных трасс, там действительно имеется движение на правильном направлении. По информации Минтранса, финансирование федеральных автодорог составляет около 91 процента от нормативов денежных затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание.

Отмечу, что важнейшим результатом модернизации федеральной дорожной сети стало снижение смертности из-за дорожно-транспортных происшествий. Кстати говоря, мы пока ещё не добились, чего должны добиться к 2018 году в соответствии с известными майскими указами: была поставлена задача к 2018 году, если вы помните, снизить смертность на дорогах до 10,6 случаев на 100 тысяч населения — у нас снижение есть, но этого показателя мы пока не добились. Хочу также сказать, что в законодательстве теперь чётко разграничена ответственность Федерации, регионов, муниципалитетов, владельцев частных автомобильных дорог в сфере безопасности дорожного движения.

Что хотел бы ещё отметить. Как показывают встречи с гражданами, вопросы, которые звучат, вы сами об этом знаете, слышите в ходе «прямых линий», особое нарекание сегодня вызывает состояние региональных, местных дорог. Многие из них даже в городах-миллионниках серьёзно запущены. Эту проблему, безусловно, нужно решать — и гораздо большими темпами, чем это было до сих пор. Для этого в полной мере необходимо использовать ресурсы региональных дорожных фондов. Тем более что мы приняли решение направить в них дополнительные средства от акцизов на бензин. По информации Минтранса, это решение позволит ежегодно дополнительно направлять около 40 милли-

ардов рублей в бюджеты субъектов Федерации для последующего направления в региональные дорожные фонды.

Для справки также хотел бы сказать, что в настоящее время финансирование региональных дорог в среднем по Российской Федерации составляет всего до 15 процентов от нормативов денежных затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание. При этом считаю важным обеспечить максимальную информационную открытость в вопросах дорожного строительства и использования ресурсов дорожных фондов. Граждане, безусловно, имеют право и должны видеть, как, с каким результатом расходуются собранные средства. Хотел бы ещё раз повторить, мы должны качественно улучшить ситуацию с региональными дорогами. Как первый шаг можно было бы сконцентрировать усилия в так называемых крупных агломерациях, где проживает наибольшее количество граждан страны.

Нужно поставить понятную, ясную задачу: к 2018 году не менее половины дорожной сети в таких агломерациях должна быть приведена в нормативное, то есть отвечающее современным требованиям, состояние, а к 2025 году таких дорог должно быть порядка 85 процентов, не меньше. Кстати говоря, это решаемые задачи, потому что в настоящее время нормативным требованиям соответствует около 65 процентов федеральных и только 39 процентов региональных дорог. В принципе то, что я сказал, достижимые цели. В этой связи прошу Минстрой ускорить принятие нормативных актов и стандартов, которые позволят строить дороги с использованием передовых технологий и материалов.

Особое внимание нужно также обратить на безопасность дорожного движения. На дорогах есть опасные участки, где из-за ям и колдобин, отсутствия отбойников, разметки или предупреждающих знаков из раза в раз происходят ДТП с тяжёлыми и очень тяжёлыми последствиями, со смертельными исходами, и нужно заняться ликвидацией таких участков, в том числе в крупных агломерациях, где движение наиболее интенсивно. При этом, безусловно, важно, чтобы информация об аварийно-опасных участках дорог в постоянном режиме поступала от самих граждан, чтобы они контролировали, как органы власти и владельцы дорог исправляют ситуацию. Попрошу сегодня министра внутренних дел подробнее рассказать о том, что делается в сфере решения проблем с безопасностью

на дорогах. Чрезвычайная ситуация у нас в этом отношении! Не хочется даже говорить, лучше вы об этом скажете — сколько хамства у нас на дорогах и всяких безобразий. Нужно, чтобы органы власти реагировали на такие проявления.

Уважаемые коллеги! Ещё одна тема нашего заседания — поддержка малого



и индивидуального предпринимательства. К этой теме мы не раз обращались, и принятые решения реализуются. Свою эффективность и востребованность показывает Корпорация развития малого и среднего бизнеса. Только за текущий год объём закупок естественных монополий и компаний с госучастием у небольших компаний вырос более чем в 10 раз и сейчас превысил заметную, серьёзную сумму — триллион рублей. В результате в малых предприятиях дополнительно создано более 110 тысяч рабочих мест. Это хороший показатель.

К 2018 году численность работников, занятых в малом и индивидуальном предпринимательстве, должна вырасти до 20 миллионов человек. В перспективе по уровню занятости в сфере малого бизнеса и его доли в ВВП мы должны выйти на сопоставимые показатели со странами, где предпринимательство, прежде всего малое и среднее предпринимательство, являются опорой экономики. Необходимо в целом продолжить работу по формированию благоприятной среды для предпринимательства, при этом сфокусировать усилия на поддержке ключевых секторов малого бизнеса. Что хотел бы в этой связи сказать дополнительно. Первое, развитие производственного, высокотехнологичного малого бизнеса — на это нужно обратить внимание прежде всего. Таким предприятиям важно не только обеспечить спрос и заказы со стороны крупных компаний с госучастием — нужно помочь им сформировать качественное, конкурентоспособное предложение.

Сегодня небольшие предприятия зачастую испытывают трудности с сертификацией своей продукции, мы об этом много раз уже говорили, с доступом к оборудованию, технологиям, кредитам. Мы должны создать целую инфраструктуру поддержки производственного малого бизнеса, в том числе сеть региональных лизинговых центров, готовых предоставлять предпринимателям передовое оборудование. Второе. Нужно сделать значительный шаг вперёд по развитию предпринимательства на селе и, прежде всего, помочь фермерам, владельцам подсобных хозяйств наладить сбыт своей продукции, сформировать систему гарантийной и кредитной поддержки, оказать содействие в организации производства. У ряда регионов, например в Липецкой, Тюменской областях, накоплен успешный опыт развития сельскохозяйственной кооперации. И предлагаю разработать механизмы тиражирования лучших региональных практик.

Третье. Большая ниша для малого бизнеса — это сфера услуг. Нужно активнее распространять на всю страну систему пошаговой поддержки предпринимателей, которые хотят работать в этой области. Важным инструментом должен стать уже запущенный так называемый бизнес-навигатор, воспользовавшись которым, можно бесплатно получить фактически полную информацию: какие услуги востребованы в данном городе или посёлке, как быстрее открыть своё дело, какой помощью можно воспользоваться. Отдельно хотел бы сказать о гражданах, которые самостоятельно работают в самых разных сферах: от мелкого ремонта и строительства — до автосервиса. Речь, как вы понимаете, идёт о так называемых самозанятых, таких людей у нас миллионы. Люди просто вынуждены оставаться в «тени», чтобы не сталкиваться с бюрократией, поборами, постоянными проверками, да и с нагрузками — может быть, избыточными для этого вида деятельности.

Считаю, что самозанятым гражданам нужно предложить понятный и удобный инструмент взаимодействия с государством, чтобы они могли спокойно, так сказать вбелую, вести, развивать своё дело, пусть и небольшое, но собственное, зарабатывать честно благодаря своему труду и способностям. Мы неоднократно обсуждали, сейчас только что с Дмитрием Анатольевичем на этот счёт говорили, и на партийных форумах в рамках «Единой России», и на площадках ОНФ говорили о необходимости на определённый период, скажем года на два, вообще освободить самозанятых от уплаты налогов и обязательных взносов с тем, чтобы они могли спокойно войти в нормальный ритм легальной работы и чтобы для них это не было обременительно. И конечно, следует исключить любые возможности признания деятельности самозанятых граждан незаконным предпринимательством. Если это необходимо, надо внести соответствующие поправки в законодательство. Давайте перейдём к обсуждению предложенных вопросов. Слово — Алексею Валентиновичу Улюкаеву. Пожалуйста.

А.Улюкаев: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Действительно, малый бизнес — это огромный пласт нашей экономики и нашей социальной сферы. Наша налоговая служба ввела в действие Реестр малого и среднего предпринимательства и индивидуальных предпринимателей. И мы теперь знаем точно: у нас 5,5 миллиона этих субъектов, в том числе 2 миллиона 600 тысяч — это юридические лица, малые предприятия, и 2 миллиона 900 тысяч — это индивидуальные предприниматели. Это практически 16,5 миллиона рабочих мест, это 20 процентов валового внутреннего продукта в нашей стране. За последние годы сделано немало и в рамках государственной программы поддержки, и в целом в нашей экономике. Напомню такие вещи, как изменение пороговых значений и дохода для применения упрощённой системы налогообложения, введение двухлетних налоговых каникул для начинающих предпринимателей, продление системы налогообложения в виде единого дохода на вменённый налог, дополнительные полномочия регионов для предоставления налоговых льгот для микробизнеса.

Создана целая инфраструктура поддержки малого предпринимательства, в регионах страны работают 650 таких объектов в этой инфраструктуре — это промышленные парки, гарантийные фонды, микрофинансовые организации, региональные центры поддержки экспорта, инжиниринговые центры и так далее. Создан, Владимир Владимирович, уже сказали об этом, важный институт поддержки — это Федеральная корпорация малого и среднего предпринимательства. Она обеспечивает финансовую и нефинансовую поддержку малого бизнеса. Очень важна финансовая поддержка в условиях экстремально высоких процентных ставок в экономике. Малый бизнес имеет возможность при гарантированной поддержке корпорации получать кредиты под 11 процентов годовых, а средний бизнес — под 10 процентов годовых, у нас есть специальная поддержка в виде лимита — 125 миллиардов рублей, недавно этот лимит увеличен для предоставления льготного кредитования. Это помогает, конечно же, малым и средним предприятиям улучшать свою конкурентоспособность и достойно выступать на рынках товаров и услуг.

Тем не менее до сих пор всё-таки наш малый и средний бизнес уступают по своим масштабам мировым стандартам. Скажем, доля работников, которые заняты в предприятиях малого бизнеса и в индивидуальных предприятиях, примерно 25 процентов от общей занятости. Мировые стандарты — от 35 и выше процентов. Несколько меньше, чем в развитых странах, у нас и доля ВВП: у нас 20 процентов, а опять-таки в мире — от 35 и выше. К сожалению, очень высока доля тех, кто ведёт дело, но не легализуется, так называемая неформальная занятость. По данным Росстата, это порядка 16 миллионов. Поэтому стоит в нашем проекте поддержки малого бизнеса и индивидуального предпринимательства такая триединая задача: во-первых, помочь тем, кто работает в тени, выйти на свет, легализоваться; и в этой связи, Владимир Владимирович, как раз Ваше поручение о подготовке соответствующего закона, который освобождал бы и от возможной ответственности за так называемое незаконное предпринимательство, и от налоговых обязательств на срок до трёх лет... Такой проект готовится и в IV квартале этого года будет внесён.

Очень важна вторая составная часть — помочь принять решение о создании нового бизнеса тем, кто только думает об этом. Прежде всего это касается таких сегментов, где по объективным причинам занятость в таких крупных предприятиях затруднительна, например, это касается женщин с детьми, людей с ограниченными трудовыми возможностями и так далее. И третье, для тех, кто уже ведёт свой бизнес, помочь стать конкурентоспособными, улучшить свои конкурентные условия и выигрывать соревнования на рынках товаров и услуг. Поэтому первое направление работы этого проекта — это формирование новых рыночных ниш для ведения бизнеса. Мы рассчитываем, что таким образом мы сможем существенно увеличить и количество компаний. У нас стоит задача в течение двух лет, до 2018 года, увеличить на 10 процентов количество предприятий малого бизнеса, то есть вывести на уровень шести миллионов и серьёзно увеличить занятость в этом секторе, повысить её на 2,2 миллиона человек уже в перспективе двух лет.

Для того, чтобы формировались эти новые рыночные ниши, мы используем одновременно и работу по линии спроса, и по линии предложения. Спрос — это механизм квотирования заказов государства и государственных компаний. Мы увеличили квоту. И действительно, за восемь месяцев этого года больше чем на триллион рублей такие заказы размещены, до конца года превысим планку 1,5 триллиона, а для того чтобы соответствовать ожиданиям заказчиков, конечно же, мы работаем над повышением качества предлагаемых товаров и услуг. Прежде всего создаются системы региональных лизинговых центров. Это семь лизинговых центров. Один создаётся заново, шесть уже существуют, но будут серьёзно докапитализированы, для того чтобы они могли давать возможность предприятиям приобретать высокотехнологичное оборудование, потому что иными способами, конечно же, таких стартовых финансовых условий у малого бизнеса нет.

Кроме того, это, конечно же, расширение кредитно-гарантийной поддержки для малого бизнеса через предоставление гарантий, поручительств и через предостав-

ление самого кредита как через Банк поддержки малого и среднего предпринимательства, который работает в рамках корпорации, так и через крупные банки, в том числе банки с государственным участием и частные банки, которые являются банками — агентами корпорации. Очень важна эта информационная поддержка, для того чтобы принять решение о создании своего бизнеса. Бизнес-навигатор, о котором мы говорили, разработан и уже в августе представлен предпринимательскому сообществу. Получил очень высокие оценки, потому что действительно люди могут с его помощью фактически разработать бизнес-план и понять на самом деле, есть для него место в этом регионе, в этой отрасли, на этом рынке или нет, принять положительное решение и заняться бизнесом.

Сейчас мы будем заниматься тем, что тиражировать этот продукт, распространять его в регионах Российской Федерации. Очень важно осуществлять все те виды поддержки, которые мы можем оказать: и финансовой, и нефинансовой — по методу «одного окна», с тем чтобы упростить для бизнеса задачу его получения. Ведь подчас складывается парадоксальная ситуация: малое предпринимательство просто не информировано о тех возможностях, которые у них есть, они не знают, куда обратиться за этой поддержкой. Для того, чтобы эту проблему решать, в стране будет создаваться система многофункциональных центров по методу «одного окна». Будет создано 230 таких центров за два года, 2017–2018-й. Во всех городах с населением больше 100 тысяч человек такой механизм будет отработан. И начиная от регистрации предприятия, получения доступа к инфраструктуре, подключения к соответствующим сетям, получения финансовой поддержки, защиты их интересов при возникновении каких-то проблем — всё будет оказываться здесь, максимально будет использоваться электронная форма. Это, конечно же, существенно упростит работу предпринимателей. Сейчас уже в 39 регионах мы начинаем на практике развёртывать эту систему.

Очень важна пропаганда самого предпринимательства, получение соответствующих квалификаций, компетенций, а для этого нужна система бизнес-образования. Мы под эгидой корпорации будем создавать специальную платформу по деловому образованию и обучению граждан основам предпринимательской деятельности, имею в виду правовые основы, основы бухгалтерского учёта, ведение бизнеса. Будет обеспечена аккредитация соответствующих поставщиков этих услуг, этих компетенций и разработаны единые требования, единые стандарты по этим компетенциям, которые будут получать малые предприятия. Это широкая программа, мы понимаем, что бюджетные возможности ограничены, поэтому будем стараться минимально использовать дополнительные финансовые ресурсы, тем не менее всё-таки определённая финансовая поддержка этого проекта как приоритетного направления потребует. Речь идёт о сумме в 20 миллиардов рублей на 2017 год; для разворачивания семи региональных центров лизинга — это 10 миллиардов рублей; 8 миллиардов рублей — это докапитализация корпорации, для того чтобы дополнительно выйти с объёмом гарантийной поддержки примерно в 60 миллиардов рублей, спрос сейчас на это существует; и это два миллиарда рублей на

создание тех сетей из 230 многофункциональных центров предоставления государственной поддержки для малого бизнеса по методу «одного окна». Мы провели соответствующую работу, думаем, что при помощи этих средств мы выйдем на те показатели, о которых говорилось.

В.Путин: Спасибо, Алексей Валентинович. Пожалуй-ста, Александр Арнольдович Браверман.

А.Браверман: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! По тем основным моментам, на которых, Владимир Владимирович, Вы остановились. Первое — это закупки у крупнейших корпораций. Хотел бы отметить, что кроме названной цифры 1 триллион 16 миллиардов рублей, на которую сегодня вышли, а по году действительно мы стремимся выйти на 1,5 триллиона рублей, существенно увеличилась номенклатура продукции. С 8,4 тысячи единиц продукции теперь это под 100 тысяч единиц; 100 тысяч единиц — это означает, что мы от простой продукции — товаров, работ, услуг — выходим в высокотехнологичный сектор. Бесспорно, удовлетворение спроса крупных корпораций в высокотехнологичном секторе потребует определённого технологического переоснащения, Алексей Валентинович об этом говорил. Это как раз и есть та сеть лизинговых центров, шесть из которых действительно уже работают, их надо просто докапитализировать. При этом контроль за деятельностью этих центров сохранится за корпорацией в случае докапитализации, и стандарты будут общедеральными, и одна корпорация в городе Москве.

Москва готова её создавать, и мы готовы туда входить на тех же условиях, как и в остальные регионы Российской Федерации. Если мы выйдем на искомую цифру по заказам и по номенклатуре, то по году мы создадим 160 тысяч дополнительных рабочих мест. По 2017 году это будут 300 тысяч, а по 2018 году — 450 тысяч. Владимир Владимирович, Вы затронули проблему сертификации. Эта проблема имеет две стороны. Первая сторона — сертификация должна быть обязательной, поскольку средние и малые компании поставляют, как правило, не конечный продукт, а определённые комплектующие части, эти комплектующие части должны по своим качественным характеристикам, бесспорно, удовлетворять финишной продукции. С другой стороны, стоимость сертификации со стороны крупных компаний иногда становится заградительной для среднего и малого бизнеса. Поэтому, наверное, мы будем просить Вашего поручения, для того чтобы рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство или нормативные акты, для того чтобы для малого и среднего бизнеса при сертификации были сделаны определённые изъятия.

Это будет лежать в логике, которая была до этого: мы даём льготирование по финансам, мы даём льготирование по квоте, логично дать и льготирование по сертификации, для того чтобы высокотехнологичная продукция — повторю ещё раз сознательно, вектор высокотехнологичной продукции очевиден — была удовлетворена. Контроль — триллион и дальнейший рост, а мы по следующему году собираемся существенно продолжать их наращивать, — он требует перехода от количественных характеристик к качественным. Здесь мы рассчитываем очень сильно на два сектора. Первый — государственный сектор, который

представлен Федеральной антимонопольной службой и Генпрокуратурой, которая проверяет чистоту закупок, и, естественно, общественный контроль. Мы взаимодействуем с ОНФ, Общественной палатой, с Александром Бречаловым, в частности, с клубом «Лидер», который активно в этом участвует, с ТПП и стараемся проводить контрольные закупки. Пока информации по поводу каких-то радикальных нарушений нам, по крайней мере, не поступало.

Второй момент, о котором Вы, Владимир Владимирович, говорили, — это кредитно-гарантийная поддержка. Действительно, есть так называемый «продукт 6,5». Это когда определённое количество банков под процентную ставку 6,5, на выходе ставка для малого бизнеса 11 процентов, для среднего бизнеса — 10 процентов. На последнем совете директоров, председателем которого является Алексей Валентинович Улюкаев, принято решение о том, что корпорация снижает плату за предоставление поручительства с 0,5 до 0,1 процента, а по гарантиям — с 0,25 до 0,75. Это что означает? Это означает, что на выходе средний предприниматель может получить кредит 9,6 процента, а малый предприниматель — 10,6 процента. На наш взгляд, кроме психологического эффекта, который связан с пробитием 10-процентной планки, очень важно этот тренд продолжить.

А продолжить его можно, если банки, особенно системообразующие, хотя бы симметрично к нам присоединятся. Для них это не составит никакого труда, поскольку в портфеле системообразующих банков кредиты для малого и среднего бизнеса составляют всего 2–3 процента, к сожалению. Если они к нам присоединятся тоже хотя бы симметрично — 0,4–0,5 процента, — то 9–10-процентный кредит — это будет существенный и радикальный сдвиг для нас. Поэтому будем, наверное, Владимир Владимирович, просить Вашего поручения системообразующим банкам рассмотреть такую возможность. Понятно, что это акционерные общества, понятно, что решения принимаются в рамках организационно-правовой формы, тем не менее там есть представители государства, поскольку это банки с доминирующим государственным участием. На наш взгляд, такая симметрия существенно помогла бы сдвинуть ситуацию с точки зрения доступности кредитно-гарантийного продукта.

Третий момент, о котором хотел бы сказать, это бизнес-навигация. Если первый момент сдвига в высокотехнологичную сферу касался импортзамещающей продукции, высокотехнологичной продукции, продукции несырьевого экспорта, то бизнес-навигатор в основном нацелен на массовый сектор — это рабочие места. И если по первому сектору мы получаем к 2018 году примерно 350 тысяч рабочих мест, то по бизнес-навигатору, если пойдёт дело так, как идёт сейчас, у нас будет 2000 заходов туда в день, и из этих 2000 заходов примерно 15 процентов будут стремиться открыть свой бизнес, а в навигации прямо указано, куда пойти, какие документы, указана рыночная ниша, есть форма бизнес-плана, которая акцептована банками, поэтому это существенное облегчение. Если мы сумеем этого добиться, то мы на выходе получим 550 тысяч рабочих мест по 2017 году и 1 миллион 400 тысяч рабочих мест по 2018 году.

Кроме того, мы собираемся сделать региональный стандарт, который мы отдадим всем субъектам Российской Федерации, для того чтобы они его спустили на уровень муниципальных образований, потому что дотянуться из корпорации до более чем 22 тысяч муниципальных образований невозможно да и не нужно. Тут, конечно, сложно переоценить роль полномочных представителей Президента, для того чтобы эта работа была поставлена на контроль. Такой стандарт будет разработан до конца года. О сельхозкооперации. Этой темой мы начали заниматься недавно, но мы понимаем, что у нас есть стандартные продукты, которые работают, собственно, для малого бизнеса в других отраслях. Здесь есть отраслевая специфика, но думаю, что в середине следующего года мы сумеем Вам доложить не просто о механизме, а о первых результатах этой работы.

В.Путин: Спасибо. Максим Юрьевич Соколов, пожалуйста, министр транспорта.

М.Соколов: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые члены Совета и участники совещания! В соответствии с теми решениями, которые приняты в июле на заседании Совета, нами подготовлен стратегический проект по направлению «Безопасные и качественные дороги», где основная деятельность должна быть нацелена, как Вы сказали, Владимир Владимирович, на крупнейшие городские агломерации, города и их пригороды, в которых проживает от полумиллиона человек и более. Мы оперативно заказали исследования ВЦИОМ, в августе провели такое исследование, которое показало, что, по мнению граждан, наибольшее недовольство вызывает неудовлетворительное состояние дорожного покрытия, то есть как раз отсутствие дорог в нормативном состоянии, а также низкий уровень безопасности дорожного движения и большое количество участков перегруженной дорожной сети, то есть частые пробки на дорогах. Исходя из этого, определены две основные цели реализации направления — это повышение безопасности дорожного движения в крупнейших городских агломерациях и, вторая цель, естественно, приведение дорожной сети в нормативное состояние. Мы предполагаем гарантированное участие в этом проекте 15 субъектов Российской Федерации. Это города-миллионники и два субъекта, где есть города 800-тысячники: Саратовская область и Краснодарский край.

Намеренно не включили в перечень из этих 15 субъектов Москву и Санкт-Петербург, поскольку процесс развития их дорожной сети давно организован, уровень дорог в нормативном состоянии существенно выше, чем в столице из любого обозначенных субъектов, где имеются города-миллионники. И уже давно реализуется развитие дорожной сети по проектному принципу, поскольку и в Москве, и в Санкт-Петербурге функционируют координационные советы, созданные по решению Правительства Российской Федерации, и они работают в тесном взаимодействии с Минтрансом. Помимо указанных 15 субъектов, в целях вовлечения в реализацию этого стратегического проекта наибольшего количества субъектов мы предполагаем также предоставлять поддержку в виде государственного гранта в объёме ориентировочно 500 миллионов рублей десяти наиболее активным и защитившим лучшие про-

граммы по развитию уличной дорожной сети субъектам Российской Федерации, где есть города, соответственно, с численностью населения от 500 тысяч и до 800 тысяч человек. Таких субъектов, городов у нас 19, и 10 из них получают такую поддержку в виде серьёзного гранта — полмиллиарда рублей в год.

Одним из инструментов реализации уже приоритетного направления являются региональные программы комплексного развития в указанных 25 субъектах. Они будут реализовываться и предусматривать мероприятия по повышению безопасности дорожного движения и приведению в нормативное транспортно-эксплуатационное состояние региональной дорожной сети. Помимо этого, эти же программы будут направлены и на совершенствование организации дорожного движения, оптимизацию транспортных потоков с учётом переключения грузов на другие виды транспорта — мы об этом тоже говорили на президиумах государственных советов, — а также перевозок пассажиров на общественный транспорт при его приоритетном развитии. Также переход на современные модели управления с использованием комплексных схем организации дорожного движения — соответствующий законопроект сейчас находится в Государственной Думе — и новых технологий, в том числе ГЛОНАСС.

Основой для таких схем будут являться транспортные планы или планы транспортного обслуживания населения. Они уже утверждены во всех субъектах Российской Федерации и согласованы с Министерством транспорта. Предполагается поэтапная реализация таких программ. Первый этап, это 2017–2018 годы, — первоочередные некапиталоёмкие мероприятия. И второй этап, это уже позднее, 2018–2019 годы, после разработки соответствующих проектов — капиталоёмкие мероприятия, предполагающие уже строительство и реконструкцию капитальных объектов. Комплексные программы должны обеспечить достижение целевых показателей, о некоторых из которых Вы уже сказали, Владимир Владимирович. Это снижение в 2018 году на 50 процентов количества мест концентрации дорожно-транспортных происшествий, аварийноопасных участков. Соответствующий закон, дающий такое определение, принят Госдумой в июле этого года. При этом к 2025 году мы предполагаем, что это сокращение будет уже на 85 процентов от уровня 2016 года. И приведение в 2018 году не менее 50 процентов всей улично-дорожной сети этих агломераций, столиц субъектов в нормативное состояние с перспективой её увеличения к 2025 году — сроку завершения этого проекта.

В обеспечении достижения этих значений существенную роль будет играть деятельность, конечно, глав регионов по наполнению дорожных фондов. Эта работа взята по Вашему поручению на особый контроль. Многие субъекты действительно подтянули уровень бюджетной дисциплины, но ещё пока есть и те, которые не в полной мере наполняют свои дорожные фонды. Одним из инструментов реализации направления на федеральном уровне станет создание информационного ресурса, который позволит оперативно получать информацию по вопросам расходования дорожных фондов, управления ими и о тех претензиях или проблемных участках, которые

выявят непосредственно граждане в рамках реализации этого проекта. Также планируется ряд мер, направленных на расширение общественного контроля за работой дорожников и вовлечения граждан в процесс управления дорожным хозяйством. Надо сказать, что уже в этом году по тем субсидиям, которые перечислены субъектам в рамках деятельности системы «Платон», такой общественный контроль многими субъектами уже налажен.

Дополнительно хочу отметить, что для успешной реализации приоритетного направления также необходимо совершенствование нормативных документов, которые регулируют технические требования в соответствии с регламентом Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог». Вы уже сказали о необходимости подтянуть с Минстроем вопросы развития градостроительного регулирования, и мы предлагаем реализовать это в рамках «дорожной карты» — один из инструментов реализации этого проекта, что придаст необходимый импульс нашему совместному с Минстроем решению вопроса по поручению Госсовета ещё в Новосибирске в 2014 году. Мы эту работу готовы возглавить.

Для целей финансирования реализации проекта «Безопасные дороги» мы предлагаем перераспределить без каких-либо дополнительных средств тот рубль, который по решениям этого года об увеличении акцизов был направлен в дорожные фонды субъектов Федерации через Федеральный дорожный фонд как раз обратно на те субъекты, которые будут участвовать в этом проекте. И таким образом, общий объём трансферта, перераспределяемого через Федеральный дорожный фонд, составит порядка 40 миллиардов рублей ежегодно. Хотел отметить, что мы провели работу с рядом пилотных проектов на местах. В рамках селекторных совещаний в Минтрансе все субъекты, которые, предполагается, будут участвовать в этом проекте, высказали свои соображения, замечания. Мы все их учли, представляя этот проект Совету. Эти материалы проработаны с Аппаратом Правительства, Администрацией Президента, доложены Председателю Правительства. Предлагаем его поддержать в представленном виде.

В.Путин: Как мы говорили, чтобы этот рубль не размывался в бюджетах субъектов.

М.Соколов: Как раз перераспределение его через Федеральный дорожный фонд позволит и Минтрансу, и Минфину жёстко контролировать, чтобы он был направлен именно на реализацию этого проекта. Потому что основой этого станет та программа, которая будет составлена, утверждена субъектом и согласована Минтрансом, то есть это обеспечит должный контроль.

В.Путин: Это хорошо, что контроль. Только чтобы по дороге деньги нигде не потерялись, из одного ведомства в другое будут гулять, чтобы нигде ничего не оседало. Это и к Вам обращаюсь,

и к Минфину, чтобы не получилось так, что забрали рубль, а в регион отдали 50 копеек, чтобы так не получилось. Нужен строгий учёт этих денег. И как я уже говорил во вступительном слове, нужно, чтобы люди видели, что происходит, информация должна быть максимально широкая, открытая. Пожалуйста, Владимир Александрович.

В.Колокольцев: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые участники заседания! В соответствии с Вашими поручениями, Владимир Владимирович, заинтересованными министерствами и ведомствами организована работа по развитию нормативно-правового регулирования в области обеспечения безопасности дорожного движения. Во многом она затрагивает деятельность владельцев автомобильных дорог. Летом текущего года законодательно закреплено понятие аварийноопасного участка дороги, органам исполнительной власти вменено в обязанность ежегодно утверждать перечень таких участков и выработать меры по устранению причин и условий совершения на них происшествий.

Комплекс автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения приравнен к неотъемлемым элементам обустройства уличной дорожной сети. Правительству предоставлены полномочия устанавливать обязательные требования к ремонту и содержанию дорог, применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации. При этом проводится работа по повышению ответственности за невыполнение предписаний федерального органа государственного надзора, соответствующий законопроект уже внесён в Государственную Думу. Уже сейчас можно констатировать, что наши дороги становятся безопаснее. Так, с начала этого года число погибших в авариях уменьшилось на 14 процентов, в том числе детей на 13 процентов и пешеходов тоже на 14 с лишним процентов. Совместно с Росавтодором наработан значительный опыт по обеспечению безопасности дорожного движения на федеральных дорогах. Он включает в себя детальный анализ аварийности, на основе которого ежегодно разрабатывается мера по устранению причин и условий дорожно-транспортного травматизма на наиболее опасных участках дороги. В результате этой работы за последние три года сокращается число погибших. Полагаем, что подобную практику необходимо распространять на дороги регионального и межмуниципального значения. Кроме того, информация о происшествиях становится максимально открытой на официальном

сайте госавтоинспекции в интернете. Совместно с Общероссийским народным фронтом создан раздел, в котором публикуются сведения о дорожно-транспортных происшествиях в каждом муниципальном образовании.

В регионах формируются каналы обратной связи с наиболее активными представителями участников



дорожного движения. Формы здесь могут быть различные: комиссии по безопасности дорожного движения или общественные советы. Буквально вчера состоялась презентация общероссийского ресурса в сети интернет, содержащего информацию о ситуации на дорогах. Пользователям доступны данные о местах, причинах и условиях совершения автомобильных аварий, а также о зонах ответственности и контактных телефонах медицинских организаций и аварийно-спасательных служб. Одновременно граждане могут сообщать на этот сайт о недостатках в содержании и обустройстве улично-дорожной сети, вносить предложения по совершенствованию организации дорожного движения.

Со своей стороны владельцам дорог рекомендовано публиковать информацию о принятых по данным фактам мерах. Реализация проекта позволит сделать деятельность владельцев дорог более открытой, сосредоточить ресурсы на устранении негативных факторов, способствующих гибели в дорожно-транспортных происшествиях. Также считаем позитивным, что активность участников движения распространяется не только на выявление недостатков дорог. Граждане начинают сообщать в полицию о нетрезвых водителях, тем самым помогая нам выявлять таких нарушителей. Выкладываются в интернете видеоролики о нарушениях правил дорожного движения, Министерством поддерживается такая инициатива.

В настоящее время совместно с Минкомсвязи мы разрабатываем технические и правовые основы, позволяющие упростить процедуру привлечения к ответственности нарушителей правил дорожного движения на основании отснятых гражданами видеоматериалов. Для этого будет необходимо зарегистрироваться на портале госуслуг, установить на смартфоне или планшете бесплатную программу, с её применением зафиксировать факт нарушения и переслать этот файл. На первом этапе планируется привлекать к ответственности с использованием данного приложения за наиболее явные нарушения. Убеждён, что решения, принятые на сегодняшнем Совете, будут способствовать снижению смертности на наших дорогах. Спасибо за внимание.

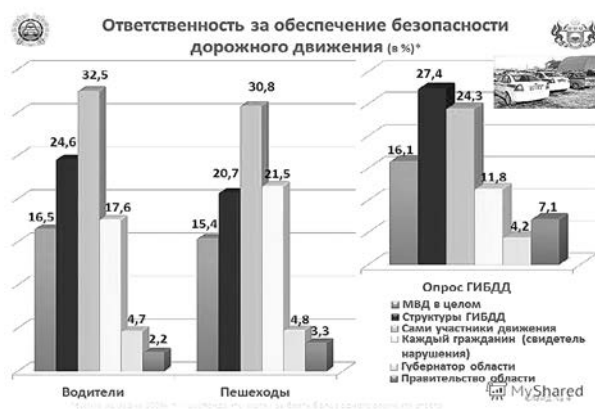
В.Путин: Вы знаете, перед тем как предоставить слово тем, кто хотел бы высказаться по теме нашей сегодняшней встречи, хочу вот что сказать. Мы с вами многократно — когда я говорю «мы», имею в виду прежде всего членов

Правительства, — обсуждали целесообразность перехода к так называемому целевому методу работы, организации нашей работы, что предполагало, что министерства и ведомства будут вычленять наиболее важные, перспективные направления своей деятельности, определять целевые показатели. И на площадке Правительства, и с участием Администрации Президента, и Вашего покорного слуги мы будем выработать систему оценки, как достигаются или не достигаются эти целевые показатели. Наша работа, в том числе в таком широком представительном формате, не должна свестись к тому, что мы будем говорить о важных направлениях и рисовать новые обязательства.

Нам нужно исходить из того, что у нас реально есть, но цель нашей работы в таком виде заключается в том, чтобы вычленив наиболее важные направления, на них ресурсы сконцентрировать. В чём-то, может быть, методы работы поменять, поставить, повторяю ещё раз, целевые ориентиры и проверить, как они исполняются. У нас задач много, проблем достаточно, и мы, конечно, можем их вновь и вновь формулировать, бесконечно, и никогда это не закончится, потому что в любой стране — и в большой, и в маленькой, а тем более в нашей большой стране — это будет неисчерпаемый перечень. Нам нужно вычленив главное в работе каждого ведомства, показатели сформулировать и контролировать, как они исполняются. Вот о чём бы хотел сказать в этой части нашей сегодняшней встречи.

<...>

В.Путин: Уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня обратились к вопросам, очень чувствительным и для каждого гражданина, и для экономики. Что касается дорог, понятно, это касается не только автолюбителей. От состояния автомобильных дорог зависит экономика в значительной степени, транспортные артерии, насколько они эффективно справляются со своей работой, со своим предназначением. Малый и средний бизнес. Мы с вами знаем, какой объём в экономике развитых стран занимает малый и средний бизнес, и здесь нам очень много ещё нужно сделать. Будем исходить из того, что мы сегодня сделали такой существенный «подход» к обоим «снарядам», сформулируем соответствующее поручение в протоколе с максимальным учётом высказанных предложений и продолжим работу по этим стратегическим направлениям развития как на площадке Правительства, так и в Администрации. Спасибо.



КАК УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ РЕГИОНАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ

Выступление на заседании Совета безопасности,
Москва, Кремль, 22 сентября 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Уважаемые коллеги, добрый день! Мы сегодня рассмотрим один из ключевых вопросов государственного управления — региональной политики. Речь пойдёт о том, как сделать её более совершенной, эффективной, устранить препятствия, сдерживающие динамичное развитие субъектов Российской Федерации. Главные цели и задачи в этой сфере были определены в Основных положениях региональной политики в России, утверждённых ещё более двадцати лет назад. Реализация того документа позволила укрепить территориальную целостность страны, единство России, оптимизировать отношения между различными уровнями власти и систему территориального устройства. Более эффективными и адресными стали федеральные и региональные целевые программы. Это позволило решить многие экономические, инфраструктурные, социальные проблемы.

Отмечу также, что значительно увеличился валовый региональный продукт: за период с 1998 по 2014 год он вырос в 25 раз — с 2,2 до 58,7 триллиона рублей. Заметно улучшилась демографическая ситуация. С 2009 года начала увеличиваться численность населения, повысилась продолжительность жизни наших людей. Вот для примера: ожидаемая продолжительность жизни россиян в 1995 году составляла 64 года, а в 2015-м — уже 71 год. Коэффициент младенческой смертности снизился с 18 на 1 тысячу человек в 1994 году до 6,5 в 2015 году. Были созданы и начали работать механизмы, стимулирующие опережающее развитие Дальнего Востока, российской Арктики, Северного Кавказа, ну а позднее и Крыма и Калининградской области, то есть регионов, которые имеют особое значение с точки зрения национальных интересов, безопасности.

Вместе с тем процесс формирования устойчивой системы федеративных отношений и эффективного местного самоуправления пока нельзя назвать завершённым. Сохраняются риски, связанные с несбалансированностью бюджетной системы, диспропорциями в территориальном развитии и на рынке труда. Немало проблем остаётся в образовании, здравоохранении, культуре. А мы с вами понимаем: это те сферы, которые обеспечивают единство экономического и социального пространства нашей страны. Не говоря уже о том, что их состояние — так же как и состояние экономики — прямо влияет на социальное самочувствие граждан. Отмечу и то, что по-прежнему заметна разница в экономическом развитии регионов, не преодолена тенденция стягивания экономики в центральные районы страны. Это приводит к диспропорциям в бюджетной обеспеченности, а как результат — к разрыву в уровне доходов, социальных гарантий людей, живущих в разных субъектах Российской Федерации. При этом скачки

данных показателей наблюдаются даже в пределах одного федерального округа. Общие доходы пяти самых богатых и самых бедных регионов различаются в 43 раза. А если взять самый богатый и самый бедный — даже и говорить не буду, там вообще в сотни раз. Очевидно, что необходимо уточнить приоритеты и задачи региональной политики на современном этапе. С этой целью Правительство разработало проект основ государственной политики регионального развития России до 2025 года, который мы сегодня и обсудим. Хотел бы обратить ваше внимание на несколько принципиальных моментов.

Первое. Важно определить в новом документе экономические механизмы, которые помогут более полно реализовывать производственный, научно-технологический, образовательный, предпринимательский потенциал регионов, гибко использовать их конкурентные преимущества, создавать новые точки роста и тем самым обеспечить поступление в бюджет дополнительных доходов. Только такой подход позволит добиться снижения различий в экономическом и социальном развитии регионов, создать условия для повышения качества жизни на всей территории России для наших людей. Второе. Нам необходимо совершенствовать систему межбюджетных отношений, добиться устойчивого финансового обеспечения полномочий органов власти субъектов Федерации и муниципалитетов.

Субъекты Федерации и муниципальные образования должны добиваться сбалансированности своих бюджетов. Надо более грамотно использовать налоговые инструменты с тем, чтобы создавать условия для развития экономики и увеличения валового регионального продукта. В свою очередь на федеральном уровне нужно совершенствовать систему целевых субсидий и дотаций, следить и анализировать, насколько эффективно они используются регионами. И конечно, важно предлагать решения, которые повысят самостоятельность регионов и муниципалитетов в вопросах развития своей налогооблагаемой, доходной базы.

В целом тема межбюджетных отношений, безусловно, является одной из ключевых. Рассмотрим её на отдельном совещании с участием представителей и Правительства, и регионов Российской Федерации. Далее. Нужно обеспечить координацию федеральных, региональных программ, направленных на развитие территорий. Разумеется, это касается и инвестиционных планов компаний с госучастием, крупных частных предприятий. Иными словами, все привлекаемые на то или иное направление ресурсы должны таким образом концентрироваться, чтобы создавать так называемый синергетический эффект. Давайте обсудим все предлагаемые вопросы.

<..>

СТАРШЕМУ ПОКОЛЕНИЮ – УСИЛИЯ ГОСУДАРСТВА И ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Председатель Правительства Дмитрий Медведев 30 августа 2016 г. в ходе поездки в Липецкую область ознакомился с работой центра реабилитации инвалидов и пожилых людей, осмотрел автомобили скорой помощи, переданные региону в рамках программы госзакупок. Состоялась также встреча с пациентами центра. Центр реабилитации инвалидов и пожилых людей «Сосновый бор» открыт в 1997 г. на берегу Липецкого водохранилища и предназначен для начальной профессиональной подготовки и комплексной реабилитации инвалидов трудоспособного возраста, а также для предоставления социальных услуг гражданам, полностью или частично утратившим способность либо возможность осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, обеспечивать основные жизненные потребности в силу заболевания, травмы, возраста или наличия инвалидности.

В центре работают отделения геронтологии, медицинской, социальной и профессиональной реабилитации, разработаны методики по дистанционному обучению по программам начального профессионального образования, дистанционные формы индивидуальных и групповых занятий реабилитационной направленности. Ведётся работа с семьями лиц с ограниченными возможностями. Специалисты обучают родственников основам ухода, активной реабилитации, психологии, защиты прав и интересов инвалида. Обучение в центре ведётся по девяти специальностям: обувщик по ремонту обуви, портной, вязальщица трикотажных изделий, оператор ЭВМ, мастер маникюра, изготовитель художественных изделий из лозы, парикмахер, фотограф, водитель категории В.

В тот же день Дмитрий Медведев встретился в Липецке с пенсионерами, чтобы, по его словам, «обсудить очень важные вопросы, которые касаются огромного количества людей в нашей стране – пенсионеров. Это вопросы социальной поддержки, медицинской помощи, той сферы, с которой соприкасаются все граждане нашей страны (она тяжёлая и сложная, но мы обязаны ей заниматься), – я имею в виду ЖКХ и целый ряд других вопросов. Начну с вопроса, который волнует абсолютное большинство пенсионеров, – это сама пенсия и ее индексация. Все пенсионеры независимо от категории – а это около 43 млн. человек – получают по 5 тыс. рублей в сроки, которые были обозначены – в начале следующего года. Эта сумма всем пенсионерам будет автоматически начислена и включена в общую выплату.

К другим вопросам. Мы обсуждаем, каким образом сделать всё, чтобы люди пенсионного возраста продолжали активную жизнь. Ведь на самом деле с момента выхода на пенсию жизнь точно не заканчивается, а, наоборот, приобретает новые краски. Есть возможность не только с детьми, с внуками быть, но и активную часть жизни продолжить. Люди пенсионного возраста могут очень многое сделать для саморазвития, самообразования. Для страны, наконец. Поэтому наша задача – сделать всё, чтобы была

возможность и спортом заниматься, и физкультурой, путешествовать, ходить в театры, на выставки. Ещё несколько лет назад «Единая Россия» приняла специальный проект «Старшее поколение». Этот проект касается и стационаров социального обслуживания, и ряда других вопросов. Кроме этого относительно недавно Правительство утвердило стратегию действий в отношении граждан пожилого возраста. Мы надеемся, что к 2018 году будут ликвидированы очереди в стационарные учреждения социального обслуживания. Будет развиваться альтернативный уход за людьми пожилого возраста, система предоставления медицинских услуг. На это тоже должны быть направлены усилия государства и политических организаций».

Ветеран труда из Новосибирской области И.Чернышёва подняла тему доступности здравоохранения. По ее мнению, «реформы идут, в большинстве регионов создаются большие медицинские центры. Это очень хорошо, потому что в мегаполисах расширяется доступность и возможность получения медицинской помощи. Но в условиях реформы здравоохранения у нас снижается доступность качественной медицинской помощи на муниципальном, местном уровне. Особенно это ощущают пенсионеры, которые проживают в отдалённых районах, деревнях, сёлах и так далее. Хорошие врачи часто уходят работать в эти большие специализированные центры. Мы видим, что очередь на обследования для пенсионеров и вообще для людей достигает порой трёх месяцев и даже больше. Пенсионеры, которые проживают в сельских территориях, преодолевают десятки и сотни километров, чтобы пройти медицинское обследование. Им это, конечно, тяжело и накладно с финансовой точки зрения, а также просто непосильно иногда в силу физических возможностей или каких-то других причин (распутицы весенние, осенние и т.д.). Поэтому если бы мы дооборудовали уже действующие ФАПы в сёлах и кабинеты врачей общей практики современным медицинским оборудованием, люди бы перестали преодолевать сотни километров. Заодно бы решили проблему системы связи этих пунктов на селе с большими специализированными центрами».

Дмитрий Медведев в этой связи заметил, что «у нас страна очень красивая, большая, но в этом есть и очевидные сложности, потому что у нас 15 тыс. населённых пунктов, которые с точки зрения медицины в известной степени оторваны от «большой земли». Я имею в виду такие населённые пункты, где для того, чтобы попасть в лечебное учреждение (неважно какое, начиная от ФАПа и заканчивая больницей), требуется больше, чем час-полтора времени. Огромное количество таких пунктов. Я не говорю о том, что в Сибири районный центр может находиться от селений, посёлков в 2–4 часах езды. Но нам от этого деваться некуда, мы обязаны всех обеспечить качественной медицинской помощью, в том числе тех, кто живёт на удалении. Это очень сложная задача, которая остаётся одной из самых актуальных в стране. Причём делать это

надо с учётом специфики местности. Где-то использовать обычные способы доставки, соответственно, приобретать автомобили скорой помощи. Я подписал специальное решение: больше чем 1400 машин скорой помощи в общей сложности пошли по всем 85 регионам.

Очевидно, что если расстояния большие, должны быть медицинские структуры, которые носят промежуточный характер, где оказывают первую помощь, где помогают в самых пиковых ситуациях, в том числе ФАПы. Программа по развитию фельдшерских и акушерских пунктов у нас началась где-то лет 10 назад. Пока не столкнёшься, не поймёшь, насколько это важно для села, для относительно небольших населённых пунктов. Что такое нормальный населённый пункт? Обязательно должна быть школа, по возможности совмещённая с детским садом, и ФАП. Если и то и другое есть, значит, село живёт. Если чего-то нет, это совершенно другая ситуация: населённый пункт умирает. Поэтому программу поддержки ФАПов мы обязательно продолжим. Очень важно, чтобы доступная и в то же время крайне востребованная часть медицины присутствовала на всей территории страны, включая возможности телемедицины, проведения консультаций на расстоянии. Мы эту программу обязательно продолжим – и по ФАПам, и по поддержке новых, современных медицинских заведений».

Участник встречи В.Гиркало затронул такую тему интересов пенсионеров, как туризм: «Ещё со студенческой скамьи у нас была прекрасная возможность посмотреть родную страну: студенческие отряды, движения, практики, военные кафедры с выездом на места. В общем, полстраны точно могли посмотреть. Желание осталось у пенсионеров, а возможностей не хватает. У меня вопрос: не рассматривается ли в наших программах развития внутреннего туризма какая-то мера поддержки пенсионеров по этому направлению?»

Дмитрий Медведев ответил, что «очень правильно подумать о том, чтобы система внутреннего туризма была более благоприятной по отношению к пенсионерам,

создавала специализированные туристические продукты, ориентированные на людей пенсионного возраста. Ведь пенсионерам необязательно, чтобы в каждом городе были пятизвёздочные отели. У всех разные запросы и возможности. Должен быть туристический продукт, который будет по силам среднестатистическому пенсионеру именно внутри страны. Мы же заинтересованы в этом с двух сторон, или с двух позиций. С одной стороны, это просто помощь нашим людям, активная жизнь пенсионеров – то, к чему мы все стремимся. С другой стороны, это развитие целой индустрии, это деньги, которые приходят в нашу экономику, за счёт этого создаются новые рабочие места, открываются новые гостиницы, новые пансионаты, санатории, то есть выгода двойная.

Что для этого можно сделать? Прежде всего это должны быть программы поддержки на федеральном и региональном уровне, чтобы развивался именно региональный туризм. Причём это может быть и межобластной, межсубъектовый туризм. Это может быть даже внутри одного субъекта Федерации. Очень часто каждый в своём регионе живёт, а многих вещей не то что не знает, а не был никогда. Это может быть, по сути, в шаговой доступности, час-два на автобусе. Тем не менее это может быть вполне интересный туризм. Но это, конечно, и туризм в масштабах всей страны. Страна у нас уникальная, и мы действительно должны сделать всё, чтобы наши люди отдыхали внутри государства. Вот мы должны добиться приблизительно такой же ситуации, чтобы было комфортно ездить по всей стране. Это не только проблема пенсионеров. Но для пенсионеров действительно необходим специальный туристический продукт и специализированные туристические программы. И не только это. Необходима поддержка в решении транспортной темы. Если пенсионер не сам садится за руль, а это само по себе тоже хорошо, если, например, речь идёт о дальних перевозках, будь то поезд, или, тем более, самолёт, здесь могут быть тоже меры поддержки и региональные, и федеральные».

Осмотр новых автомобилей скорой помощи



Встреча с пациентами центра



ЗАБОТИТЬСЯ О ЗДОРОВЬЕ ЛЮДЕЙ И УЛУЧШАТЬ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Вступительное слово на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 31 августа 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

У нас сегодня заседание президиума, посвящённое двум вопросам — здравоохранению и экологии. Начнём со здравоохранения. Все мы знаем, что за последние годы были сделаны немаленькие государственные инвестиции в здравоохранение. Они дают свой эффект. Это касается и оснащения медицинских учреждений, и стандартов работы персонала, и даже принятия целого ряда оперативных решений, как то, например, выделение денег (совсем недавнего решения по 3 млрд. рублей на закупку новых автомобилей скорой помощи). Вчера я очередную партию этих автомобилей как раз осмотрел в Липецке. Решение это исполняется, и в общем исполняется достаточно оперативно. Очевидно, что на здоровье человека, помимо наших решений в сфере здравоохранения, влияет и состояние окружающей среды. Целый ряд регионов у нас находится в довольно сложном экологическом состоянии. Ситуацию эту нужно исправлять по мере возможности и конечно, прежде всего исходя из необходимости заботиться о здоровье людей. Помимо этого, наша страна уникальна по своей красоте и разнообразию природы. Наша задача — сберечь все эти красоты, нашу природу для детей, внуков. Это очевидная и весьма непростая государственная задача.

Одним из важных достижений последних лет стал рост рождаемости, дальнейшее улучшение медицинской помощи матерям и новорождённым, которая, безусловно, требует самого пристального внимания в рамках нашей проектной работы. Опыт показывает, что ситуация в регионах качественно меняется с появлением перинатальных центров. За последние годы мы построили 29 таких центров, где даже в самых сложных ситуациях и маме, и ребёнку обеспечена современная медицинская помощь. Строительство центров продолжается. Естественно, мы должны завершить все те проекты, которые были начаты. Особо подчеркну: медицинские возможности такого рода должны быть доступны всем жителям регионов, а не только тем, кто живёт рядом. При необходимости нужно практиковать и дистанционные консультации, и выезды бригад для оказания помощи на месте.

Также нужно таким образом организовать нашу работу, чтобы действительно обеспечить каждому человеку в нашей стране независимо от места жительства без каких-либо сложностей и очередей возможность попасть к нужному врачу, пройти эффективно и быстро диагностику, получить современную высокотехнологичную помощь, лекарства. Это особенно острый вопрос для жителей труднодоступных регионов нашей страны, речь идёт о значительном количестве людей. Понятно, мы по-разному можем определять критерии труднодоступности, но в любом случае это может быть несколько десятков мил-

лионов человек, поэтому одним из направлений нашей работы должны стать вопросы обеспечения доступности медицинской помощи. Особенно это касается тех видов патологий, где такая помощь требуется незамедлительно, в частности сердечно-сосудистых болезней.

Следующее направление по здравоохранению касается квалификации врачей. Их профессиональный рост должен успевать за развитием медицинских технологий. Понятно, что процесс обучения должен идти постоянно, это требует новых образовательных технологий, которые основаны на профессиональных стандартах. Введение их нужно ускорить, так же как и внедрение современных протоколов лечения. Процесс обучения должен быть организован удобно для человека, в том числе за счёт более широкого использования электронного обучения, включая дистанционное. Для этого заработал портал непрерывного медицинского образования Минздрава. Естественно, таким специалистам нужна и система допуска к профессиональной деятельности. Она должна быть максимально объективной, она не должна быть формальной, и с этой целью в текущем году начато проведение аккредитации специалистов.

Острый вопрос, особый вопрос — обеспечение людей доступными, качественными, эффективными лекарствами в рамках государственных закупок. Его нужно решать в рамках проектной работы. Сейчас объём закупок для государственных нужд составляет более 300 млрд. рублей. Это свыше, подчёркиваю, свыше трети всего рынка лекарств, которые существуют в стране. И мы хотим, чтобы на эти деньги приобретались наиболее качественные препараты по нормальным ценам. Для этого, во-первых, нужно исключить возможность наживаться, играя на искусственно созданной разнице цен. Практика показывает, что, к сожалению, такая разница существует. Нужны механизмы, которые позволят избежать большого разброса цен, в том числе между российскими и зарубежными лекарствами.

В принципе здесь работа идёт. Я вчера заходил сам в аптеку по ходу движения к объекту в Липецке, посмотрел ассортимент лекарств. Отрадно, что там появились российские аналоги по целому ряду важнейших препаратов — известных. Естественно, аналоги, имеющие одну и ту же химическую формулу, основное вещество, причём, конечно, эти аналоги дешевле иностранных препаратов, в некоторых случаях (я сопоставил вчера) — в 2–2,5 раза. Это серьёзная разница. Кроме того, нельзя допускать, чтобы люди покупали некачественные или контрафактные лекарства, то есть подделки. Это прямая угроза жизни пациентов. Нужны действенные меры контроля за продвижением препарата от производителя до конечного потребителя.

Ещё одно важное направление в рамках приоритета «Здравоохранение». Современная медицина такова, что вызывает у пациентов разные эмоции, поэтому нужно развивать информационные технологии в здравоохранении. Цель в том, чтобы, с одной стороны, обеспечить пациенту доступ к информации, возможность быстро попасть к врачу, а с другой — сделать так, чтобы врач меньше времени тратил на заполнение документов и больше — на работу с пациентами. Я в последний месяц встречался с медицинскими работниками на эту тему, она актуальна. Нужно уйти от писанины, это само собой, но даже электронные бланки не спасают, если они избыточно сложны, если требуют бесконечного внесения в эти проформы каких-то стандартных позиций. Поэтому нужно в целом постараться упростить документацию, конечно, используя электронный документооборот.

Теперь по второй теме. Я напомним, следующий год в нашей стране является годом экологии. Запланирован целый ряд важных для защиты окружающей среды мероприятий. Часть из них связана с проектом по экологии. Отмечу три наиболее значимых направления. Первое касается ликвидации накопленного вреда. На карте нашей страны более 300 горячих экологических точек. Это объекты, которые представляют для окружающей среды наибольшую угрозу. Прежде всего это огромные мусорные полигоны, свалки промышленных отходов. В зоне их негативного воздействия проживает более 17 млн. человек. Конечно, это влияет на здоровье, причём серьёзно. Считаю правильным в год экологии начать системную расчистку именно с этих завалов. Важно не только разбраться с накопленными загрязнениями, но и выработать совместно с бизнесом, с промышленностью, с экспертами систему мер, которая позволит впредь не накапливать эти отходы или минимизировать такое накопление.

Второе направление касается бережного использования водных ресурсов. Наша страна обладает крупнейшими запасами пресной воды в мире, но при этом целому ряду регионов воды не хватает. Состояние рек и озёр в ряде слу-

чаев не позволяет использовать воду. Причин несколько. Это, конечно, и деятельность человека, это и природные явления — засухи, разливы. В результате где-то происходит мельчание водоёмов, где-то их заболачивание. От этого страдают и люди, и экологическая система, и экономика. Понятно, что этот баланс нужно восстанавливать. Дело это сложное, очень дорогостоящее, но тем не менее у нас есть сеть серьёзных гидротехнических сооружений, которая должна защищать людей и от наводнений, и от засух, и от загрязнений. Их надо приводить в порядок. Вот этим надо будет заниматься, рассчитываю, что прозвучат тоже предложения.

И последнее направление в сфере экологии. Россия — страна действительно огромная. У нас обитают сотни редких видов животных и растений. Конечно, мы должны принимать меры, направленные на их защиту. Сейчас у нас в стране действует более 13 тыс. особо охраняемых природных территорий, где редким видам обеспечены благоприятные условия. Нужно будет создавать новые, если это требуется. Но, с другой стороны, принципиально важно, чтобы и заповедники, и национальные парки не были резервациями, они были бы открытыми для людей. Нам нужна специальная туристическая инфраструктура, которая не будет создавать нагрузки на экологическую систему. Вот как это совместить — это сложная, но очень важная задача, чтобы каждый житель нашей страны мог собственными глазами увидеть все наши красоты. И это важно, кстати, и для развития так называемого экологического сознания.

Вот две темы, которые мы сегодня рассмотрим на президиуме. Прошу тех, кто ими занимается, соответственно, профильных министров выступать компактно, с предложениями. Обращаю внимание на то, что мы всё-таки с вами специально избрали проектный метод, а не просто разговоры о том, что нужно иметь хорошую медицину и хорошую экологию. Вот только на проектах и нужно сконцентрировать наше внимание. И деньги туда же, потому что денег у нас, как известно, немного.

<..>



ЧТОБЫ ДЕНЬГИ ШЛИ В ДЕЛО, А НЕ ЛЕЖАЛИ НА СЧЕТАХ В КАЗНАЧЕЙСТВЕ

Вступительное слово на совещании о расходах федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов в сфере ЖКХ и строительства, Горки, Московская область, 31 августа 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Мы продолжаем серию совещаний по бюджету. У нас есть сейчас два направления работы. Одно из них проектное. Мы только что с вами, коллеги, рассматривали вопросы развития проектов в сфере здравоохранения и экологии, а сейчас поговорим о расходах федерального бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов уже в части жилищно-коммунального хозяйства, стройки и планирования (пространственного развития, как это называется) в рамках цикла совещаний по бюджету. Понятно, что ЖКХ и строительство — важнейшая для любого человека тема. Не буду повторять банальности, говорить, насколько важно иметь нормальную жилищно-коммунальную сферу.

Мы запустили целый ряд программ, по которым направляются бюджетные средства. Цель — сделать качественное и комфортное жильё более доступным, причём именно в настоящий период, а саму сферу ЖКХ сделать более современной, более прозрачной. Люди должны знать и хотят знать, из чего складываются коммунальные платежи, на что тратятся их деньги, иметь возможность всё это лично проверить, посмотреть расчёты управляющей компании и, если есть необходимость, не согласиться с чем-то, жалобу подать, разобраться с тем, каким образом цифры эти появляются, — вот это важнейшее направление работы. Эти программы уже действуют. Если говорить о жилищном строительстве, то прошлый год был очень неплохим, прямо скажем, рекордным по темпам жилищного строительства. Результат понятен — есть лучшие возможности переехать из ветхого и аварийного жилья в современные дома, причём дома, рядом с которыми существует социальная инфраструктура.

С 1 марта прошлого года работает программа «Ипотека с государственной поддержкой». По ней можно взять ипотечный кредит с несколько более низкой ставкой. Для этого в бюджете текущего года мы предусмотрели 16,5 млрд. рублей. Хорошо и то, что в жилищно-коммунальную

сферу постепенно приходит частный бизнес. Эти положительные сдвиги нужно поддерживать, чтобы и люди видели изменения к лучшему: как идёт капитальный ремонт, насколько оперативней или лучше стали работать сами коммунальщики. Конечно, и проблем здесь ещё остаётся очень и очень немало. Нужно всё это учесть, постараться определиться с необходимыми деньгами, с финансированием для продолжения этой работы, перераспределить средства, которые существуют в рамках государственных программ, и учесть это также в рамках работы над проектами по приоритетным направлениям, что мы уже делаем.

Мы обсуждали основные направления и целевые показатели по проекту «Ипотека и арендное жильё» на недавнем заседании президиума. Напомню: договорились, что в первоочередном порядке будем поддерживать тех застройщиков, которые не просто строят дома, что называется, в чистом поле и ничем другим не занимаются, а будем поддерживать тех, кто планирует превратить территории, которые им выделили под строительство, в благоустроенные и уютные кварталы, микрорайоны.

В ближайшее время на заседании президиума ещё одно направление рассмотрим, которое вошло в число приоритетных, — жилищно-коммунальное хозяйство и городская среда. Естественно, это должно найти отражение и в самом бюджетном процессе. Регионам, которые не могут самостоятельно финансировать жилищные программы (к примеру, по расселению аварийного жилья, по капитальному ремонту), будем помогать, как мы и раньше делали, поручение по этому поводу дано. Но важно, чтобы эти деньги шли в дело, а не лежали на счетах в казначействе, чтобы они реально тратились на эти очень важные цели. Ещё один момент. Мы обсуждаем бюджетную составляющую, тем не менее напомню ещё раз, что это та сфера, где нужно создавать условия для частных инвестиций, то есть делать эту среду более конкурентоспособной, более открытой, доступной для различных компаний.



ПОЯВЯТСЯ СОВРЕМЕННЫЕ ШКОЛЫ, В КОТОРЫХ УЧИТЬСЯ И КОМФОРТНО, И ИНТЕРЕСНО

Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с главой Республики Бурятия – председателем правительства Республики Бурятия Вячеславом Наговицыным, Улан-Удэ, 7 сентября 2016 г.

Д.Медведев: За последние годы по всей стране, и в вашей республике, была реализована программа по детским садам. Хотя она в целом завершена, всё равно нужно, чтобы очередь не накапливалась, чтобы продолжались вводы, чтобы появлялись новые детские дошкольные учреждения, особенно в новостройках. Это первая часть темы, вторая касается самих школ. Вы знаете, мы эту программу открыли. Она ещё более сложная, чем программа по детским дошкольным учреждениям, потому что нужно построить очень большое количество школ в нашей стране, построить или капитально отремонтировать. Это миллионы объектов. Мы определили, что это будет сделано в течение среднесрочного периода, где-то от 5 до 10 лет. Как обстоят дела со школьной программой в Республике Бурятия? И что Вы предполагаете делать?

В.Наговицын: Дмитрий Анатольевич, во-первых, я хочу поблагодарить Правительство за программу по дошкольным учреждениям, потому что, казалось бы, три года всего мы занимались этой программой, а создали 24 тыс. дошкольных мест. Это нам позволило справиться с очередью, выйти на стопроцентный охват. Но проблема – приятная, можно сказать, проблема: у нас очень высокий естественный прирост, рождаемость высокая, и эту программу нельзя считать законченной.

Д.Медведев: Она никогда не бывает законченной.

В.Наговицын: Да. Но у кого отрицательная демография, у того, может быть, и закончилась она, а у нас положительная демография.

Д.Медведев: Дети всё равно появляются.

В.Наговицын: Да. Поэтому нам необходимо дальше строить. Но, самое главное, появилось понимание, что есть такие учреждения, которые можно назвать частными дошкольными учреждениями, различные альтернативные формы, семейные группы появились у нас. И сейчас это бурно набирает обороты. Не всегда на всё хватает денег, поэтому эти альтернативные формы, особенно частные формы, сегодня завоёвывают рынок. Мы сегодня платим

им точно так же, как и муниципальным, они ничем не отличаются от муниципальных, поэтому бизнес понял, что здесь можно достаточно устойчиво работать и достаточно длительный период.

О программе, которая сейчас только стартовала, – по школам. Так уж случилось – наверное, объективно, – что за это время хоть мы и построили 29 школ (за последние пять лет построили 29 школ), но это капля в море. Потому что за годы советской власти это было, конечно, здо рово упущено. У нас 7% школ работает в три смены. Это никуда не годится. Я уж не говорю о том, что двухсменка у нас почти повсеместно. Мы посчитали: чтобы нам полностью программу, нужно построить и реконструировать 162 школы. Конечно, мы очень благодарны, что есть такая программа. Пусть на 10 лет, но она понятна: понятны сроки, понятно, какие деньги необходимы. Мы сейчас готовим проектно-сметную документацию, включаем свои школы в типовой перечень школ Минстроя. Нам правила игры понятны и мы понимаем, как будем решать эту задачу. Поэтому, самое главное, поддержите, чтобы эта программа до конца была выполнена. А для нас перспектива обозначена.

Д.Медведев: Здесь можете не сомневаться: эту программу мы, конечно, вместе с регионами реализуем до завершения, до победного конца, что называется. И конечно, нужно будет по всем территориям нашей страны провести её, с тем чтобы выйти на новые, современные школы, которые работают по новым стандартам, в которых учиться и комфортно, и интересно, естественно, в одну смену, потому что нормальное обучение – это, конечно, обучение в одну смену. Задача непростая. Такая ситуация, как у вас в республике, есть и в целом ряде других территорий – у кого-то лучше, у кого-то хуже. Поэтому придётся соединять федеральный ресурс, региональный ресурс, для того чтобы эту задачу решить, в том числе в Республике Бурятия.

<..>



ВКЛАД МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ВАЛОВОЙ ПРОДУКТ СТРАНЫ ДОЛЖЕН ВОЗРАСТИ

*Выступление на встрече с представителями малого и среднего бизнеса,
Улан-Удэ, 7 сентября 2016 г.*

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Хочу поделиться впечатлениями. Только что осмотрел стенды с новыми информационными продуктами. Один из них — это продукт, который сделала наша налоговая служба, по субъектам малого и среднего предпринимательства. Это полный реестр со всеми субъектами, зарегистрированными на территории нашей страны. Там приблизительно 5,5 млн., это именно зарегистрированные и индивидуальные предприниматели, и юридические лица. Второй продукт, тоже очень интересный, — это бизнес-навигатор. Мы только что его запустили из тестового режима в полноценную эксплуатацию. Это очень развитый продукт, готовит бизнес-план за короткое время. Но самое интересное, что он привязан к конкретной местности. Это может быть полезным для развития малого и среднего бизнеса в нашей стране.

Скажу буквально несколько слов, с учётом того, что и у вас явно есть какие-то идеи, предложения и вопросы. Понятно, почему мы такое внимание уделяем малому и среднему бизнесу. Именно наличие малого и среднего бизнеса делает экономику страны устойчивой. Сегодня малый и средний бизнес даёт приблизительно 20 млн. рабочих мест. Цифра немаленькая, но с другой стороны, она пока не очень большая, потому что в большинстве стран Европы, других развитых стран малый бизнес реально принимает на себя ещё большую нагрузку, если измерять его участие в процентах от активного населения. Поэтому задача развития малого и среднего бизнеса остаётся актуальной для государства, для экономики. Мы бы хотели, чтобы вклад малого и среднего бизнеса в валовый продукт страны был существенно больше.

Для этого нужны консолидированные усилия. За последнее время мы приняли целый ряд важных решений,

некоторые из них уже неплохо работают, по некоторым из них, наверное, есть проблемы. У нас есть программный документ — Стратегия развития малого и среднего бизнеса до 2030 года. Естественно, это общие ориентиры.

Что важно из последних решений? Создана профильная корпорация развития (Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства), она ведёт работу по трём ключевым направлениям. Первое из них — расширение доступа малого и среднего предпринимательства к закупкам. Второе исключительно важное направление — это гарантийно-кредитная поддержка. Здесь основная задача, по понятным причинам, — расширение её объёмов и по количеству денег, и по кругу лиц. И третье направление, о котором я уже сказал, — это создание удобных продуктов, включая бизнес-навигатор. Пока он доступен в 76 городах с населением свыше 250 тыс. человек, в том числе и в Улан-Удэ, и в других центрах субъектов Федерации. Но с начала следующего года это количество увеличится до 170 городов с населением свыше 100 тыс. человек. Задача, конечно, состоит в том, чтобы этот бизнес-навигатор был актуальным практически на всей территории России.

Мы принимали важные решения, которые вам известны, — по налоговому стимулированию, по снижению ставки по кредитам, по некоторым категориям введены двухлетние налоговые каникулы. Пересмотрено решение, которое мы вместе с бизнесом обсуждали, которое касалось отмены единого налога на вменённый доход. Целый ряд других решений в последнее время принимался. Тем не менее есть и проблемы, касающиеся контроля, доступа к ресурсам. Уверен, что у вас есть свои идеи, каким образом эти проблемы решать.



ЧТО ПРЕДСТОИТ СДЕЛАТЬ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ ЗАБАЙКАЛЬЯ

Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с временно исполняющей обязанности губернатора Забайкальского края Натальей Ждановой, Чита, 9 сентября 2016 г.

Д.Медведев: Наталья Николаевна, мы с вами встречаемся и проводили совещание на территории завода, который занимается ремонтом вертолётной техники. Только что общались с рабочими предприятия, говорили о сложившейся ситуации. Она действительно для Забайкальского края не самая простая — я имею в виду целый ряд социальных программ, которые необходимо исполнять. Те же самые детские сады: мы по всей стране практически эту программу завершили, а здесь, у вас, очередь ещё остаётся, к сожалению. Предыдущее руководство региона должно было предпринять все усилия, чтобы эта работа шла быстрее, но, раз не доделали, теперь это придётся доделывать вам. Подготовьте предложения, каким образом эту очередь в максимально короткие сроки полностью снять и, естественно, построить необходимое количество детских дошкольных учреждений. Также обсуждался вопрос по школам. Это новая программа по всей территории нашей страны, я знаю, что и вы ей занимаетесь. Каковы успехи к сегодняшнему дню?

Н.Жданова: Накануне нового учебного года в крае открыли несколько новых образовательных учреждений. В их числе школы, в том числе новая школа в одном из районов края, которая построена по новой программе по созданию дополнительных мест в общеобразовательных учреждениях. Мы получили из федерального бюджета 248 млн., участвовали, конечно, в софинансировании. Остались ещё деньги, которые мы потратим на строительство ещё одной школы. Мы запланировали её строительство до конца текущего года. Также открыли в одном из отдалённых сельских районов школу по программе устойчивого развития сельских территорий. К вопросу о детских садах. Открыли четыре новых детских сада, причём очень современных, отвечающих всем последним требованиям, в том числе требованиям СанПиН, и вообще очень комфортабельных и удобных. Тем не менее проблема действительно остаётся.

Д.Медведев: Надо её закрыть. По стране программа завершена, и надо, чтобы в Забайкальском крае люди не считали, что их бросили, что нет детских дошкольных учреждений и некуда детей отдавать. Нужно всё это довести до конца. По поводу школ. Сколько всего требуется школ построить?

Н.Жданова: Всего требуется несколько десятков новых школ, особенно здесь, в краевом центре, где большое количество обучающихся. В этом году у нас по сравнению с прошлым годом увеличилось количество первоклассников на тысячу: в прошлом году пришло 15 тыс. с небольшим, в этом 16.

Д.Медведев: Подготовьте предложения, каким

образом в ближайшие годы (эта программа рассчитана на среднесрочный период — не год, не два и не три) эту проблему решить в Забайкальском крае по всем тем школам, которые нужно построить. Мы планируем также и на следующий год, и на ближайшую трёхлетку финансирование по школьной проблематике по всей стране. Естественно, там найдёт своё место и Забайкальский край. Есть помимо школ и детских дошкольных учреждений и другие социальные структуры. Как обстоят дела здесь?

Н.Жданова: В связи с этим разрешите обратиться к Вам по поводу проблемы, которую поднимают практически в каждом районе, в каждом сельском поселении и которая для нас очень актуальна, — это проблема новых сельских клубов. Где-то они разрушены, пришли в негодность за эти годы. Где-то давно построены и не ремонтировались. А, по сути дела, сегодня сельский клуб может стать градообразующим предприятием. На селе это понимают. Поэтому мы к Вам обращаемся с просьбой, чтобы рассмотрели на федеральном уровне такую возможность.

Д.Медведев: Мы начинаем новую программу по сельским клубам. На эту программу уже запланированы деньги. На следующий год это порядка 1,5 млрд. рублей. Это будут новые современные клубы, построенные по типовым проектам, которые должны в себе сочетать разные функции — и досуговую, и воспитательную, и спортивную в некоторых случаях, то есть многофункциональные современные центры, которые должны у нас тиражироваться по всей стране. Так что я вам предлагаю тоже в этой программе поучаствовать. Подготовьте обращение. Будем обязательно это делать.

Возвращаясь к тому совещанию, которое только что у нас было с участием профсоюзов, федеральных министерств, ведомств, работодателей, то есть бизнеса, мы говорили по охране труда, по ситуации, которая существует с выплатой заработной платы. Там довольно тревожный сигнал поступил от профсоюзов в сфере образования Забайкальского края в части блокировки счетов отдельных бюджетных учреждений. Я прошу вас подготовить предложения о том, каким образом эту проблему снять. К сожалению, я знаю, что задолженность накапливалась за последние годы, она довольно значительных сумм достигла. Надо эту проблему решать. Понятно, что это было сделано в значительной мере пред-

шествующей командой, но в любом случае это касается людей, работающих в этих организациях. Подготовьте предложения, каким образом все эти счета разблокировать, чтобы люди могли обычным порядком получать заработную плату, а не через обращения в суд. Это важно.

<..>



ЧЕМ ГОРОД УДОБНЕЕ ДЛЯ ЖИЗНИ, ТЕМ ДИНАМИЧНЕЕ ОН РАЗВИВАЕТСЯ

Из стенограммы пленарного заседания форума «Городское развитие и совершенствование качества городской среды», ВДНХ, Москва, 12 сентября 2016 г.

Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева

Вопросы, которые обсуждаются на форуме, касаются абсолютного большинства людей — тема благоустройства городской среды. Но такое мероприятие мы проводим впервые. Здесь присутствуют городские руководители, главные архитекторы, представители архитектурных бюро, эксперты в сфере урбанистики — в общем, специалисты, которые ежедневно этими вопросами занимаются. В целом это тема для России достаточно новая и требует государственного внимания. Хотя вроде бы всё вполне очевидно: чем город удобнее для жизни, тем динамичнее он развивается, тем лучше живут люди. Именно это и определяет перспективу города и в конечном счёте развитие нашего государства, потому что современная экономика — во многом, во всяком случае, — это экономика крупных городов.

Напомню, что половина населения мира живёт в городах, при этом в этих городах создаётся до 80% мирового внутреннего валового продукта, а 600 городов, в которых проживает пятая часть населения планеты, генерируют 60% мирового ВВП. Кому-то это нравится, кому-то кажется, что это избыточно, что это неправильно, но таковы реалии, и, по всей вероятности, эти реалии будут сохраняться. Вопрос городской среды — насколько она благоприятна и приспособлена для жизни — очень важный для людей. Это и вопрос конкуренции за лучшие умы, за бизнес-идеи и инвестиции, потому что при переезде куда-то люди думают не в последнюю очередь именно о городской среде. Об этом, кстати, мы недавно говорили на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам и договорились, что сделаем городскую среду одним из больших проектов, которыми мы в настоящий момент снова начали заниматься.

За последнее десятилетие города, конечно, сильно изменились. Прежде всего это рост самих городов и это создание жилья. С 2000 года, напомню, в нашей стране было построено более 900 млн. кв. м жилья и примерно столько же, под миллиард метров, нежилой недвижимости — это магазины, офисы, предприятия. Если говорить о жилье, то отрадно, конечно, что особенно в этом смысле успешным был прошлый год, когда мы по объёмам жилищного строительства впервые превзошли показатель Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в составе СССР. Сегодня более четверти граждан нашей страны, то есть около 40 млн. человек, живут в домах, которые построены за последние 15 лет. Но понятно, что в этой сфере ещё очень многое предстоит сделать.

К сожалению, количество далеко не всегда переходит в качество. Конечно, в каждом городе есть своя главная площадь или центральный парк, это такая витрина, которой уделяется особое внимание. Но дальше ситуация гораздо сложнее и хуже. Обустройством обычных городских кварталов, где проходит повседневная жизнь абсо-

лютного большинства людей, зачастую занимаются по остаточному принципу, к этой работе приступили совсем недавно. Хотя сказать о том, что ничего не делается, было бы неправильным и нечестным. Я много по стране езжу и вижу, что этими обычными кварталами и спальными районами стали намного больше заниматься, чем это было, скажем, 10–15 лет назад. Тем не менее проблем ещё много. Ситуацию, очевидно, нужно менять. Горожане составляют три четверти населения нашей страны, и речь идёт о качестве их жизни.

Людей волнует состояние подъездов, дворов, улиц, в целом коммуналка. Они хотят, чтобы комфортно было не только в квартире, но и в подъезде, и во дворе, вокруг дома, чтобы спокойно можно было и прогуляться с детьми, и спортом позаниматься, чтобы машины парковались на отведённых площадках, а не на газонах и тротуарах, чтобы было больше зелени, мест для общения, отдыха. В общем, совершенно очевидные и понятные вещи. В России более 1100 городов, но очень немногие в полной мере отвечают таким пожеланиям, а запрос на комфортную среду будет только возрастать, и его необходимо учитывать при планировании городского развития. По сути, эта работа уже идёт. С 1 января 2017 года вступают в силу поправки в Градостроительный кодекс, которые устанавливают минимально допустимое количество объектов коммунальной, транспортной и социальной инфраструктуры для каждой территории и предусматривают возможность участия общественности в работе над планировкой населённых пунктов. Людей приглашать не надо, они этим с удовольствием занимаются на самом деле, только нужно условия для этого создать.

Правительство этим вопросам уделяет серьёзное внимание. По нашей инициативе с 2012 года существенно расширены и уточнены полномочия муниципалитетов по регулированию благоустройства территорий, а федеральные министерства, агентства, службы своевременно ремонтируют свои ведомственные здания и проводят благоустройство прилегающих территорий. Хотя им тоже нужно быть здесь поактивнее, поэнергичнее, потому что опять же людям абсолютно безразлично, в чей собственности находится тот или иной объект — федеральной, субъектовой или муниципальной, это всё равно часть большого городского хозяйства. Поэтому и федеральные структуры должны на это планировать средства и заниматься этим с должным вниманием. С 2010 года Правительством проводится Всероссийский конкурс на звание самого благоустроенного городского или сельского поселения России. С 2017 года будет ещё один конкурс — «Лучшая муниципальная практика», в рамках которого особое внимание будет уделено градостроительной политике и благоустройству.

Есть интересные общественные инициативы. Одна из них, которая называется «Наш двор», сейчас реализуется в ряде регионов. Речь идёт о комплексном благоустрой-

стве дворов многоэтажек. Здесь меняют асфальт, бордюры, устанавливают детские площадки, спортивные тренажёры, скамейки. В результате жители окрестных домов получают комфортные условия для отдыха, общения, занятия спортом. Это, конечно, не просто преобразует двор — меняет образ жизни людей, что, наверное, ещё важнее. Поэтому сейчас прорабатывается вопрос о том, чтобы вывести этот общественный проект на общероссийский уровень.

Я думаю, что это хорошая идея. Мы это недавно обсуждали на встрече с экспертами у Президента страны. Можно было бы реализовать и такой общественный проект. Конечно, нужно оценить масштабы работы, круг участников, финансирование, которое необходимо будет получить для того, чтобы запустить этот проект по всей стране. Но в целом инициатива хорошая. Во многих регионах накоплен неплохой опыт создания качественной городской среды. Это и благоустройство тех же самых дворов, и расширение пешеходных пространств, реконструкция набережных. Мы с Сергеем Семёновичем (Собяниным) посмотрели сейчас один из дворов — вполне обычный, поговорили с людьми. Естественно, мнения разные, потому что у всех разные запросы, но все отмечают, что за последние пять лет ситуация с московскими дворами стала существенным образом меняться. Это отрадный факт.

А сегодня мы встречаемся на площадке ВДНХ. Выставочный комплекс, парк «Останкино» — хороший пример такого рода развития. Здесь действительно можно найти занятие для любого человека и реально проводить с большой пользой свободное время, причём круглый год. Посмотрели сейчас стенды, как всё это выглядело буквально несколько лет назад и как выглядит сейчас: хорошие, реальные перемены, тем более что ничего подобного ВДНХ нет нигде в мире. И наша задача — сохранить этот комплекс, в том числе и для потомков, создать такую среду, которая будет интересной, будет привлекать большое количество людей. Здесь бывают до 30 млн. человек в год. Трудно это с чем-то сопоставить в мире.

Важно изучить отдельные проекты, нужно обобщить полученный опыт, чтобы в дальнейшем тиражировать его по всей стране. Это не означает, что мы должны перейти на какие-то совершенно стандартные проекты, наверное, это излишне, но тиражирование опыта позволит сделать работу по благоустройству и развитию городской среды во всей стране более системной и более комплексной. Одна из ключевых задач — разработать современные стандарты развития городов различных типов, создать дизайн-код каждого города — набор параметров, характеристик, которые сделают конкретный город, конкретный населённый пункт комфортным. Естественно, что к такой работе нужно привлечь ведущие российские бюро, учитывать мнения и общественных организаций, и предпринимательского сообщества, и прежде всего самих горожан.

Современные стандарты являются таким удобным лекалом, по которому можно сформулировать план собственного развития с учётом исторических и культурных особенностей и, конечно, экономических возможностей. У нас в 2018 году состоится чемпионат мира по футболу, матчи пройдут в 11 городах, а принимать гостей и спортсменов будут порядка 40 городов. Думаю, что они могли бы стать как раз такими пилотными площадками для при-

менения новых стандартов в рамках подготовки к проведению чемпионата. Ещё одна тема, даже более сложная, — это моногорода. У нас их в стране по тем критериям, которые мы сейчас используем, 319, но в них проживает около 10% населения страны. Во многих моногородах ситуация очень сложная, и, конечно, и в них нужно использовать современные стандарты развития городской среды, коль скоро мы взялись за то, чтобы уйти от монопрофильности этих городов, создавать там современную среду и новые рабочие места. Но подготовка стандартов — работа недешёвая, нужно разобраться, что и как. Поэтому я поручил Агентству по ипотечному жилищному кредитованию заняться этим вопросом. Уверен, что все мы хотим, чтобы наши города были современными, привлекательными, удобными, и поэтому и наша встреча может внести вклад в эту работу.

Выступление мэра Москвы Сергея Собянина

Действительно, мир концентрируется в городах, урбанизация населения происходит не только в Москве и крупнейших городах России, но и практически во всём мире. И проблема даже не в том, что в крупных городах всё больше и больше концентрируется население, а проблема в том, как в этих городах оно себя чувствует. Это может быть просто скученность, от которой только создаются проблемы, где плохое образование, здравоохранение, плохие коммуникации, плохие общественные пространства, и ничего хорошего от такой урбанизации нет. Или, наоборот, создаются такие условия, при которых концентрация людей даёт мегаэффект: увеличиваются и производительность труда, и качество жизни. Чтобы нам достичь такой концентрации, которая даёт позитив и для комфорта жизни, и для экономики, необходимо решить целый ряд проблем, начиная от транспорта, комфортного жилья, хорошей экологии, спорта и так далее. Но конечно, один из основных приоритетов, о котором Дмитрий Анатольевич только что сказал, — это создание комфортной среды общественных пространств.

Мы много чем занимались, но комфорту пространств, городским, общественным пространствам уделялось в России традиционно очень мало внимания. В советский период, последние десятилетия это такая была порой выжженная пустыня с недостатком благоустройства, торговли, общественных услуг и так далее. В 1990-е годы этого всего стало в избытке, но это всё создавалось абсолютно хаотичным образом, в результате мы начали получать с каждым годом всё больше и больше проблем. Наши города становились всё менее комфортными, люди меньше и меньше их любили, наши улицы заполняла торговля, реклама и транспорт, всё меньше оставляя пространства для людей. И, когда мы взялись за эту работу, конечно, в первую очередь начали с простых проектов, с городских дворов. С Дмитрием Анатольевичем мы сегодня посмотрели — часть дворов сделана за последнее время качественно, вначале, ещё пять лет назад, они выглядели немножко по-другому. Это такой постоянный процесс обновления. Помимо этого, конечно, необходимо было решить проблемы с парковками машин. За это время создали только во дворах около 600 тыс. новых парковочных мест, притом что в Москве вообще всего их был миллион. Естественно, речь идёт и о посадке зелёных насаждений, освещении и так далее.

Второй проект не менее глобальный, потому что в Москве все проекты глобальные в силу масштаба, одних дворов 23 тыс. И сотни парков! Сегодня после благоустройства парковых территорий количество посетителей увеличилось с 13 млн. до 60 млн., причём парки стали в значительной степени даже зарабатывать себе на жизнь, хотя вход в парк стал бесплатным. А москвичи и гости хорошо помнят, что, например, посещение Парка Горького велось за определённую плату, но внутри была большая шашлычная, и ничего путного от этого не происходило. Затем мы приступили к следующему проекту, который оказался самым сложным, несмотря на, казалось бы, такую простоту, — это обустройство городских улиц. Необходимо было принять целый ряд нормативных документов. В частности, разработан первый в России закон о благоустройстве, который предписывает не только стандарты, но также санкции за их неисполнение, которые корреспондируются с административным кодексом столицы. Речь идёт о внешних фасадах зданий, витринах, вывесках, о летних кафе и так далее, то есть это комплексный проект, который затрагивает все направления.

Например, самая большая проблема была с рекламой. Почему самая большая? Потому что это самый, пожалуй, простецкий и эффективный бизнес, который давал сотни миллионов долларов в карманы тех, кто размещал такую рекламу. До бюджета практически ничего не доходило. Снятие такой, извините меня, портянки, которая была развешена на Тверской, происходило реально с боем, потому что это сверхвыгодный бизнес, который никто просто так отдавать не хотел. Спасибо, Правительство Российской Федерации внесло соответствующий закон в Думу, закон был принят — закон о рекламе. Это упростило жизнь намного. Взять хотя бы Тверскую, которую раньше из-за рекламы практически не было видно. Конечно, нужна решительность, чтобы бороться со всем этим безобразием.

Следующая проблема на улицах — это нестационарные торговые объекты. Борьба идёт до сих пор, и на уровне законодательства в том числе. Ларьки Москвы были поставлены не только на отдельных улицах, они были поставлены в два этажа. Пройти от вокзалов, остановок и станций метро было затруднительно, мягко говоря. В конце концов мы пришли к системе, при которой утверждаем схему размещения нестационарных объектов на общественных слушаниях, сами их создаём и сдаём под ключ готовые объекты. Это быстро окупается, и ситуация становится полностью управляемой с точки зрения не только внешнего вида, но и содержания этих объектов, специализации торговли, потому что любая торговля помидорами очень быстро превращается в торговлю пивом и сигаретами. Пока ты судишься, пройдут уже годы.

Ещё одна проблема, может, не столь острая. Вы прекрасно знаете, что летние кафе в наших городах — это порой просто дополнительная площадь, захваченная торговыми объектами, завешанная стёклами, полиэтиленом и так далее. Мы постарались, чтобы всё-таки летние кафе были летними, утвердили минимальный стандарт и начали выдавать разрешения бессрочные, не годовые — и административные процедуры уменьшились, и количество желающих увеличилось, и внешний облик, конечно, стал другим.

Последний закон (спасибо большое) был принят в 2015 году — изменения Гражданского кодекса, 222-й статьи, Дмитрий Николаевич (Козак) активно участвовал в этом процессе. Во-первых, речь идёт о сносе объектов, которые опасны для жизни, которые расположены в технической зоне метрополитена, инженерных коммуникаций, улично-дорожной сети. Для примера — «Чистые пруды». Станция выглядела таким образом: с двух сторон огромные павильоны самостроев, которые превратились из ларьков в нечто другое. Сегодня картина совсем другая. Это тоже, конечно, непростая история, тем не менее стоит того, чтобы создавать это пространство — и с точки зрения и безопасности граждан, и возвращения исторической среды.

Ещё одна история — это борьба с хаотичной парковкой. Как выглядела парковка, вы прекрасно знаете: любой квадратный метр тротуара забит машинами, там уже нет места не только для прогулок, там просто для прохода людей нет места. Сегодня всё это упорядочено — создана не только система разметки этой парковки, платность парковки, но и достаточно жёсткие административные меры, вплоть до эвакуации неправильно припаркованных машин. Ещё одна важная тема — исторические здания. Когда мы создаём проект городских улиц, всегда на этих улицах первое, что мы видим, — это памятники архитектуры, это лицо этих улиц, но это и дорогостоящий и непростой проект. Тем не менее если раньше памятников, которые находились в плохом состоянии, было почти 40%, то сегодня 15%. Причём сделано это за счёт всех источников финансирования, а также — жёстких требований к владельцам этих памятников, вплоть до изъятия через суд у тех, кто содержит в ненадлежащем виде эти здания. Это дало такой толчок, что сегодня половина всех инвестиций в реставрацию — частные.

При реконструкции улиц встаёт вопрос: какая это должна быть улица — пешеходная или проезжая. В зависимости от типологии можно сделать улицу полностью пешеходной. Никольская улица, все её хорошо знают — это улица, которая идёт непосредственно к Красной площади. Там парковалось где-то около сотни машин. Сегодня нет ни одной машины, зато десятки тысяч людей идут по этой улице к Красной площади. Можно уменьшить количество полос, как это сделано на Большой Никитской. Там было, по-моему, четыре полосы, все четыре полосы глухо стояли. Сегодня одна полоса, и она движется быстрее, чем тогда, когда было четыре полосы. Тверская — здесь количество полос не изменилось, но они сделаны по европейскому стандарту, они сужены. Скорость движения такая же, но сужение полос дало возможность увеличить площадь тротуаров, что немаловажно. Самое простое решение — на Бульварном кольце, где мы за счёт сужения полос для автомобилей разметили полосу для велосипедистов. У нас достаточно много было аварий, смертей, связанных с велосипедистами, наездами автомобилей и так далее. После того как эта полоска была сделана, у нас практически вообще не стало каких-то ДТП, связанных с велосипедистами и пешеходами.

Скверы и площади городские. Это важные такие узловые точки. И когда я первый раз увидел здесь проект с качелями, честно говоря, у меня возникли большие сомнения: нужно ли это делать? Всё-таки площадь Маяковского — и какие-то качели... Сегодня это один из самых популяр-

ных аттракционов на этой площади, и не только на этой. Не надо забывать, конечно, о пешеходных переходах — важно, чтобы это было в комплексе, конечно, обязательно широкие тротуары, обязательно приведение в порядок фасадов. За это время мы привели фасады около 4 тыс. домов, без хороших фасадов улица уже будет, конечно, другой.

Очень важно, как выглядят витрины и вывески. В городе создан стандарт для вывесок. Все вывески приводятся к стандарту, а не залеплены огромными щитами, и у кого больше щит, тот и хозяин. Если ты хочешь сделать индивидуальную вывеску, пожалуйста, обращайся к архитекторам, они согласуют и сделают индивидуальный проект. И очень важно, чтобы витрины были открыты. Улица, где открытые витрины, совсем другая. Улица, на которой витрины завешаны, закрыты каким-то торговым оборудованием или просто жалюзи, — это мёртвая улица. И, конечно, вдоль реконструируемых магистралей обязательно должны приводиться в порядок сразу же дворы.

В рамках улицы должна быть создана и цивилизованная парковка. Это очень важно. Мы с Дмитрием Анатольевичем обменивались впечатлениями, я приводил иностранный опыт, но, честно говоря, в Москве мы недалеко в этом отношении ушли, когда на столбах целые пучки проводов, неба не видно, всё завешено проводами связи, электрическими проводами и так далее. Мы стараемся на всех улицах, где ведём благоустройство, создавать специальную канализацию для прокладки этих проводов, убирая их с московского неба. Конечно, важна история озеленения. Надеюсь, что у нас получится вернуть на Тверскую те исторические липы, которые когда-то, десятилетия тому назад, были на этой улице. Важно, чтобы эти улицы не просто были бетонными коробами, здесь должна обязательно быть жизнь.

Мы начинали пять лет тому назад с маленькой страбургской ярмарки, когда из Страсбурга к нам приехал мэр, привёз несколько шале. На Манежке выставку посетило около 50 тыс. человек — это было много, потому что буквально несколько строений было сделано. Сегодня фестивали проводятся на 30 городских пространствах. Разбили эти мероприятия на четыре сезона — зимой, летом, весной и осенью проводятся активные мероприятия на улицах Москвы. Например, «Путешествие в Рождество» собрало около 9 млн. человек, весенние мероприятия — около 8 млн. человек, то есть это такие брендовые вещи, которые создают другую атмосферу в городе.

Результатами реконструкции стали увеличение в разы количества пешеходов, городского велопроката, участия жителей в уличных фестивалях. Стало намного больше летних кафе, туристов и так далее. Но самое главное — это, конечно, другая атмосфера в городе. Мне кажется, что он стал более добрым для людей, более пригодным для жизни.

Заключительное слово Дмитрия Медведева

Современный город — это привлекательное место для человеческого капитала. Вопрос в том, как сделать, чтобы тот или иной город стал таким. Я не говорю про столицы, потому что они в силу своего положения всегда будут привлекательны, а вот другие города чтобы стали привлекательными — это действительно очень сложная задача. И в этом, наверное, основная миссия того проекта, которым мы занимаем-

ся. Конечно, это и университеты, и объекты культуры, но всё вместе это и создаёт такую среду. Поэтому идея, которая здесь звучала, — город для людей — абсолютно правильная. Тот город, который больше делает для людей, становится более конкурентоспособным, рождает новые проекты, создаёт свою элиту, а в результате происходит развитие.

Ещё одна тема (мне кажется, тоже довольно универсальная для любого городского развития) — это местные достопримечательности, которые являются такими, так сказать, фишками для конкретного населённого пункта. Их в другом месте могут и не знать, но вокруг этой местной достопримечательности формируется история, даже, если хотите, легенда, и потом вокруг этой легенды формируется и сама среда, происходит развитие. Конечно, чем крупнее город, тем это, может быть, менее актуально, но для относительно небольших населённых пунктов, для совсем небольших городов — а таких довольно много, в том числе на Волге и в других местах, — одна история может стать поводом для того, чтобы создать совершенно новую городскую среду. Мне кажется, это тоже очень важная тема, которой мы должны заниматься. Заодно, конечно, это и популяризация нашего исторического наследия.

За что хочется похвалить наших коллег из Казани, так это за системность работы. Все решения, как они излагались, носили абсолютно продуманный, системный характер, под конкретные мероприятия. Это такие навыки, которые создаются за счёт серьёзной работы, когда понимаешь, как правильно презентовать идею, каким образом предъявить результат. У них в этом смысле всё получилось неплохо в последние годы. Мне кажется, также очень важно, чтобы существовала практика успешного привлечения бизнеса или, как принято говорить, социально ответственного бизнеса, к тому, чтобы ухаживать за самим городом, заниматься благоустройством дворов, фасадами зданий. В общем и целом, мне кажется, это, по сути, отдельная культура. Если вспомнить, лет 15–20 назад город развивался отдельно, а бизнес — совершенно в другом направлении. Сейчас ситуация изменилась, и все понимают, что город — это то место, где мы живём, работаем, и именно туда нужно вкладывать деньги.

Также хотел бы поддержать идею по транспортным объектам, прежде всего объектам «Российских железных дорог». Это федеральная структура, они, как правило, выпадают из городской жизни. Идея соединить развитие вот таких объектов, транспортных узлов с городской жизнью мне кажется абсолютно продуктивной. В общем, если потребуется какая-либо федеральная поддержка, мы готовы её в этом смысле обеспечить. И возвращаясь к тому, что сказал Сергей Семёнович Собянин. Конечно, мы все любим Москву — это наша столица. Да что там говорить — это не просто столица, это целое государство по европейским меркам, по планетарным меркам. Город абсолютно уникальный. Он реально и хорошеет, и развивается. В чём, мне кажется, наша задача — задача всех, кто в настоящий момент сидит в этом зале? Сделать так, чтобы по таким же законам развивалась жизнь в других городах, чтобы все наши города были и современными, и благоустроенными, и, самое главное, удобными для людей. Вот это тот мегапроект, за который, как мне думается, нужно взяться.

ЗА ЭФФЕКТИВНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ В РЕГИОНАХ ПРИГОРОДНОГО СООБЩЕНИЯ

Вступительное слово на совещании о развитии пассажирских железнодорожных перевозок, Москва, 13 сентября 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

У нас сегодня важное совещание в знаковом месте — в моторвагонном депо станции «Подмосковная» Московской железной дороги. Мы поговорим по теме, которая волнует огромное количество наших людей, — как сделать железнодорожные перевозки более удобными, тем более что этот год объявлен в «Российских железных дорогах» годом пассажира. По-хорошему таким годом должен быть практически каждый год. Но смысл был в том, чтобы поднять планку обслуживания на более высокий уровень, сделать перевозки более современными, комфортными. Люди в России в силу масштабов страны проводят в дороге очень много времени, и поездки по железной дороге должны быть более комфортными, безопасными, соответствовать тем требованиям, которые предъявляет XXI век. Сервис должен быть на хорошем, современном уровне.

Не менее важно, чтобы цены на билеты были доступными. Правительство, министерство, акционерное общество «Российские железные дороги» стараются этого добиваться. Расширяется сеть межрегиональных пассажирских перевозок, закупаются новые вагоны и локомотивы, создаются такие поезда, как стоят за нами. Уже по территории страны ходят активно современные поезда, электрички, в том числе скоростные: «Сапсан» и «Ласточки», «Стрижи». Теперь за считанные часы и по приемлемым ценам можно доехать из Москвы не только до Санкт-Петербурга, но и в другие города.

В субботу было открыто движение по Московскому центральному кольцу, ещё раз поздравляю наших железнодорожников и всех москвичей, жителей Московской области с этим важным событием. Это действительно важный проект «Российских железных дорог» и региональных властей при активной поддержке федерального Правительства. Но, конечно, таких маршрутов должно быть больше при понимании значимости Московского центрального кольца, потому что здесь в общей сложности услугами этого транспортного узла пользуется в пригородном сообщении 662 млн. человек в год — это очень серьёзная цифра. Для этого надо выпускать совре-

менные поезда. У нас есть предприятия, которые производят инновационный подвижной состав, в том числе локомотивы, двухэтажные вагоны. Мы должны обеспечивать их заказами по мере возможности, поддерживать транспортное машиностроение. Правительство довольно активно этим занимается. От этого зависит и качество пассажирских перевозок.

Назову несколько ключевых мер, которые необходимы. Во-первых, надо совершенствовать тарифное регулирование, делать его сбалансированным, оптимизировать налоговую нагрузку. Тарифы, с одной стороны, должны обеспечивать безубыточную работу железных дорог, компаний-перевозчиков, их дальнейшее развитие, учитывать интересы и отрасли, и регионов, и коллективов. С другой стороны, и это самое главное, они должны учитывать интересы всех наших людей. В прошлом году Правительство приняло решение снизить НДС на дальние перевозки с 18 до 10%. Эта мера довольно энергично обсуждалась, но позволила сдержать рост тарифов для пассажиров в плацкартных и общих вагонах. Рост здесь не превысил 4%. В результате выросло количество пассажиров, которые воспользовались железной дорогой, а сэкономленные деньги перевозчик смог направить на закупку новых, современных вагонов и локомотивов. Нам надо обновлять парк — это ни у кого сомнений не вызывает, потому что мы достаточно долгое время, к сожалению, по финансовым причинам этими вопросами не занимались.

Есть предложение Минтранса обнулить ставку НДС на пассажирские перевозки дальнего следования, что, по мнению Минтранса, должно сбалансировать доходы и расходы компаний-перевозчиков, поддержать отрасль транспортного машиностроения. Этот вопрос требует внимательной проработки, тем не менее я считаю, что реализация этого предложения в принципе возможна с учётом лимитов бюджетных ассигнований, которые уже доведены до Минтранса России в рамках проекта закона о бюджете на ближайшие три года. Самое главное, что в результате обеспечивается стабильная работа пассажир-



ского комплекса на долгосрочной основе, то есть это не разовое решение. Давайте обсудим все доводы за и против.

Ещё один вопрос, очень важный, касается огромного количества людей. Совсем недавно были проблемы с электричками. Они отменялись на востребованных маршрутах, приходилось реагировать на экстренные обращения регионов, давать жёсткие поручения. Эту задачу нужно было решать быстро. Для этого Правительство обнулило НДС на пригородные перевозки, ввело льготный коэффициент 0,01 к тарифам на услуги по предоставлению инфраструктуры, то есть государство, по сути, взяло на себя бо льшую часть затрат и компенсировало «РЖД» потери в доходах, снизив нагрузку на региональные бюджеты. Мера была экстренная, но это помогло в короткие сроки восстановить сообщение и, самое главное, фактически позволило сохранить такой вид транспорта, как электрички, по доступным ценам, в том числе для льготников.

Мы ежегодно продлевали действие льготного тарифа на инфраструктуру, в этом году решили сделать это до конца 2030 года. Кроме того, для того чтобы пассажирский пригородный комплекс и дальше работал стабильно, по решению Правительства мы изменили условия предоставления регионам федеральных трансфертов на развитие дорожного хозяйства — теперь это напрямую зависит от того, насколько эффективно организуют в регионах пригородное сообщение, насколько всё это там сделано качественно, как там утверждены комплексные планы. И до конца 2017 года была установлена нулевая ставка НДС. Эти меры, вне всякого сомнения, принесли свою пользу. Пригородный комплекс в целом работает достаточно устойчиво, обновляется вагонный подвижной состав, закупаются новые, комфортные электропоезда. Поэтому есть предложение по продлению нулевой ставки НДС на долгосрочный период. Давайте обсудим и эту меру.

Понятно, что поездами, электричками пользуются и пенсионеры, и дети, и в целом люди с невысокими доходами. Не все они могут оплатить билеты по полной цене, особенно если едут из дальних регионов на юг. У нас установлена 50-процентная скидка на проезд детей старше 10 лет в учебный период. В этом году «РЖД» за счёт собственных денег предоставило детям от 10 до 17 лет такую же скидку на время летних каникул на проезд в плацкартных и общих вагонах. Это была очень важная мера, она поддержала многие семьи. В результате за лето на отдых поездом съездили более 2,5 млн. детей, это на 15% больше, чем в 2015 году. Есть предложение продлить эту скидку, сделать её круглогодичной, компенсируя при этом расходы «РЖД» из

федерального бюджета. Это также требует внимательного анализа и оценки. В любом случае эта мера помогла в этом году, и надо за это поблагодарить наших коллег из акционерного общества «Российские железные дороги».

Некоторые категории льготников имеют право на бесплатный проезд в пригородных электричках. Здесь есть проблемы: деньги, которые мы выделяем из федерального бюджета, не покрывают расходы компаний, поэтому надо дополнительно проработать вопрос о том, как компенсировать перевозчикам убытки от перевозки льготников. Все эти вопросы требуют комплексного решения. Нам нужна новая модель организации обслуживания пассажиров железнодорожным транспортом во всех видах сообщения, как дальнего, так и пригородного. Именно эта идея заложена в проекте федерального закона, который сейчас дорабатывается Минтрансом.

В рамках этой модели органы государственной власти, которые отвечают за организацию транспортного обслуживания граждан, и перевозчики должны взаимодействовать на долгосрочной основе. Договоры об организации регулярного пассажирского сообщения должны заключаться на основе конкурса по аналогии с процедурой заключения концессионных соглашений. Такой закон можно было бы принять уже в осеннюю сессию 2016 года. Обращаюсь к Минтрансу: прошу вместе с вновь избранным составом Государственной Думы этот вопрос проработать.

Во время посещения Читы мне был задан вопрос относительно ускоренного развития Байкало-Амурской и Транссибирской магистралей (это проект «Восточный полигон», на основных участках поток поездов уже сейчас растёт), и я обещал, что мы на совещании сегодня этот вопрос обсудим. Наша основная задача — увеличить пропускную способность Транссиба и БАМа, обновить их инфраструктуру, обеспечить подходы к портам. Сейчас эта задача в комплексе решается. Утверждён детальный план модернизации магистралей. При полном финансировании в ближайшие три года железнодорожная инфраструктура сможет обеспечить прирост провозной способности в размере 66 млн. т в год — это если брать 2020 год по отношению к 2012-му. Мы будем активно применять инструмент технологической и ценовой оценки отдельных проектных решений. Это уже сегодня позволяет находить дополнительные резервы для того, чтобы снимать проблемные вопросы. Мы работаем по развитию Восточного полигона уже достаточно активно. Прошу сказать, есть ли какие-то проблемы, которые требуют нашего вмешательства.

<..>



ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ УРАВНИЛОВКИ НАМ НЕ НУЖНО

Стенограмма заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 19 сентября 2016 г.

Вступительное слово Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева

Обсудим два направления: развитие жилищно-коммунального хозяйства и городской среды в целом, а также поддержку моногородов. Совсем недавно мы обсуждали эту тему на форуме «Городское развитие и совершенствование качества городской среды». Перед этим говорили о московской программе благоустройства «Наш двор», с Сергеем Семёновичем (Собяниным) смотрели один из дворов. Программа действительно полезная, она носит региональный характер, но есть идея распространить эту практику на федеральный уровень. Хотел бы ещё раз это подтвердить с учётом того, что выборы закончились и нужно исполнять те обещания, которые мы давали, те решения, которые были приняты. Так что поговорим и о том, каким образом эту программу продвигать на федеральном уровне.

Развитие городов — это не просто набор инженерных и технических мер. Люди хотят жить в комфортных, современных условиях и, конечно, с соблюдением всех норм безопасности. В развитии общественного пространства важно всё, тут нет мелочей: и как освещены улицы, и как обустроены тротуары, детские площадки, пешеходные зоны, в каком состоянии парки, дороги, остановки общественного транспорта, как выглядят места отдыха. Такому системному подходу могли бы помочь современные комплексные решения в сфере благоустройства для городов разного типа. Я давал поручение АИЖК профинансировать разработку соответствующих решений с привлечением лучших специалистов. На это придёт какие-то деньги запланировать, но наши города должны быть именно современными, поэтому просил бы не затягивать и принять все необходимые решения на этой неделе.

При этом мы не должны скатываться просто к типизации городского пространства по советскому примеру, когда, как из-под копирки, выходили довольно безликие общественные здания и жилые дома. Такой градостроительной уравниловки нам не нужно. Не может быть вообще городской эстетики на всю страну, она всё равно носит региональный характер, все города друг от друга отличаются. Каждый город уникален по-своему: и природой, и культурными достопримечательностями, и историей, и бизнес-пространствами, и развлекательной индустрией. Поэтому речь идёт скорее о создании так называемого дизайн-кода для каждого города.

Во многих программах благоустройства, к сожалению, отсутствует один из важнейших элементов — публичное обсуждение проектов и общественный контроль за их выполнением. Очевидно, что люди создают спрос на изменения и именно они должны определять направление преобразований. Без участия жителей приоритетный проект, который мы с вами сегодня обсуждаем, конечно, никогда не состоится. Поэтому важно наладить в каждом муниципалитете обратную связь с жителями, чтобы именно они оценивали преобразования, и публично обсудить, утвердить пилотные проекты по благоустройству 40 городов, которые примут команды и матчи чемпионата мира по футболу 2018 года. А федеральные и региональные власти должны обеспечить чёткий мониторинг этой работы.

Конечно, в центре всех наших усилий по улучшению городской среды находится жилищно-коммунальное хозяйство. Ещё несколько лет назад наши люди называли состояние ЖКХ проблемой номер один из-за сильного износа инфраструктуры, плохого сервиса. С тех пор некоторые изменения в лучшую сторону произошли, хотя назвать их кардинальными пока нельзя. Были введены специальные лицензионные процедуры по управлению многоквартирными домами. Благодаря этому собственники квартир теперь имеют рычаги влияния на управляющие компании, а ещё совсем недавно с этими компаниями очень трудно было найти общий язык. Теперь такой инструмент существует.

На федеральном уровне сформирована правовая база для комфортной работы частных инвесторов. С одной стороны, мы гарантируем возврат вкладываемых инвестиций, а с другой — обеспечиваем адекватную стоимость коммуналки, поскольку установленный тариф ограничен предельным размером. В этом году мы впервые стали оказывать государственную поддержку частным инвестициям по модернизации коммунальной инфраструктуры в небольших городах, что очень важно, потому что там в коммунальную инфраструктуру вообще ничего не вкладывалось. Однако далеко не все проблемы отрасли решены. Люди ждут от нас более активных действий по модернизации ЖКХ.

Здесь можно действовать по двум направлениям. Во-первых, повышать прозрачность самой этой структуры, а во-вторых, создавать условия для привлечения частных денег в модернизацию жилищно-коммунального комплекса, что должно быть предметом личного контроля любого должностного лица,



в том числе высших должностных лиц в регионах. В итоге мы должны получить существенное сокращение числа аварий в коммунальных сетях. К 2018 году предполагается на треть улучшить качество услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, чтобы большинство людей благоприятно оценивало состояние этой отрасли.

Что касается задач по развитию городского пространства, они актуальны и для моногородов. В них живёт каждый 10-й гражданин нашей страны. Из-за узкой специализации экономики таких территорий они все находятся в зоне риска. Поэтому считаю оправданным, что мы выделили эту работу в отдельное стратегическое направление. Цель — уменьшить количество моногородов, которые зависят от деятельности одного предприятия, чтобы они превратились в города с более здоровой структурой экономики, утратили эту монопрофильность. Нам необходимо повысить занятость людей и инвестиционную привлекательность моногородов, создать более 200 тыс. новых рабочих мест к 2018 году, привлечь в моногорода миллиарды дополнительных инвестиций и улучшить качество городской среды.

В ближайшие два года мы продолжим создавать новые возможности для бизнеса в моногородах. В частности, будем предоставлять статус территории опережающего социально-экономического развития, который предусматривает налоговые и другие льготы, и сохранять этот режим в последующие годы вне зависимости от того, исключён такой город из перечня моногородов или нет. Хотел бы также вас проинформировать, что подписал документы о формировании в трёх моногородах — это Краснотурьинск, Надвоицы и Анжеро-Судженск — территорий опережающего социально-экономического развития. По этим трём городам решения приняты. Эти решения позволят создать более 6 тыс. новых рабочих мест, в том числе на малых и средних предприятиях.

Важно продолжить действенные меры по оздоровлению городской среды. С этой целью мы запускаем программу «Пять шагов по благоустройству», которая коснётся оживлённых городских пространств, молодёжных центров, достопримечательностей, социальных учреждений, а также заброшенных и неэффективно используемых промышленных зон. Особая ответственность — на мэрах моногородов и их командах. Мы составим открытый рейтинг качества работы руководителей таких населённых пунктов. Нужно увязать все эти мероприятия с другими приоритетами. И поскольку в моногородах людей волнует не только состояние бизнеса, структура экономики, но и образование, здравоохранение, дороги, экология, то есть то, чем мы занимаемся по другим направлениям, хотел бы специально отметить, что все эти планы должны носить конкретный характер, иметь чёткие и понятные для людей показатели на 2017–2018 годы. Этим же нужно и руководствоваться в работе над проектами.



В контексте того, о чём сегодня говорил Президент страны на совещании с членами Правительства, также хотел бы обратиться к коллегам по Правительству: ещё раз проинвентаризировать все те поручения и решения, которые давались и принимались в последний период, с тем чтобы нам лучше оценить наши возможности и наши обязательства по их исполнению. То есть, не забывая о том, чем мы до этого занимались, надо самым внимательным образом посмотреть на решения, которые принимались в последнее время. Потом мы с вами обсудим, каким образом и за счёт каких ресурсов они будут исполняться в ближайшие несколько месяцев.

Брифинг министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаила Меня по завершении заседания президиума Совета

Это второй наш приоритетный проект. Первый касался развития жилищного строительства. А этот приоритетный проект включает в себя в первую очередь развитие городской среды: благоустройство и качество жилищно-коммунальных услуг. Всё это вместе мы называем развитием городской среды. Что касается первого блока по развитию городской среды, мы его делим на решения краткосрочные и решения, которые необходимо системно принимать. Краткосрочные решения: будут приняты определённые рекомендации для муниципальных образований, чтобы они, начав уже сейчас, в следующем году разработали планы по благоустройству своих муниципалитетов, для того чтобы появилась некая системность в этой работе. При этом они должны исходить пока из тех средств, которые у муниципалитетов заложены в муниципальные бюджеты на работы по благоустройству. Далее мы сделаем блок в ГИС ЖКХ, который будет для нас неким маяком: мы будем видеть, как реализуются эти планы у муниципалитетов.

Что касается системных решений, то это создание стандартов. Здесь мы средств федерального бюджета не просим, мы будем использовать средства из прибыли АИЖК — нашего объединённого института развития жилищного строительства. Конечно, для всех городов стандарты сделать невозможно, будут стандарты для разных типов городов — для исторического города, для города на реке со стандартами набережных и так далее. Вторая очень важная позиция — это 40 конкретных пилотных проектов, которые будут также делаться за счёт средств АИЖК. В эти 40 муниципалитетов войдут и города,

которые принимают чемпионат мира по футболу в 2018 году. Такие проекты будут разрабатываться АИЖК, будут привлекаться специалисты, эксперты, в том числе из МАРХИ, из института «Стрелка» и так далее (все те, кто присутствует на рынке) на конкурсной основе. Будут собираться лучшие кадры по планировке террито-

рий, по благоустройству. И дальше уже на основе этих стандартов должна будет развиваться вся система благоустройства нашей страны.

И последнее – то, на что мы просим, собственно говоря, средства. Речь идёт о грантовой поддержке муниципальных образований, потому что (я сам много лет работал в регионах и понимаю это) необходим чёткий стимул. У нас есть конкурс, который раньше назывался «Самый благоустроенный муниципалитет», теперь эта номинация вошла в общий конкурс «Лучшая муниципальная практика». Это правительственный конкурс по муниципалитетам, и там будут определённые номинации в части благоустройства и развития городской среды. От Минстроя прозвучало предложение, чтобы победителей этой номинации (вернее, там целый блок номинаций) стимулировать определёнными грантами. Сейчас мы будем с Минфином решать вопрос по поиску источников для финансирования. Мы просим на это 10 млрд. рублей.

Что касается второго блока по жилищно-коммунальному хозяйству, по обеспечению коммунальными и жилищными услугами населения, здесь мы дополнительных средств из бюджета не просим. В 2017 году запланировано 5 млрд. рублей на модернизацию коммунальной инфраструктуры в рамках Фонда содействия реформе ЖКХ. Мы будем с будущего года переформатировать поддержку регионов – основной акцент будет делаться не на прямом финансировании, а на субсидировании процентной ставки для концессионеров, для тех муниципалитетов, куда пришёл концессионер, частный инвестор.

Мы видим, что мы на правильном пути. У нас за год в 10 раз увеличился объём инвестиций в жилищно-коммунальное

хозяйство именно благодаря приходу концессионеров, и нам нужно развиваться дальше. Для этого необходимо стимулировать муниципалитеты, которые привлекают концессионеров. Какой-то объём средств (мы сейчас как раз работаем над этим) мы оставим для малых городов на их прямую поддержку, а какое-то количество средств (основное, скорее всего) мы направим на субсидирование процентной ставки для концессионеров.

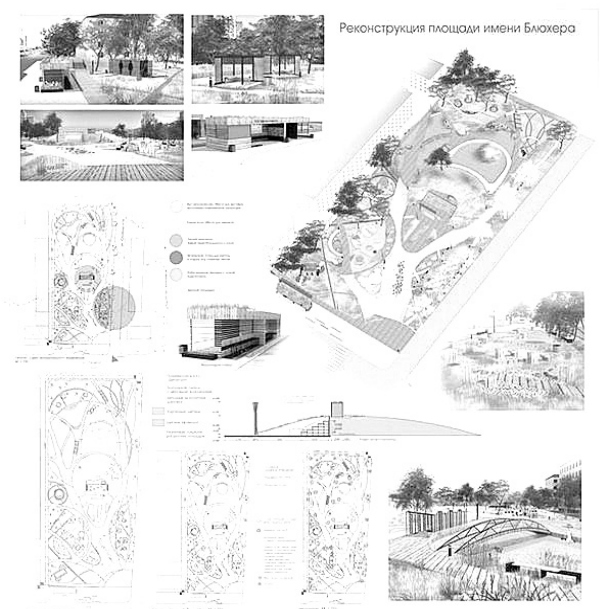
Вопрос: Сроки по разработке стандартов по благоустройству установлены?

М.Мень: Я думаю, что мы в 2017 году сделаем подобного рода стандарты. Думаю, это будет полезно. А какие-то решения по оформлению все останутся в рамках компетенции муниципалитетов. Стандарты что подразумевают? Вот хороший пример. В Москве сейчас сделан стандарт летних кафе, и Москва действительно преобразилась. Когда я работал в регионе, для ряда исторических муниципалитетов делали стандарт вывесок, например, стилизованных под старорусский шрифт. Это стандарты, которые необходимо внедрять. Кому-то может показаться, что это не столь важно, но из таких мелочей складывается облик наших городов, а это действительно очень серьёзно. Конечно, мнения у людей в таких вопросах бывают разные. Кому-то нравится один формат, кому-то другой. Но нельзя скатываться к вкусовщине. Всё-таки речь идёт о стандартах.

Обязательно у нас будет библиотека лучших практик по благоустройству, чтобы можно было посмотреть, что сделано в других муниципалитетах.

Вопрос: Хотела уточнить по поводу финансирования. 10 млрд. ежегодно планируется выделять? С какого года начиная?

М.Мень: Мы просим 10 млрд. начиная с 2017 года.



ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ОБЕЩАЮТ ДОСТУПНЫЕ КРЕДИТЫ

21 сентября 2016 г. в Москве состоялось заседание правительственной подкомиссии по вопросам реализации инвестиционных проектов на Дальнем Востоке и в Байкальском регионе под председательством Заместителя Председателя Правительства, полномочного представителя Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрия Трутнева. На рассмотрение подкомиссии был вынесен ряд инвестиционных проектов, финансирование которых предполагается осуществлять в том числе за счёт средств акционерного общества «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона». Подкомиссия признала приоритетными проект «Строительство жилья для сотрудников СК «Звезда» и программу «Доступный кредит для МСП».

В рамках проекта «Строительство жилья для сотрудников СК «Звезда»» Фонд развития Дальнего Востока через Газпромбанк предоставит компании «Организация многопрофильного обслуживания – БК» финансирование на строительство малоэтажного жилья для сотрудников судостроительного комплекса, который создаётся на территории опережающего развития «Большой камень» в Приморье по поручению Президента Владимира Путина. Объём финансирования составит до 20% общей стоимости первой очереди проекта (1,1 млрд. рублей). Остальные 80% средств (4,3 млрд. рублей) будут выделены по линии Агентства по ипотечному жилищному кредитованию.

Средства будут предоставлены на принципах проектного финансирования и направлены на строительство первой очереди, в рамках которой в 2019 году планируется сдать в эксплуатацию около 3,1 тыс. квартир. Возводимое жильё будет передано дальневосточному заводу «Звезда» в рамках договора долгосрочной аренды с правом выкупа, что обеспечит возвратность предоставленного финансирования. Всего для сотрудников судостроительного комплекса «Звезда» планируется построить до 7,4 тыс. квартир.

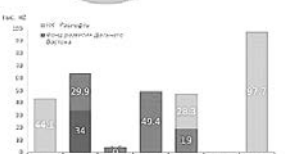
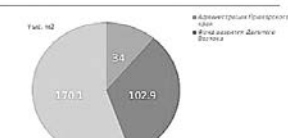
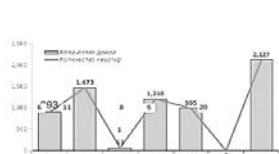
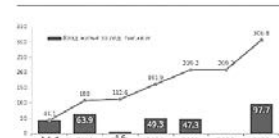
«На проекте будет работать большое количество людей. В соответствии со сроками ввода предприятия надо обеспечить работников жильём», — отметил Юрий Трутнев. По его словам, создана сложная, но сбалансированная модель финансирования строительства жилья с участием Фонда развития Дальнего Востока, Агентства по ипотечному жилищному

кредитованию и Газпромбанка. Также выделяются средства Корпорации развития Дальнего Востока на создание инфраструктуры. В рамках одобренной подкомиссией программы «Доступный кредит для МСП» Фонд развития Дальнего Востока сможет предоставлять банкам целевое финансирование под 5% годовых. Участие фонда позволит снизить процентную ставку по совместной программе кредитования малого и среднего бизнеса на 4–5% относительно среднерыночных показателей и увеличить сроки кредитования до 10 лет. С учётом банковских средств, совокупный объём кредитных ресурсов, доступных бизнесу в рамках пилотного этапа программы, составит до 3 млрд. рублей.

По предварительным оценкам, реализация всей программы (до 10 млрд. рублей) обеспечит прирост валового регионального продукта на 27 млрд. рублей и дополнительные налоговые поступления в объёме 7,6 млрд. рублей. Будет создано около 1,3 тыс. новых рабочих мест. По словам генерального директора Фонда развития Дальнего Востока Алексея Чекунова, программа кредитования малого и среднего бизнеса — важная веха в деятельности фонда. Реализация проекта позволит удешевить кредитование предпринимателей и запустить относительно небольшие, но важные для развития Дальнего Востока проекты в различных отраслях.

Менее чем за два года своей работы подкомиссия по вопросам реализации инвестиционных проектов на Дальнем Востоке уже одобрила создание 13 территорий опережающего развития, государственную поддержку 13 инвестпроектов и признала приоритетными для целей финансирования Фондом развития Дальнего Востока 10 проектов. «Целью для нас является не увеличение этой цифры, а то, чтобы каждый из проектов работал, чтобы в каждой территории опережающего развития появлялись новые резидентства, чтобы проекты получали поддержку во всех случаях», — подчеркнул Юрий Трутнев. Реализация уже одобренных проектов принесёт Даль-

нему Востоку более 1 трлн. рублей инвестиций и позволит создать 46 тыс. рабочих мест. В заседании подкомиссии приняли участие представители федеральных органов исполнительной власти, главы регионов Дальнего Востока, руководство Фонда развития Дальнего Востока, представители заинтересованных предприятий и организаций.



ДВФУ СТАНЕТ ЯДРОМ РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец провела 1 сентября 2016 года рабочее совещание по вопросам развития культуры в Дальневосточном федеральном округе. В нём приняли участие министр культуры Владимир Мединский, ректор Академии русского балета имени А.Я.Вагановой Николай Цискаридзе, директор единой дирекции по строительству объектов на территории Приморского края Александр Мухин, заместитель директора Государственного эрмитажа Алексей Богданов. Владимир Мединский отметил, что среднемесячная заработная плата работников учреждений культуры в регионах ДФО в 2015 году составила 33 328 рублей – 87,2% к средней заработной плате в целом по округу. Этот показатель выше, чем предусмотрено «дорожной картой» повышения оплаты труда в этой сфере (в 2015 году он должен был достигнуть 70,3%). При этом уровни средней заработной платы работников учреждений культуры субъектов ДФО, установленного региональными «дорожными картами», в 2015 году достигли и превысили восемь регионов, за исключением Еврейской автономной области.

Участники совещания также обсудили начало работы во Владивостоке филиала Академии русского балета имени А.Я.Вагановой, который был создан во исполнение поручения Президента России Владимира Путина. 1 сентября 2016 года заработали первые балетные классы для 12 учащихся, а уже в следующем году их будет 24. Сейчас для занятий используется база школы-интерната Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, но уже подобрано здание, в которое филиал переедет после реконструкции. Участники совещания также обсудили создание центра «Эрмитаж-Владивосток» – его открытие должно состояться не позднее I квартала 2018 года. В 2016 году на эти цели выделено 75 млн. рублей, в 2017 году – 150 млн. рублей, в 2018 году – 250 млн. рублей. Общая площадь четырёхэтажного здания составит 2970 кв. м, в нём среди прочего разместятся несколько выставочных залов, медиатека, детский центр «Азбука искусства», помещения для мультимедийных выставок и лекционный зал-трансформер на 150–200 мест.

Кроме того, на совещании обсуждались перспективы создания во Владивостоке филиалов Русского музея и Третьяковской галереи, а также проведение II международного дальневосточного фестиваля «Мариинский». Как отметила Ольга Голодец, первый фестиваль с большим успехом прошёл этим летом на приморской сцене Мариинского театра, заработавшей 1 января 2016 года. «Владивосток стал новым культурным центром на карте России, – добавила вице-премьер. – Благодаря за темп, который взят».



Как сообщило РИА PrimaMedia, участие Дальневосточного федерального университета в программе повышения международной конкурентоспособности (проект «5–100») и новые вызовы, стоящие перед ведущим вузом региона, обсудили участники совещания, которое провела Ольга Голодец в ходе рабочей поездки во Владивосток. Своим видением текущей ситуации и перспектив развития ДВФУ поделились министр образования и науки Ольга Васильева, исполняющий обязанности ректора Никита Анисимов, заместитель полпреда Президента РФ в ДФО Владимир Солодов, руководитель территориального управления Федерального агентства научных организаций Андрей Аксенов, вице-губернатор края Илья Ковалев, руководители вуза.

По словам Ольги Васильевой, университет четко понимает и довольно успешно выполняет задачи, сформулированные программой развития и программой повышения конкурентоспособности в рамках проекта «5–100». Реализуемые мероприятия призваны сделать ДВФУ ядром развития Дальнего Востока, важным элементом единого образовательного пространства страны, обеспечить регион квалифицированными кадрами для инновационной и социальной сфер. Зампред Правительства России Ольга Голодец поддержала инициативы и со своей стороны предложила провести ревизию реализуемых образовательных программ, определив наиболее востребованные и отвечающие стратегическим задачам развития региона: «Не менее важно самим растить себе абитуриентов, вести системную работу с талантливыми школьниками с младших классов. Необходимо проводить в ДВФУ как можно больше олимпиад, а в летние месяцы организовывать школы по эксклюзивным для университета направлениям – восточные языки, морская биология и другим». Для этого следует расширять взаимодействие ДВФУ и Всероссийского детского центра «Океан», с максимальным эффектом использовать соседство двух крупных федеральных образовательных учреждений.

Смогли полноценно отдохнуть

В доме Правительства 22 сентября состоялось всероссийское селекционное совещание с участием руководителей органов власти регионов. Одним из вопросов повестки стало подведение итогов детской оздоровительной кампании в 2016 году. Ольга Голодец, в частности, отметила, что в 2016 году существенно возросло число детей, охваченных организованными формами отдыха: «В этом году у нас отдохнуло 7,5 млн. детей – на 135 тыс. больше, чем

в 2015 году». В 2016 году численность охваченных оздоровительной кампанией детей, находящихся в тяжёлой жизненной ситуации, выросла на 13%. В детских оздоровительных лагерях побывало 257 300 сирот. «Напомню, что мы меняли порядок и правила пребывания детей-инвалидов в оздоровительных учреждениях. Это дало свои результаты. 95 600 детей-инвалидов смогли в этом году полноценно отдохнуть», — подчеркнула вице-премьер.

Субъекты Федерации и муниципалитеты выделили в 2016 году на летнюю оздоровительную кампанию на 1,8 млрд. рублей больше, чем год назад, — 42,7 млрд. рублей. Кроме того, 4,6 млрд. рублей было выделено из федерального бюджета. По словам Ольги Голодец, важнейшим на сегодняшний день остаётся вопрос введения лицензирования деятельности по организации детского оздоровительного отдыха, что позволит коренным образом улучшить качество этой работы. «Министерство образования подготовило довольно жёсткий закон», — отметила вице-премьер.

Участники совещания также обсудили вопрос о трудоустройстве инвалидов. Три года реализации программы содействия трудоустройству инвалидов дали серьёзные результаты. По словам министра труда Максима Топилина, с 2013 по 2015 год было создано более 44 тыс. специально оборудованных рабочих мест для инвалидов. В результате проделанной работы уровень трудоустройства инвалидов к 2016 году вырос почти на 5,7 процентных пункта по сравнению с 2012 годом и составил более 40% от численности обратившихся в органы службы занятости. Однако, по словам Максима Топилина, необходимо в кратчайшие сроки разработать новые механизмы межведомственного взаимодействия. Это позволит службам занятости не только оказывать содействие в трудоустройстве обратившимся к ним инвалидам, но и заниматься подбором работников для предприятий, принимающих на работу людей с ограниченными возможностями.

О главных завоеваниях социальной политики

Ольга Голодец 28 сентября выступила в Совете Федерации в рамках правительственного часа. В своём докладе Заместитель Председателя Правительства затронула вопросы, связанные с демографией, здравоохранением, образованием, ситуацией на рынке труда, пенсионным обеспечением. По словам Ольги Голодец, демографическая ситуация в России выправляется. «В июле 2016 года

благодаря активной социальной работе во всех регионах средняя продолжительность жизни превысила 72 года». Значительно снизились показатели смертности, в частности младенческой. «Мы планировали, что до 2018 года достигнем показателя 6,5. Но уже в июле этого года показатель младенческой смертности составил 6,0. Это большой успех многих регионов, часть из которых уже приблизилась к европейским показателям в этом направлении», — подчеркнула вице-премьер.

Ольга Голодец напомнила, что вопрос рождаемости — приоритетная задача Правительства. Совершенно правильным, по её словам, было решение включить в программу ОМС услуги по экстракорпоральному оплодотворению и использовать ресурс частных клиник. С 2015 по 2016 год были сделаны серьёзные шаги в сфере здравоохранения: приняты меры по повышению качества и сокращению сроков ожидания скорой помощи, выделены дополнительные средства на лекарственное обеспечение, обновлён парк санитарного транспорта. Большое внимание сегодня уделяется вопросу иммунизации населения: «В прошлом году впервые за много лет смертность в зимние месяцы сократилась больше чем на 3 тыс. человек. В этом году мы расширили программу вакцинации, обратив внимание на самые сложные группы населения. У нас закуплено 48 млн. доз вакцины против гриппа».

В области образования, по словам Заместителя Председателя Правительства, также удалось достичь заметных успехов. Стартовала программа содействия созданию 6,5 млн. современных школьных мест на территории всей страны. К началу 2016/2017 учебного года в эксплуатацию были введены 92 новые школы. Кроме того, сегодня реализуется масштабная программа закупки школьных автобусов — в 2016 году из федерального бюджета на эти цели было выделено 3 млрд. рублей.

Непростой на сегодняшний день, по словам вице-преьера, остаётся ситуация с доходами населения. В августе 2016 года реальные располагаемые денежные доходы сократились по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8,3%. В этой связи Ольга Голодец обратила внимание членов Совета Федерации на решение Правительства провести единовременную индексационную выплату пенсионерам в размере 5 тыс. рублей и решение о полной индексации пенсий для пенсионеров в соответствии с законом в 2017 году.



ПРОЙДЁТ НА ДОСТОЙНОМ УРОВНЕ

31 августа 2016 года в доме Правительства состоялось первое заседание организационного комитета по подготовке и проведению празднования 200-летия столицы Чеченской Республики – Грозного. Заседание прошло под руководством Заместителя Председателя Правительства Александра Хлопонина и при участии министра по делам Северного Кавказа Льва Кузнецова, первого заместителя министра по делам Северного Кавказа Одеса Байсултанова, заместителя министра культуры Александра Журавского, председателя правительства Чеченской Республики Абубакара Эдельгериева и представителей федеральных органов исполнительной власти.

Обращаясь к членам оргкомитета, вице-премьер отметил, что в связи с празднованием юбилея как можно больше людей должны получить возможность увидеть современный Грозный и жизнь его жителей. Он напомнил, что ещё два десятилетия назад Грозный был практически стёрт с лица земли, но сейчас это один из самых процветающих городов России. «Если ещё несколько лет назад мы с Рамзаном Ахматовичем Кадыровым обсуждали планы по разминированию Грозного, то сегодня мы обсуждаем грядущий праздник», — подчеркнул Александр Хлопонин. Также он выразил уверенность, что «мероприятие будет знаковым и пройдёт на достойном уровне».

Всего на празднование 200-летия Грозного будет выделено более 271 млн. рублей. «В федеральном бюджете запланировано 258 млн. рублей, около 15 млн. рублей также заложено в республиканском бюджете. Уверен, что помимо этих средств, власти республики смогут привлечь дополнительное финансирование из внебюджетных источников», — отметил Александр Хлопонин и указал, что к этому процессу необходимо подключиться и Минкавказу.

Как сообщил председатель правительства Чеченской Республики Абубакар Эдельгериев, всего запланировано 46 мероприятий, в том числе фестивали, конкурсы, форумы, а также реставрация зданий и объектов культурного наследия. Мероприятия будут проводиться не только на территории республики, но и в Москве. В частности, в столице запланировано проведение фотовыставки об истории и современности Грозного и концерта мастеров искусств Чеченской Республики и других регионов. Указ о праздновании 200-летнего юбилея Грозного был подписан Президентом России Владимиром Путиным 26 февраля 2015 года.



ЖКХ – СТАБИЛЬНЫЙ СЕГМЕНТ ЭКОНОМИКИ

Доклад на заседании комиссии при Президенте РФ по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития РФ, Москва, Кремль, 16 мая 2016 г.

М.А.Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! В рамках реализации Вашего указа и Стратегии развития ЖКХ, направленных на повышение качества услуг, мы приступили к наведению порядка в сфере управления жильем. Заработало лицензирование управляющих компаний, создана система проверки квалификации руководителей этих управляющих компаний, создан реальный инструмент «освобождения» дома от недобросовестной компании в случае двукратного неисполнения предписания жилищной инспекции, подтвержденных судом, распространена уголовная ответственность на подделку протоколов общих собраний собственников, при этом упростили проведение самой процедуры общего собрания. Запускается система штрафов в пользу потребителей за неверную квитанцию или некачественную коммунальную услугу. В результате этих действий рынок управления жильем стал очищаться, участники более добросовестно относятся к своим обязанностям, повысилась квалификация управленцев. Так, 10% руководителей УК не сдали квалификационный экзамен; 13% управляющих компаний не прошли процедуру лицензирования. Компании стали гораздо внимательнее к запросам потребителей и требованиям жилищных инспекторов.

Практически решена давняя проблема двойных квитанций – теперь каждый дом закреплен в лицензии у конкретной компании и за этим следит госжилинспекция, а штрафы в пользу потребителей – дополнительный стимул работать честно и эффективно. Для завершения процедуры наведения порядка в этой сфере что планирует сделать Правительство? Ввести внесудебный порядок лишения права управлять конкретным домом за 2 грубых нарушения в год, а также упростить процедуру лишения лицензии если в результате нарушения причинен вред конкретному.

Также предлагается исключить посредников в виде управляющих компаний из цепочки оплаты за оказанные коммунальные услуги, перейдя на так называемые «прямые договоры» между потребителем и ресурсоснабжа-

ющей организацией: это повысит платежную дисциплину, а самое главное – с рынка добровольно уйдут те, кто пришёл не добросовестно управлять домами, а чужими денежными средствами. Оба законопроекта в высокой степени готовности, прошли согласования, до конца года Правительство планирует принять их.

Для модернизации коммунальной инфраструктуры, без эффективной работы которой невозможно обеспечить качество услуг, Правительством созданы благоприятные условия для работы частных инвесторов в этой сфере. Обновленная нормативно-правовая база позволяет добросовестным предпринимателям легально зарабатывать, повышая качество услуг даже в условиях жестких ограничений роста платежей за коммунальные услуги. С 2016 года введены обязательные долгосрочные тарифы, которые сохраняют экономию оператору только при условии повышения эффективности работы. У компаний появилась «предпринимательская прибыль» в тарифах при условии достижения целевых показателей повышения качества и надёжности. Заработало новое концессионное законодательство: формула тарифа на весь срок концессии, возврат инвестиций даже при её расторжении, при этом повышение качества и надёжности – ключевое условие соглашения. В целом и регионы продвинулись в своей части:

- утверждено около 95% схем водоснабжения и теплоснабжения;
- зарегистрировано 79% имущества;
- везде утверждены дорожные карты развития ЖКХ, за реализацией которых Правительством установлен жесткий контроль.

Принятые меры стали давать свои первые результаты. Бизнес начинает понимать, что ЖКХ – стабильный сегмент экономики, где можно зарабатывать не на убытках, как многие привыкли, а именно на повышении эффективности. Вот первые цифры. Сегодня инвестиции в ЖКХ демонстрируют стабильный рост – 183 млрд. рублей



в 2015 году (рост на 3%) при том, что резко (на 20%) сократились бюджетные вложения. Несмотря на жесткие тарифные ограничения, активный рост инвестиций демонстрируют и ключевые игроки ЖКХ. Так, ряд компаний, работающих в отрасли, увеличили рост инвестиций в 2015 году почти в 2 раза. В прошлом году заключена 271 концессия – в 2.5 раза больше чем в предыдущем году, а по объёму взятых инвестиционных обязательств это в 10 раз больше, чем в 2014 году – 70 млрд. рублей.

Сегодня объявлено более 300 концессионных конкурсов в ЖКХ, это 96% всех разыгрываемых концессий в нашей стране. В тех регионах, где заработали концессии, вот очень важная цифра, аварийность в теплоснабжении снизилась на 47%, а в водоснабжении – на 21%. Потери снизились на 18 и 14 процентов соответственно. Минстрой оказывает регионам необходимую методологическую поддержку, запущен интерактивный справочник наиболее эффективных технологий в ЖКХ, регионы им активно пользуются. Заработал механизм поддержки концессий в малых городах. Для активного движения вперед Правительством планируется:

- разрешить отдавать в концессию МУПы с долгами и частью незарегистрированного имущества, это было обращение губернаторов и мэров городов;
- планируется сделать регион третьей стороной концессии, ответственной за соблюдение тарифной формулы;
- планируется ограничить с 2018 года сферу деятельности ГУПов и МУПов в ЖКХ, передав управление частным операторам через механизмы концессионных соглашений;
- повысить прозрачность конкурсной процедуры.

Все это содержится в проекте закона, который прошёл все процедуры согласования и мы рассчитываем

на его скорейшее принятие. На особом контроле Правительства находятся региональные программы расселения аварийного жилья и капитального ремонта многоквартирных домов. В части расселения: в целом по стране план перевыполняется, особое внимание в этой работе уделяется контролю качества и дополнительной помощи – как финансовой, так и организационной проблемным регионам.

По капитальному ремонту: регионы доработали планы 2016 года, предусмотрев в соответствии с поручением Правительства полное использование средств, собранных в прошлом году и собираемых в текущем. Ключевая задача – обеспечить своевременный и качественный капитальный ремонт домов и контроль за использованием этих средств. Важнейшим приоритетом стало повышение прозрачности ЖКХ. Люди должны понимать, за что они платят и почему услуга столько стоит.

По согласованному заданию Минсвязи дорабатывает и запускает государственную информационную систему ЖКХ. Сегодня в этой системе уже есть информация о всех лицензированных управляющих компаниях и конкретных домах, управляемых ими. До конца года, по заверениям наших коллег, в ГИС ЖКХ появится вся необходимая информация о сфере, у каждого потребителя – личный кабинет, куда обязательно будет приходить платёжка, которую удобно будет оплатить. Также через ГИС можно будет проголосовать на собрании, пожаловаться и в управляющую компанию, и в жилищную инспекцию.

Уважаемый Владимир Владимирович! Правительство последовательно реализует стратегические решения, направленные на превращение ЖКХ в современную, удобную и доступную для потребителей сферу. Спасибо. Доклад окончен.



НЕОБХОДИМО ОСУЩЕСТВИТЬ КОМПЛЕКСНУЮ ИНВЕНТАРИЗАЦИЮ ПОЛНОМОЧИЙ

Выступление на заседании научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации на тему «Экономические, бюджетно-финансовые и налоговые основы федерализма», Москва, 30 мая 2016 г.

Т.А.Голикова, председатель Счетной палаты РФ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, добрый день! Я хочу начать с того, что наша страна успешно реализовала принцип бюджетного федерализма с 11 января 2005 года и, надо сказать, что мы создали основу бюджетного федерализма, а это один из принципов конституционного строя, когда предполагается наделение субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований необходимым объемом полномочий в бюджетной и налоговой сфере и самостоятельного решения тех задач, которые Конституцией отнесены к ведению субъектов Российской Федерации. Система, которая строится на основе таких принципов, должна приводить к качественному и самостоятельному исполнению публично правовыми образованиями своих полномочий. У нас, к сожалению, пока это не получается и причиной тому — много вопросов, которые связаны с неурегулированностью принятия решений на федеральном уровне в первую очередь. Это касается и самих полномочий, и механизмов, и институтов, которые призваны повышать инвестиционный потенциал регионов.

Простая статистика: результаты мониторинга состояния консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации показывают, что устойчивая тенденция исполнения региональных бюджетов с дефицитом в течение ряда лет привела к существенному росту государственного долга регионов. Если посмотрим период с 1 января 2011 года по 1 мая 2016 года, то увидим, что государственный долг субъектов РФ увеличился с 1,2 трлн. руб. до 2,3 трлн. руб., или в 2 раза. Это очень существенная цифра, которая влияет на исполнение полномочий регионами.

Давайте посмотрим на другую проблему, на проблему дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации. За этот же период дефицит возрос с 34,9 млрд. руб. на 1 января 2011 г. до 171,6 млрд. руб. на 1 января 2016 г. — в 4,9 раза. Казалось бы, можно поговорить на тему, что это не опасно, если это смотреть в разрезе субъектов Российской Федерации. Но цифры дефицита формируются из профицитных бюджетов субъектов Российской Федерации и дефицитных. И если возьмем тот же период и те же сроки: количество субъектов Российской Федерации, консолидированные бюджеты которых исполнены с дефицитом на 1 января 16-го г. составило 76 соответственно, профицитных — 9.

Если мы вернемся к 2011 г., увидим другую статистику: 57 регионов

было дефицитных и 26 профицитных. То есть за 4 года количество профицитных регионов сократилось в 3 раза. И происходит максимальная концентрация профицита в известных регионах — это Москва, Московская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Сахалинская область. А если мы переложим эти цифры на доходную часть этих регионов и на ресурсный потенциал этих регионов, то ответы будут все на поверхности и здесь даже не приходится приводить какие-то дополнительные аргументы.

Это происходит еще и потому, что наряду со сложившейся системой полномочий, которая установлена 184-м и 131-м законами, на федеральном уровне принимаются механизмы и устанавливаются институты, которые, вроде бы, призваны повысить инвестиционный потенциал регионов: особые экономические зоны, территории опережающего развития, технопарки, — список можно перечислять очень долго. Какие-то регионы успешно реализуют эти механизмы, какие-то — нет, но на сегодняшний день целостной оценки эффективности этих институтов нет. И, самое главное, эти институты никоим образом не пересекаются с уже устоявшейся темой закрепленных за субъектами полномочий.

Это, как бы, привнесенные полномочия, под которые субъекты Российской Федерации вынуждены искать дополнительные финансовые ресурсы и зачастую, не найдя этих ресурсов, мы видим неэффективную реализацию их на местах. Примером тому являются ряд регионов, которые реализуют тему особых экономических зон. Давайте на простых полномочиях, которые есть, — Федеральная адресная инвестиционная программа. Всегда все бьются, чтобы попасть в ФАИП, — давайте посмотрим, что у нас произошло в 2015 г. В целом ФАИП исполнена на 93,2%. Региональный сегмент по региональным объектам — на 89,8%. Предполагалось, что в 2015 г. должны быть введены 557 федеральных объектов и 47 объектов субъектов Российской Федерации.

По федеральным объектам мы видим удручающую картину, ухудшающуюся: введено — 281 объект, или 50,5 от того, что планировалось. А по субъектам — ещё худшая ситуация: 25% от того, что предполагалось, т.е. 10 объектов. Это свидетельствует о том, что субъекты Российской Федерации не могут либо изыскать ресурсов, либо это управленческая



проблема, которая связана с невозможностью в установленные сроки в заявленных объемах реализовывать те полномочия, которые закреплены. А ввод этих объектов — это соответствующий инвестиционный потенциал. Правительство применило другую схему поддержки регионов, нацелив на соответствующие территории, такие, как Дальний Восток, Калининград, Северный Кавказ, определенные государственные программы. Давайте посмотрим, что же произошло с этими программами, насколько эффективен этот институт. Хотя по общему признанию проектное планирование, государственные программы — это должен быть эффективный институт.

2015 г., программа развития Дальнего Востока: профинансировано — 95,4%, эффективность программы по оценке Минэкономразвития — 45,5%. Калининградская область: профинансировано — 86,7%, эффективность — 56,1%. Северо-Кавказский ФО: профинансировано — 99,8%, эффективность — 53,2%. Наконец, покрывает эту тему программа развития федеративных отношений и создание условий для эффективного управления региональными и муниципальными финансами: исполнение — 99,9, эффективность — 61,7%. Мы же избрали этот институт для того, чтобы добиться какого-то результата в отношении субъектов, но не получается.

В этой связи, как нам кажется, необходимо не только осуществить ту комплексную инвентаризацию полномочий, которая сейчас осуществляется Министерством финансов совместно с регионами, и их соответствующую финансовую оценку, но и оценить эффективность работы тех институтов, которые созданы. И необязательно по всей территории Российской Федерации реализовывать эти институты, навязывая их субъектам Российской Федерации. В каких-то регионах эффективны одни институты, в каких-то — другие.

Мы, когда принимаем решения, к сожалению, совсем не изучаем ни качество жизни в субъектах, ни взаимосвязь соответствующих показателей, ни показатели демографиче-

ского развития. И отсутствие комплексной оценки, связанной как по федеральным, так и по региональным приоритетам, не дает возможность правильно выстроить, в том числе, и саму финансовую поддержку регионов. В этой связи для разрешения такой проблемы требуется согласованность федеральных и региональных целей развития и ресурсов, которые обеспечивали бы достижение, в том числе, формирования системы учета достоверной инвентаризации полномочий регионов и их стоимость, оценки необходимых средств для их реализации, планирование в рамках госпрограмм объемов целевых трансфертов регионов, которые бы учитывали различия в развитии регионов и уровне их бюджетной обеспеченности, учета дополнительных финансовых потребностей регионов, создание прозрачной информационной системы оценки полномочий. На сегодняшний день никто не владеет такого рода информацией.

Наконец, я бы хотела отреагировать на то, о чем сказал Антон Германович (Силуанов — министр финансов России). Он сказал, что у нас создана хорошая система закрепления соответствующих доходных источников — я утрирую слова — между Федерацией и субъектами Российской Федерации. Потом он все-таки сказал, что часть доходов может быть передана субъектам — это те, которые наиболее равномерно распределены по территории Российской Федерации, например, акцизы. Наверно, да. Но мне кажется, что сейчас, в условиях, когда у нас крен произошел не в сторону дотаций, а в сторону иных межбюджетных трансфертов, которые никак не связаны ни с какими полномочиями, и субсидий, которые тоже в ряде случаев не связаны ни с какими полномочиями, возможно, нужно рассмотреть вопрос дифференцированного установления нормативов распределения доходов за бюджетами бюджетной системы. В этом нет ничего страшного, но при этом сбалансированность бюджетов субъектов резко повышается. И мне кажется, что на основе той инвентаризации, которая сейчас проводится, можно было бы такую работу провести. Спасибо.

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Отклонил жалобу на отмену прямых выборов мэров

Конституционный суд России объявил об отказе в рассмотрении жалобы жителей Челябинской области на реформу местного самоуправления, которая привела к отмене прямых выборов мэров. Заявители требовали отменить пункт регионального закона, устанавливающий новый порядок избрания мэров. По мнению заявителей, оспариваемые нормы предоставляют местным законодателям чрезмерную свободу действий и возможность не учитывать мнения самих муниципалитетов и их жителей. Они обращали внимание, что не исключена ситуация, при которой в представительный орган муниципального района, формирующийся по системе делегирования, будут входить лица, не имеющие мандата от самого населения, избранные представительными органами поселений по итогам конкурсного отбора.

Суд отклонил заявления главы Ассоциации муниципальных образований Челябинской области Юрия Гурмана, главы Родниковского поселения Троицкого муниципального района Николая Гуцуляка и бывшего руководителя Дербинского сельского поселения Аргаяшского муниципального района Челябинской области Зайнуллы Сулейманова. Такое решение было мотивировано тем, что обратившиеся граждане защищают «субъективно понимаемый ими общественно-политический интерес». КС заявил, что право на местное самоуправление является не индивидуальным, а коллективным, а «право на осуществление местного самоуправления может быть реализовано лишь общими усилиями граждан, объединенных общностью проживания и интересов на коллективной, совместной основе», и оспаривать его нарушение могут не все.

Обращения граждан в суды обусловлены «не созданием для заявителей каких-либо препятствий в реализации их конституционных прав и свобод, связанных с участием в осуществлении местного самоуправления, а лишь целями защиты субъективно понимаемого заявителями общественно-политического интереса», отметил суд. Факт принадлежности жителей к территории муниципального образования «не определяют автоматическое признание их в качестве субъектов, правомочных выступать в рамках конституционного судопроизводства в защиту общих интересов данных местных сообществ».

Определение Конституционного Суда РФ от 06.10.2015 № 2004-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гурмана Юрия Альбертовича, Гуцуляка Николая Владимировича и Сулейманова Зайнуллы Галиуллиновича на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьи 2 закона Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева, заслушав заключение судьи Н. С. Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан Ю. А. Гурмана, Н. В. Гуцуляка и З. Г. Сулейманова, **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Ю. А. Гурман, Н. В. Гуцуляк и З. Г. Сулейманов оспаривают конституционность следующих положений Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»:

части 1 статьи 3, согласно первому абзацу которой граждане Российской Федерации осуществляют местное самоуправление посредством участия в местных референдумах, муниципальных выборах, посредством иных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и иные органы местного самоуправления;

части 3 статьи 3, согласно которой установленные Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным законом права граждан на осуществление местного самоуправления могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства;

части 2 статьи 4, согласно которой изменение общих принципов организации местного самоуправления, установленных данным Федеральным законом, допускается не иначе как путем внесения изменений и дополнений в данный Федеральный закон;

части 3 статьи 34, согласно абзацу первому которой порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации и деятельности указанных органов определяются уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации;

пункта 1 части 2 статьи 36, согласно которому глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образо-

вания из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса; в поселении, в котором полномочия представительного органа муниципального образования осуществляются сходом граждан, глава муниципального образования избирается на сходе граждан и исполняет полномочия главы местной администрации.

В жалобе также оспаривается конституционность статьи 2 закона Челябинской области от 11 июня 2015 года № 189-ЗО «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области», согласно которой главы муниципальных образований избираются представительными органами муниципальных образований из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляют местные администрации. Как следует из представленных материалов, Н. В. Гуцуляк является действующим главой муниципального образования «Родниковское сельское поселение» Троицкого муниципального района Челябинской области, Ю. А. Гурман проживает на территории муниципального образования «Хомутиновское сельское поселение» Увельского муниципального района Челябинской области, а З. Г. Сулейманов — на территории муниципального образования «Дербишевское сельское поселение» Аргаяшского муниципального района Челябинской области.

Заявители обратились в Челябинский областной суд с требованием признать статью 2 закона Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области» недействующей с момента принятия, поскольку, как утверждали заявители, она противоречит положениям частей 1 и 3 статьи 3, части 2 статьи 4, части 3 статьи 34 и части 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Решением Челябинского областного суда от 11 августа 2015 года в удовлетворении данных требований им было отказано. Решение заявителями не обжаловалось и вступило в законную силу 15 сентября 2015 года. По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 32 (часть 2), 55 (часть 2), 72 (пункт «н» части 1), 130 (часть 2), 131 (часть 1) и 133, поскольку

допускают установление субъектом Российской Федерации единственного способа замещения должности главы муниципального образования и лишают население права самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления в части определения в ней места должности главы муниципального образования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с конкретизирующими ее в системе действующего правового регулирования положениями части первой статьи 96 и статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», изложенными в новой редакции в соответствии с Федеральными конституционными законами от 3 ноября 2010 года № 7-ФКЗ и от 4 июня 2014 года № 9-ФКЗ, правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются применением закона в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

По смыслу названных нормативных положений, возможность обжалования в Конституционном Суде Российской Федерации примененного судом в конкретном деле закона, характеризующая один из существенных аспектов гарантированного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, неразрывно связана с реализацией целей по восстановлению гражданином посредством конституционного судопроизводства своих нарушенных прав. Соответственно, осуществление конституционного судопроизводства в порядке так называемого конкретного нормоконтроля обусловлено наличием для заявителя тех или иных препятствий в

реализации его прав или же обременений, возникших при применении в отношении него норм закона и не устраненных по итогам завершения рассмотрения его конкретного дела судом, — в таких случаях лишение неконституционных предписаний закона юридической силы является необходимым и адекватным средством для устранения нарушений.

Из этого следует, что необходимым условием признания Конституционным Судом Российской Федерации жалобы гражданина допустимой является, в соответствии с действующей редакцией статьи

**Закон Челябинской области от 11.06.2015 № 189-ЗО
«О некоторых вопросах правового регулирования
организации местного самоуправления в Челябинской области»**

(в ред. закона Челябинской области
от 01.06.2016 № 354-ЗО)

Статья 2

1. Глава муниципального района (далее - район) избирается представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию.

2. Глава городского поселения избирается представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляет местную администрацию в следующих городских поселениях:

<...>

3. Глава сельского поселения в соответствии с уставом муниципального образования избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса.

97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», наличие вступившего в законную силу судебного решения, в котором вопрос о правах и обязанностях соответствующего лица получил разрешение на основании применения в отношении него норм закона, с которыми заявитель связывает предполагаемое нарушение своих прав и свобод.

Одна лишь общая заинтересованность гражданина в поддержании конституционного правопорядка посредством устранения из правовой системы нарушающих, по его мнению, конституционные права и свободы человека и гражданина законов, в том числе в связи с имеющим место, как считает заявитель, нарушением прав и свобод других лиц либо потенциальной возможностью применения соответствующих законоположений в отношении него самого в будущем, сама по себе не создает предпосылок для признания необходимости и обоснованности возбуждения конституционного судопроизводства, призванного обеспечивать защиту и восстановление нарушенных прав заявителей. При этом следует учитывать, что установленные в соответствии с Конституцией Российской Федерации Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерии допустимости обращений по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации являются самостоятельными, в частности в соотношении с требованиями, установленными в отношении предъявления заявления в порядке административного судопроизводства. Соответственно, рассмотрение судом общей юрисдикции дела в связи с предъявлением указанного заявления не предопределяет автоматически вывода о том, что любые нормы закона, на которые ссылается суд общей юрисдикции в своем решении по такому заявлению, следует рассматривать как примененные в конкретном деле заявителя в том смысле, какой этому придается Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При оценке жалобы гражданина с точки зрения ее соответствия критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, имеющим общий характер, должны учитываться вместе с тем определенные особенности конституционных прав, в связи с предполагаемым нарушением которых подается конституционная жалоба. В частности, не может не приниматься во внимание специфика конституционного права на местное самоуправление, которое, обеспечивая участие граждан в самостоятельном решении населением вопросов местного значения, характеризуется единством индивидуальных и коллективных начал.

Если право на участие в осуществлении местного самоуправления путем участия в референдуме, выборах, других формах прямого волеизъявления имеет в

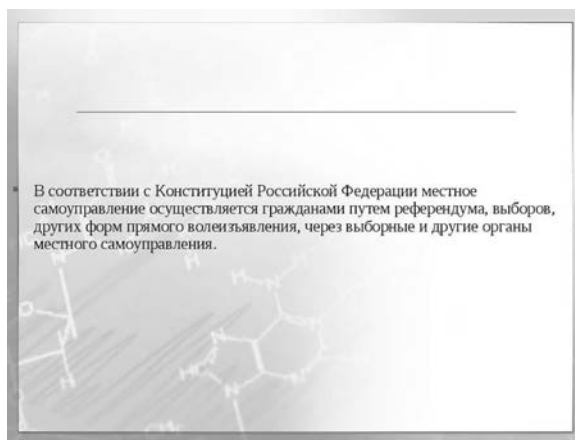
своей основе индивидуальный характер, то право на осуществление местного самоуправления, в том числе путем создания в пределах соответствующей территории муниципального образования, определения структуры органов местного самоуправления муниципального образования, может быть реализовано лишь общими усилиями граждан, объединенных общностью проживания и интересов на коллективной, совместной основе. В силу взаимосвязанных положений статей 72 (пункт «н» части 1) и 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на самостоятельное в рамках установленных законом общих принципов организации местного самоуправления определение структуры органов местного самоуправления муниципального образования прямо отнесено к правосубъектности населения муниципального образования; как таковое это право может подлежать защите средствами конституционного правосудия прежде всего в связи с обращениями муниципальных образований как территориальных объединений граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления.

Что же касается жалоб отдельных граждан, а также объединений граждан, то определение их допустимости предполагает – в соответствии с новой редакцией статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» – выяснение того, являются ли соответствующие лица участниками правоотношений, урегулированных оспариваемыми нормами, с применением которых судом они связывают нарушение своих прав и свобод, что может иметь место, в частности, в связи с разрешением вопросов, касающихся возможности участия непосредственно заявителей в процедурном механизме изменения организации муниципальной власти в муниципальном образовании, формировании органов местного самоуправления, замещении тех или иных публичных должностей в муниципальном образовании.

Между тем из представленных заявителями материалов не следует, что они являлись участниками правоотношений, в которых были применены положения частей 1 и 3 статьи 3, части 2 статьи 4, части 3 статьи 34 и части 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 2 закона Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области», а их обращение в суд общей юрисдикции обусловливалось,

по существу, не созданием для заявителей каких-либо препятствий в реализации их конституционных прав и свобод, связанных с участием в осуществлении местного самоуправления, а лишь целями защиты субъективно понимаемого заявителями общественно-политического интереса.

Тот факт, что Ю. А. Гурман проживает на территории муниципального



образования «Хомутигинское сельское поселение» Увельского муниципального района Челябинской области, а З. Г. Сулейманов — на территории муниципального образования «Дербишевское сельское поселение» Аргаяшского муниципального района Челябинской области, их принадлежность к соответствующим местным сообществам, реализующим на своей территории право на осуществление местного самоуправления, не определяют автоматическое признание их в качестве субъектов, правомочных выступать в рамках конституционного судопроизводства в защиту общих интересов данных местных сообществ. Этот вывод справедлив и в отношении Н. В. Гуцуляка, который хотя и является действующим главой муниципального образования «Родниковское сельское поселение» Троицкого муниципального района Челябинской области, однако обратился в суд общей юрисдикции не в связи с тем, что на основе оспариваемых им положений закона Челябинской области возникли, изменились или прекратились правоотношения, в которых были непосредственно затронуты его права или права возглавляемого им муниципального образования.

Следовательно, оспариваемые заявителями положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ставшие критерием при оценке судами общей юрисдикции статьи 2 закона Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области» в связи с решением вопроса о признании ее недействующей, равно как и сама статья 2 указанного закона, явившаяся лишь предметом оспаривания в судах общей юрисдикции, не могут

считаться — в соответствии с частью второй статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в новой редакции — примененными в отношении заявителей в их конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, а потому их жалоба, по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гурмана Юрия Альбертовича, Гуцуляка Николая Владимировича и Сулейманова Зайнуллы Галиуллиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации В. Д. Зорькин*

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Статья 36. Глава муниципального образования

<...>

2. Глава муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования:

1) избирается на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. В поселении, в котором полномочия представительного органа муниципального образования осуществляются сходом граждан, глава муниципального образования избирается на сходе граждан и исполняет полномочия главы местной администрации;

(в ред. Федеральных законов от 23.06.2014 № 165-ФЗ, от 03.02.2015 № 8-ФЗ)

2) в случае избрания на муниципальных выборах либо входит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя, либо возглавляет местную администрацию;

3) в случае избрания представительным органом муниципального образования из своего состава исполняет полномочия его председателя с правом решающего голоса либо возглавляет местную администрацию. Полномочия депутата представительного органа муниципального образования, избранного главой данного муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, прекращаются;

(в ред. Федеральных законов от 03.02.2015 № 8-ФЗ, от 29.06.2015 № 187-ФЗ)

4) не может одновременно исполнять полномочия председателя представительного органа муниципального образования и полномочия главы местной администрации;

(часть 2 в ред. Федерального закона от 27.05.2014 № 136-ФЗ)

5) в случае избрания представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, возглавляет местную администрацию.

(п. 5 введен Федеральным законом от 03.02.2015 № 8-ФЗ)

2.1. Порядок проведения конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования устанавливается представительным органом муниципального образования. Порядок проведения конкурса должен предусматривать опубликование условий конкурса, сведений о дате, времени и месте его проведения не позднее чем за 20 дней до дня проведения конкурса.

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Об изъятии земельных участков для объектов транспорта

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
10 декабря 2015 года

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел по спорам, возникающим в связи с изъятием земельных участков у граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в целях размещения объектов транспорта, в том числе в связи с вступлением в силу с 1 апреля 2015 г. изменений в отдельные законодательные акты. Выкупная цена земельного участка при изъятии для госнужд определяется исходя из его рыночной стоимости на момент рассмотрения спора в суде. В обзоре, в частности, содержатся следующие выводы:

- несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд, в том числе неуведомление правообладателя о принятом решении об изъятии земельного участка, является основанием для отказа в удовлетворении требования уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о выкупе земельного участка;

- уклонение или отказ правообладателя земельного участка от получения направленного по его месту жительства письменного уведомления о принятом решении об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд не является основанием для отказа в принудительном отчуждении земельного участка для государственных или муниципальных нужд;

- отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества;

- в случае изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд у лица, которое владеет земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, на законном основании (право постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, право, основанное на договорах аренды или безвозмездного пользования), такому лицу также предоставляется соответствующее возмещение;

- определение выкупной цены земельного участка, подлежащего изъятию для государственных или муниципальных нужд, производится исходя из вида разрешенного использования, установленного в отношении такого участка до начала процедуры его изъятия для государственных или муниципальных нужд.

Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел по спорам, возникающим в связи с изъятием земельных участков у граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в целях размещения объектов транспорта. В период проведения обобщения с 1 апреля 2015 г. вступили в силу изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ряд других федеральных законов, внесенные Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 499-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в редакции, действующей с 1 апреля 2015 г., изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд осуществляется в случаях и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством. Земельным кодексом Российской Федерации (далее – ЗК РФ) в редакции, действующей с 1 апреля 2015 г., допускается изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства, реконструкции объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения, если указанные объекты предусмотрены утвержденными документами территориального планирования и утвержденными проектами планировки территории (пункт 1 статьи 56.3).

Исключение из этого правила установлено для тех случаев, когда до 1 апреля 2015 г. принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта в целях изъятия земельного участка для государствен-

ных или муниципальных нужд. В этом случае подготовка проекта планировки территории, предусматривающего размещение объекта государственного или муниципального значения, для размещения которого изымается земельный участок для государственных или муниципальных нужд, не требуется, а местоположение границ земельного участка, подлежащего изъятию для государственных или муниципальных нужд, устанавливается на основании утвержденного акта о выборе земельного участка и приложенной к нему схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории (часть 2 статьи 26 Федерального закона № 499-ФЗ). Кроме того, не требуется наличия утвержденных документов территориального планирования и утвержденного проекта планировки территории для принятия решения об изъятии земельного участка, необходимого для эксплуатации линейного объекта из числа указанных в статье 49 ЗК РФ, если такой линейный объект расположен на земельном участке, на который у собственника линейного объекта или лица, которому он принадлежит на иных правах, отсутствуют права, а право собственности или иные права на такой линейный объект возникли до 1 апреля 2015 г. (часть 4 статьи 26 Федерального закона № 499-ФЗ).

Принятие решения об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд для целей, не предусмотренных пунктом 1 статьи 56.3 ЗК РФ, возможно только в строго определенных случаях, исчерпывающий перечень которых установлен пунктом 2 статьи 56.3 ЗК РФ. К государственным или муниципальным нуждам статья 49 ЗК РФ относит необходимость выполнения международных договоров Российской Федерации; строительство, реконструкцию перечисленных в пункте 2 этой статьи объектов государственного или местного значения при отсутствии других возможных вариантов строительства, реконструкции этих объектов. Иные основания изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд могут устанавливаться федеральными законами (пункт 3 статьи 49 ЗК РФ).

Статьей 56.4 ЗК РФ предусмотрена возможность изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд не только по инициативе уполномоченных федеральных органов государственной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления, но и по ходатайству организаций, перечисленных в пункте 1 указанной нормы. Перечень таких организаций утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2015 г. № 442. Кроме того, с ходатайством об изъятии в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 56.4 ЗК РФ, вправе обратиться орган государственной власти, государственное унитарное предприятие, государственное учреждение.

В случае принятия решения об изъятии земельных участков на основании ходатайства об изъятии организация, подавшая такое ходатайство, в частности, несет расходы по опубликованию сообщения о планируемом изъятии земельных участков и размещении информации на информационных щитах (пункт 2 статьи 56.5 ЗК РФ), принимает участие в подготовке и заключении соглашения об изъятии земельных участков (пункт 1 статьи 56.7 ЗК РФ, статья 56.10 ЗК РФ), выплачивает возмещение за изымаемые земельные участки (пункт 13 статьи 56.10 ЗК РФ), а также имеет право обращаться в суд с иском о принудительном изъятии земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимости (пункт 10 статьи 56.10 ЗК РФ).

До 1 апреля 2015 г. при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд предусматривалась уплата выкупной цены соответствующим публично-правовым образованием. С 1 апреля 2015 г. необходимым условием изъятия такого земельного участка является предоставление правообладателю предварительного и равноценного возмещения не только за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, но и в предусмотренных законом случаях за счет организации, на основании ходатайства которой было принято решение об изъятии (статья 281 ГК РФ, пункты 1, 2 статьи 56.4, пункт 13 статьи 56.10 ЗК РФ).

С 1 апреля 2015 г. подробно регламентирован порядок выявления лиц, земельные участки и (или) расположенные на них объекты недвижимого имущества которых подлежат изъятию для государственных или муниципальных нужд, и уведомления таких лиц о планируемом изъятии (статья 56.5 ЗК РФ), а также о принятом решении об изъятии земельного участка (статья 56.6 ЗК РФ), к которым также применяются правила о юридически значимом сообщении (статья 165.1 ГК РФ). При рассмотрении дел по спорам, возникающим в связи с принятием таких решений об изъятии, необходимо учитывать, что бремя доказывания факта соблюдения соответствующих требований земельного законодательства, направления соответствующих сообщений и их доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Изменения коснулись и сроков принудительного изъятия земельных участков. Пунктом 3 статьи 279 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 апреля 2015 г.) предусматривалась обязанность органа, принявшего решение об изъятии земельного участка, не позднее чем за год до

предстоящего изъятия письменно уведомить об этом собственника участка, а выкуп до истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускался только с согласия собственника. С 1 апреля 2015 г. установлена обязанность не только уведомить правообладателя земельного участка о принятом решении об изъятии (пункт 5 статьи 279 ГК РФ,



подпункт 3 пункта 10 статьи 56.6 ЗК РФ), но и направить ему проект соглашения об изъятии недвижимости с приложением кадастровых паспортов, отчета об оценке рыночной стоимости изымаемых земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, а в установленных законом случаях — и отчета об оценке стоимости объектов недвижимого имущества, предоставляемых взамен изымаемого (пункты 2, 4 статьи 56.10 ЗК РФ).

Если правообладатель не заключит соглашение об изъятии, иск о принудительном изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд не может быть подан ранее чем до истечения девяноста дней со дня получения правообладателем такого земельного участка соглашения об изъятии (пункт 2 статьи 282 ГК РФ, пункт 10 статьи 56.10 ЗК РФ). Статьей 282 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 1 апреля 2015 г.) устанавливался трехлетний срок для предъявления иска о выкупе земельного участка для государственных или муниципальных нужд, исчислявшийся с момента направления собственнику уведомления о предстоящем изъятии земельного участка. Действующая с 1 апреля 2015 г. редакция статьи 282 ГК РФ устанавливает, что иск о принудительном изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть предъявлен в течение срока действия решения об изъятии земельного участка для указанных нужд, который, согласно пункту 13 статьи 56.6 ЗК РФ, составляет три года с момента его принятия. Истечение указанного срока является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Правовое регулирование, введенное Федеральным законом № 499-ФЗ, подлежит применению с учетом положений статьи 26 названного закона. Частью 1 статьи 26 Федерального закона № 499-ФЗ установлено, что, если решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд принято до дня вступления его в силу, подготовка и заключение соглашения об изъятии такого земельного участка осуществляются в порядке, установленном ГК РФ и ЗК РФ в редакции Федерального закона № 499-ФЗ. Таким образом, независимо от того, какие действия по подготовке к заключению соглашения о выкупе земельного участка были произведены до 1 апреля 2015 г., после указанной даты процедура подготовки и заключения такого соглашения, предусмотренная положениями главы VII.1 ЗК РФ должна быть соблюдена в полном объеме.

Аналогичным образом необходимо решать вопрос о соблюдении установленной положениями главы VII.1 ЗК РФ процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд в случае, если до 1 апреля 2015 г. принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта в целях изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд и не принято решение об изъятии такого земельного участка.

1. По требованию уполномоченного органа исполнительной власти, органа местного самоуправления суд принимает решение о выкупе земельного участка, определяя при этом размер выкупной цены и другие условия, на которых осуществляется изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Принятие судом решения о понуждении к заключению такого соглашения законом не предусмотрено. Администрация муниципального образования обратилась с иском к П. и другим о выкупе жилого дома и земельного участка, об определении выкупной цены земельного участка, жилого помещения с надворными постройками, плодово-ягодными насаждениями, о понуждении заключить соглашение о выкупной цене, сроке выкупа, прекращении права долевой собственности на жилое помещение и земельный участок.

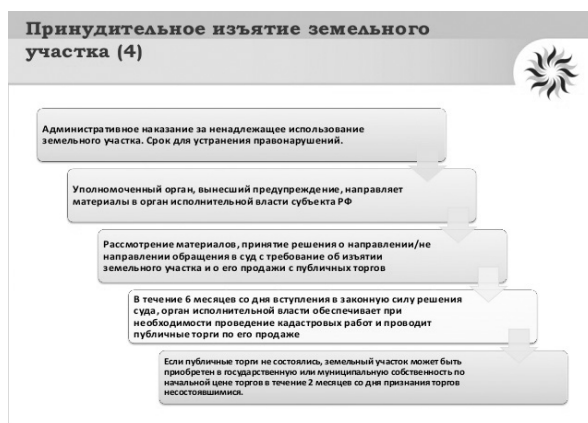
Решением суда иски были удовлетворены в полном объеме. Отменяя решение суда первой инстанции в части возложения на ответчика обязанности заключить соглашение о выкупной цене с органом местного самоуправления, суд апелляционной инстанции отметил следующее. По общим правилам действующего на момент рассмотрения дела законодательства при недостижении сторонами спорных правоотношений добровольного соглашения о выкупе такой выкуп производится на основании решения суда, в котором должны быть определены выкупная цена, сроки и другие условия выкупа. Законодательством не установлена обязанность собственника земельного участка заключить такое соглашение (статьи 279–282 <1>, пункт 1 статьи 421 ГК РФ), в связи с чем правовых оснований для понуждения ответчиков к заключению соглашения о выкупе у суда первой инстанции не имелось.¹

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции было обоснованно отменено решение суда первой инстанции в указанной части. В части удовлетворения исковых требований администрации муниципального образования к П. и другим о выкупе жилого дома и земельного участка, об определении выкупной цены и срока выкупа, о прекращении права собственности на жилое помещение и на земельный участок решение суда оставлено без изменений.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Удмуртской Республики)

2. Несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд, в частности неуведомление правообладателя о принятом решении об изъятии земельного участка, является основанием для отказа в удовлетворении требования уполномо-

ченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о выкупе земельного участка. Решением городского суда отказано в удовлетворении иска департамента



¹ Здесь и далее приводятся ссылки на нормы гражданского и земельного законодательства в редакции, действовавшей до 1 апреля 2015 г., если иное прямо не оговорено.

имущественных и земельных отношений администрации области и государственного бюджетного учреждения «Управление автомобильных дорог администрации области» к Ш. о выкупе земельного участка.

Судом установлено, что постановлением губернатора области от 15 февраля 2012 г. принято решение об изъятии земельных участков для государственных нужд в целях строительства мостового перехода. В перечень подлежащих изъятию вошел и земельный участок, принадлежащий Ш. При этом уведомление о принятом решении и о проведении его регистрации, проект договора купли-продажи земельного участка были направлены прежнему собственнику земельного участка Б. Поскольку доказательств направления такого уведомления Ш. представлено не было, суд пришел к правильному выводу, что несоблюдение процедуры, предшествующей изъятию земельного участка у собственника (пункт 3 статьи 279 ГК РФ), влечет за собой отказ в иске органу государственной власти о выкупе земельного участка.

(По материалам судебной практики Владимирского областного суда)

3. Уклонение или отказ правообладателя земельного участка от получения направленного по его месту жительства письменного уведомления о принятом решении об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд не являются основанием для отказа в принудительном отчуждении земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Решением районного суда, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда, удовлетворены исковые требования администрации муниципального образования к К., Х., Ш. о выкупе земельного участка для муниципальных нужд (для строительства мостового перехода).

Отклоняя доводы ответчика К. о неполучении уведомления о принятии решения об изъятии земельного участка, суд апелляционной инстанции отметил следующее. Администрацией муниципального образования были представлены доказательства того, что письменное уведомление о принятии решения об изъятии земельного участка направлялось К. по месту его жительства, однако за получением письма К. не явился, и оно было возвращено адресату отделением связи по истечении срока хранения. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту регистрации и месту фактического проживания ответчика корреспонденцией является риском для него самого, все неблагоприятные последствия которого несет К., и не свидетельствует о неисполнении или ненадлежащем исполнении истцом своей обязанности по уведомлению правообладателя в письменной форме о принятом решении об изъятии земельного участка.

(По материалам судебной практики Новосибирского областного суда)

Действующая в настоящее время редакция пункта 11 статьи 56.6 ЗК РФ прямо устанавливает, что правообладатель изымаемой недвижимости считается уведомленным о принятом решении об изъятии со дня получения копии решения об изъятии или со дня возврата отправителю в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» заказного письма, которым ему направлялась копия решения об изъятии. В случае отсутствия сведений о почтовом адресе правообладатель изымаемой недвижимости считается уведомленным с момента отправки ему копии решения об изъятии в электронной форме на адрес электронной почты, а в случае отсутствия сведений как о почтовом адресе, так и об адресе электронной почты — со дня опубликования решения об изъятии в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов.

4. Отсутствие решения об изъятии земельного участка (его части) или несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд само по себе не лишает правообладателя такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества. И. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования о взыскании убытков, причиненных фактическим изъятием для строительства автомобильной дороги земельного участка без соблюдения установленной законом процедуры. Судом установлено, что решением администрации муниципального образования земельный участок, принадлежащий И. на праве собственности, был предоставлен обществу для застройки микрорайона без проведения процедуры изъятия. На время рассмотрения дела на указанном земельном участке расположена автомобильная дорога. При таких обстоятельствах и на основании статей 15, 16, 1069 ГК РФ судом были правомерно удовлетворены исковые требования И. о взыскании за счет казны муниципального образования убытков, причиненных неправомерными действиями органа местного самоуправления, в размере рыночной стоимости земельного участка. При этом суд правильно отметил, что само по себе несоблюдение процедуры изъятия земельного участка для муниципальных нужд не лишает собственника такого участка права на возмещение убытков, причиненных фактическим лишением имущества.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Удмуртской Республики)



ительства автомобильной дороги, находящейся в собственности области, однако предусмотренная законом процедура изъятия у собственника принадлежащего ему земельного участка для государственных нужд не проведена, решение об изъятии у Ш. земельного участка или его части не принималось. Признав нарушенными имущественные права собственника земельного участка на предварительное и равноценное возмещение стоимости фактически изъятых земель, суд, с учетом положений статей 15, 16, 281, 1069 ГК РФ, статей 55, 57, 62 ЗК РФ, принял обоснованное решение об удовлетворении требований Ш. о разделе земельного участка на два земельных участка и взыскании в его пользу убытков в размере рыночной стоимости земельного участка, фактически используемого для государственных нужд.

(По материалам судебной практики Челябинского областного суда)

5. В случае изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд у лица, которое владеет земельным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, на законном основании (право постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, право, основанное на договорах аренды или безвозмездного пользования) такому лицу также предоставляется соответствующее возмещение (статья 281 ГК РФ). Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования о взыскании убытков, причиненных изъятием в связи с реконструкцией автодороги арендованного земельного участка.

Разрешая заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что положениями статей 279, 282, 283 ГК РФ, статей 49, 55, 57 ЗК РФ прямо урегулирован выкуп земельного участка не только у его собственника, но и у иного законного владельца. При этом правообладатель имеет право на возмещение убытков, размер которых в случае спора определяется судом. Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что применение норм, регулирующих изъятие земельных участков, распространяется и на случаи, когда для государственных или муниципальных нужд изымается земельный участок, переданный в аренду. Поскольку судом было установлено, что на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности и переданном в аренду истцу, возведена автомобильная двухуровневая развязка, однако предварительного и равноценного возмещения истцу не предоставлено, суд, с учетом положений статей 15, 16, 1069 ГК РФ, удовлетворил заявленные требования о взыскании убытков.

(По материалам судебной практики Девятого арбитражного апелляционного суда)

Действующее с 1 апреля 2015 г. законодательство (статьи 279–282 ГК РФ, отдельные положения главы VII.1 ЗК РФ) прямо определяет основания и порядок прекращения не только права собственности, но и



постоянного (бессрочного) пользования, пожизненно-го наследуемого владения, безвозмездного пользования, аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в случае изъятия его для государственных или муниципальных нужд, а также устанавливает особенности определения размера возмещения в связи с изъятием таких земельных участков (статья 56.8 ЗК РФ).

6. Выкупная цена изымаемого для государственных или муниципальных нужд земельного участка определяется по правилам, установленным пунктом 2 статьи 281 ГК РФ, и включает в себя рыночную стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с невозможностью исполнения своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду. В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как показывает анализ судебной практики, суды в целом правильно применяли положения пункта 2 статьи 281 ГК РФ и при определении выкупной цены руководствовались необходимостью определения как размера рыночной стоимости изымаемого имущества, так и причиненных таким изъятием убытков, включая упущенную выгоду. Так, например, при рассмотрении дела по иску администрации муниципального образования к К. и Ш. об определении выкупной цены, о прекращении права долевой собственности и признании права собственности в состав выкупной цены земельного участка и расположенного на нем жилого дома с надворными постройками была включена рыночная стоимость земельного участка и расположенного на нем дома, трех сараев, гаража, погреба, скважины, забора, плодово-ягодных насаждений, а также убытки, связанные с переездом и сменой места жительства (реальный ущерб).

Определяя размер причиненной изъятием земельного участка упущенной выгоды, суды принимали во внимание, что, по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, у которого изымается земельный

участок, если бы изъятия не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, ее расчет, представленный истцом, как правило, являлся приблизительным и носил вероятностный характер. Однако судами при разрешении споров, связанных с

возмещением упущенной выгоды, обоснованно учитывалось, что это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске. Данные выводы судов соответствуют правовой позиции, сформулированной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При установлении размера упущенной выгоды судами принимался во внимание тот доход, который с разумной степенью вероятности был бы получен правообладателем участка, если бы он продолжил его использование исходя из тех условий, которые имели место до принятия административного решения об изъятии. В том числе учитывалась деятельность правообладателя, в ходе которой использовался участок, предпринятые правообладателем до принятия административного решения об изъятии меры для получения дохода от использования участка и сделанные с этой целью приготовления. Например, при рассмотрении дела арбитражный суд установил совокупность условий для взыскания убытков в виде упущенной выгоды с учетом того, что сельскохозяйственное предприятие в результате изъятия земельного участка для государственных нужд лишилось возможности использовать его в предпринимательской деятельности.

В подтверждение размера упущенной выгоды предприятие представило отчет об определении рыночной стоимости упущенной выгоды от изъятия права на земельный участок, в основу расчета положены данные упущенной выгоды предприятия на 1 га посевной площади. Факт несения истцом затрат на возделывание сельскохозяйственных культур был подтвержден документами бухгалтерского учета и отчетности, представленными в материалы дела. В качестве доказательств получения предприятием дохода от выращивания сельскохозяйственных культур до изъятия земельного участка судом были приняты данные отчетности о финансово-экономическом состоянии за год. Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о доказанности наличия и размера убытков, причиненных изъятием принадлежащего истцу земельного участка.

В другом деле судебная коллегия по гражданским делам областного суда пришла к выводу о неверном определении районным судом выкупной цены в части включения в нее упущенной выгоды в виде потери продуктивной площади для жилой застройки и объектов инфраструктуры. Установлено, что в связи с необходимостью строительства объездной автомобильной дороги администрацией области принято постановление об изъятии для государственных нужд области части земельного участка

из состава принадлежащего З. и М. земельного участка сельскохозяйственного назначения. При этом участок собственниками фактически не использовался, в аренду не передавался, производство сельскохозяйственной продукции не осуществлялось.

Размер причиненных изъятием данного участка убытков определен судом первой инстанции с учетом возможного наилучшего и наиболее эффективного использования данного участка — для осуществления на нем индивидуального жилищного строительства. При этом суд пришел к выводу, что потеря продуктивной площади для жилой застройки и объектов инфраструктуры вследствие установления охранной зоны дороги и связанных с этим ограничений составляет упущенную выгоду ответчиков. Между тем спорный земельный участок имеет вид разрешенного использования «для сельскохозяйственного использования», доказательств изменения в установленном законом порядке вида разрешенного использования и ведения на нем индивидуального жилищного строительства представлено не было. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, с учетом положений статей 15, 281 ГК РФ, признал необоснованным расчет убытков исходя из использования земельного участка под индивидуальное жилищное строительство и изменил размер подлежащей выплате ответчикам выкупной цены.

(По материалам судебной практики Нижегородского областного суда, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, Курского областного суда)

7. При рассмотрении судом дела о выкупе земельного участка выкупная цена определяется исходя из рыночной стоимости земельного участка на момент рассмотрения спора. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было отменено апелляционное определение областного суда по делу по иску департамента имущественных отношений области к Р. об изъятии земельного участка для государственных нужд — реконструкции автомобильной дороги. Судом установлено, что решение об изъятии земельного участка ответчика для государственных нужд принято 11 октября 2010 г., а выкупная цена земельного участка была утверждена распоряжением правительства области от 10 июня 2013 г. Решением суда первой инстанции выкупная цена была определена на момент разрешения спора, однако суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения пункта 4 статьи 57 ЗК РФ, указал, что выкупная цена изы-

маемого имущества должна рассчитываться по состоянию на день, предшествующий принятию постановления правительства области об изъятии земельного участка ответчика для государственных нужд, т. е. на 10 октября 2010 г.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда и направляя дело на новое апелляционное рассмотре-



ние, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала на то, что определение размера возмещения, подлежащего выплате собственнику (пользователю) с учетом стоимости его имущества на день, предшествующий принятию решения об изъятии земельного участка, было предусмотрено пунктом 4 статьи 57 ЗК РФ для целей первоначального предложения о выкупе земельного участка при принятии решением органом публично-правового образования об изъятии этого участка для государственных или муниципальных нужд. По смыслу статьи 282 ГК РФ, пункта 3 статьи 55, пункта 1 статьи 62 ЗК РФ, в тех случаях, когда собственник не согласен со стоимостью объекта, установленной в решении уполномоченного органа об изъятии земельного участка, суд определяет стоимость объекта исходя из его рыночной стоимости на момент рассмотрения спора.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 89-КГ15-4)

Указанная правовая позиция остается актуальной и при рассмотрении дел о принудительном изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд после 1 апреля 2015 г., поскольку действующим законодательством не установлено иное.

8. Определение выкупной цены земельного участка, подлежащего изъятию для государственных или муниципальных нужд, производится исходя из вида разрешенного использования, установленного в отношении такого участка до начала процедуры его изъятия для государственных или муниципальных нужд. В отдельных случаях у судов вызывало затруднение определение вида разрешенного использования (или категории земель), которые подлежали учету при определении стоимости земельного участка, поскольку с момента государственной регистрации решения соответствующего органа исполнительной власти об изъятии земельного участка в государственный кадастр недвижимости могли быть внесены сведения об изменении вида разрешенного использования (или категории земель) в целях использования участка в будущем для государственных или муниципальных нужд.

В основном суды обоснованно руководствовались видом разрешенного использования земельного участка, который был установлен до начала процедуры его изъятия для государственных или муниципальных нужд. При этом судами учитывалось, что, по смыслу пункта 2 статьи 281 ГК РФ с учетом положений статьи 280 ГК РФ, правообладатель изымаемого земельного участка вправе претендовать на получение возмещения, необходимого для восстановления его имущественных потерь, которое рассчитывается таким образом, как если бы такого изъятия не было. Например, при разрешении дела по иску администрации муниципального образования к гражданам о выкупе для муниципальных нужд земельного участка и жилого дома судом были отклонены возражения ответчиков, полагавших производить оценку земельного участка с учетом градостроительного регламента, согласно которо-

му спорный земельный участок находится в зоне многофункциональной и общественно-деловой застройки. При этом суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о необходимости определения выкупной цены земельного участка исходя из установленного до принятия решения об изъятии вида разрешенного использования «для эксплуатации и обслуживания жилого дома», а также из фактического использования земельного участка под индивидуальную жилую застройку.

В случае, если после принятия решения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд собственником земельного участка производилось изменение вида разрешенного использования данного участка, суды производили расчет выкупной цены исходя из того вида разрешенного использования земельного участка, который был установлен на день, предшествующий принятию такого решения. Так, например, судом первой инстанции размер выкупной цены, подлежащей выплате Б., был определен исходя из вида разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства». Однако на день, предшествующий принятию постановления главы администрации края об изъятии земельного участка, вид разрешенного использования данного земельного участка был определен «для садоводства» и лишь впоследствии изменен ответчиком.

Поскольку изменение ответчиком вида разрешенного использования земельного участка произведено после принятия решения об изъятии земельного участка, судом апелляционной инстанции размер выкупной цены был определен с учетом вида разрешенного использования земельного участка «для садоводства», а решение суда в этой части изменено.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Удмуртской Республики, Краснодарского краевого суда)

В настоящее время пунктом 5 статьи 56.8 ЗК РФ установлено, что в целях определения размера возмещения рыночная стоимость земельного участка, право частной собственности на который подлежит прекращению, или рыночная стоимость подлежащих прекращению иных прав на земельный участок определяется исходя из разрешенного использования земельного участка на день, предшествующий дню принятия решения об изъятии земельного участка. В случае отсутствия в государственном кадастре недвижимости сведений об изымаемом земельном участке, для целей изъятия земельного участка для государственных или муниципальных нужд, в том числе для проведения оценки рыночной стоимости изымаемого земельного участка, видом его разрешенного использования признается вид разрешенного использования, соответствующий цели предоставления такого земельного участка, указанной в документе, подтверждающем право на такой земельный участок, либо в случае отсутствия данного документа вид разрешенного использования, соответствующий назначению расположенных на таком земельном участке объектов недвижимого имущества (пункт 10 статьи 26 Федерального закона № 499-ФЗ).

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ
В 2013–2015 ГГ. И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ

Методический сборник ВСМС

Приложения⁹

Генеральному директору (директору)

(наименование поставщика (подрядчика, исполнителя))
(индекс, адрес, телефон, факс, адрес электронной почты)

Акт о выполнении обязательств

По результатам исполнения контракта/гражданско-правового договора от № ____, заключенного по результатам (указать процедуру), проведенного «__» __ г., на право заключения государственного контракта/гражданско-правового договора

(предмет государственного контракта/гражданско-правового договора)

Вам было направлено решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта от № ____.

По состоянию на «__» __ нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения Вашей организацией устранены, а именно:

(перечислить невыполненные обязательства, в том числе выполненные ненадлежащим образом, с указанием нарушенных сроков)

Затраты заказчика на проведение экспертизы компенсированы.

В соответствии с п. 6 ст. 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение об одностороннем отказе от исполнения контракта отменено.

(должность лица, подписывающего акт от заказчика)

/ /
(И.О. Фамилия)

(должность лица, подписывающего акт от поставщика (подрядчика, исполнителя))

/ /
(И.О. Фамилия)

Генеральному директору (директору)

(наименование поставщика (подрядчика, исполнителя))
(индекс, адрес, телефон, факс, адрес электронной почты)

Акт о нарушении условий контракта

По результатам (указать процедуру) проведенного «__» __ г., на право заключения государственного контракта/гражданско-правового договора

(предмет государственного контракта)

Ваша организация признана победителем.

«__» __ г. между (наименование государственного заказчика) и (наименование поставщика (подрядчика, исполнителя)) заключен государственный контракт/гражданско-правовой договор от № _____,

В соответствии с условиями государственного контракта/гражданско-правового договора Ваша организация обязалась (перечислить обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием сроков)

Однако, по состоянию на «__» __ г. Вашей организацией обязательства по государственному контракту/гражданско-правовому договору не выполнены/выполнены ненадлежащим образом, а именно (перечислить невыполненные обязательства, в том числе выполненные ненадлежащим образом, с указанием нарушенных сроков)

Приложение: заключение эксперта/экспертной организации от № ____ (при наличии).

продолжение, начало – в «Вопросах местного самоуправления», 2016, №2, с. 120-136 – прим.ред.

⁹ По материалам СПС КонсультантПлюс

<http://мсуинформ.рф>

/ /
(должность лица, подписывающего акт от заказчика)

(И.О. Фамилия)

Руководителю

(наименование поставщика (подрядчика, исполнителя))
(индекс, адрес, телефон, факс, адрес электронной почты)

РЕШЕНИЕ

об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта

от № ____

По результатам (указать процедуру), проведенного «__» __ г., на право заключения государственного контракта/гражданско-правового договора

(предмет государственного контракта/гражданско-правового договора)

Ваша организация признана победителем.

«__» __ г. между (наименование заказчика) и заключен государственным (наименование поставщика (подрядчика, исполнителя)) контракт/гражданско-правовой договор от № ____.

В соответствии с условиями государственного контракта/гражданско-правового договора Ваша организация обязалась (перечислить обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием сроков)

Однако, по состоянию на «__» __ г. Вашей организацией обязательства по государственному контракту/гражданско-правовому договору не выполнены/выполнены ненадлежащим образом, а именно (перечислить невыполненные обязательства, в том числе выполненные ненадлежащим образом, с указанием нарушенных сроков)

В соответствии с п. ____ государственного контракта/гражданско-правового договора № ____ от ____ заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с действующим законодательством.

Настоящее решение вступает в законную силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления.

Приложения: документы, фиксирующие факт нарушения условий государственного контракта/гражданско-правового договора.

(должность лица, подписывающего решение от заказчика)

/ /
(И.О. Фамилия)

подпись

Раздел 3.

Основные новеллы земельного законодательства

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ¹⁰

23 июня 2014 года был принят Федеральный закон № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», вступивший в силу с 1 марта 2015 года. Закон направлен на регулирование вопросов возникновения, прекращения и осуществления прав на земельные участки, а также изменение действующего порядка предоставления земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Основной целью, стоящей перед законодателем при разработке закона, являлось совершенствование действующего порядка предоставления земельных участков из публичной собственности посредством снижения административных барьеров и сокращения избыточных согласований.

¹⁰ Материал подготовлен В.А. Холоповым на основании предоставленных комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера данных.

Масштаб вносимых изменений внушителен: Земельный кодекс РФ («ЗК РФ») дополнен шестью новыми главами, при существенном изменении или исключении положений действующих статей ЗК РФ. Изменения также нашли отражение в Гражданском кодексе РФ («ГК РФ») и в ряде иных законодательных актов. В соответствии с данным законом вносятся следующие принципиальные изменения в действующее законодательство:

- определяются особенности приобретения гражданами и юридическим лицам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на торгах и без проведения торгов, а также за плату и бесплатно;

- предусматривается возможность использования гражданами и юридическими лицами земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков;

- уточняются правовые нормы, определяющие понятие «земельный участок», устанавливающие порядок образования земельных участков, содержание вещных и иных прав на земельные участки, виды и условия сделок с земельными участками.

- регулируются отношения в области установления сервитутов, перераспределения земель, передачи земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в муниципальную собственность или в собственность субъектов РФ.

Гражданский кодекс РФ дополнен статьей, предусматривающей отчуждение объекта незавершенного строительства в связи с прекращением договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности. В Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» внесено изменение, касающееся распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Так, органы местного самоуправления поселений, а не муниципальных районов, как это указано в действующей в настоящее время редакции ЗК РФ, получают право распоряжаться земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, при наличии утвержденных правил землепользования и застройки поселения.

Кроме того, Лесной кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости», ряд других федеральных законов приведены в соответствие с изменениями, внесенными в Земельный кодекс РФ. На базе региональных отделений ВСМС сформирована сеть консультационных центров для обучения и консультирования глав муниципальных образований, депутатов представительных органов власти по актуальным вопросам местного самоуправления. Ниже приводятся ответы на основные вопросы, связанные с реорганизацией земельного права, наиболее часто задаваемые слушателями экспертам консультационных центров.

ТИПОВЫЕ ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ¹¹

Вопрос 1.

В связи с чем произошло уточнение земельного права и на что эти изменения направлены?

Ответ. С 1991 года в России предусмотрена возможность формирования права частной собственности на землю. Но к 2014 году больше 50 процентов земель в Российской Федерации за весь период этих последних преобразований не нашло своего собственника, не поставлены на кадастровый учет, не зарегистрированы на том или ином виде права, предусмотренным российским законодательством. Это положение дел, а также достаточно сложная процедура предоставле-

ния земельных участков и послужила основанием для системных дальнейших преобразований земельного права.

Вопрос 2.

Изменения коснулись только федерального закона № 171?

Ответ. Нет, дополнительно с 01.01.2015 вступили в силу изменения в федеральный закон «О кадастре, о государственном кадастре недвижимости», принятые Государственной Думой. Этот закон дополняется новой главой, которая называется «комплексные кадастровые работы». Эта инициатива принята в связи с тем, что значительная часть земель не поставлена на кадастровый учет и соответственно не подвергается налогообложению.

Комплексные кадастровые работы, невзирая на достаточно сложную ситуацию с формированием бюджетов (прежде всего, речь идет о федеральном бюджете, но это все транслируется и на бюджеты субъектов, и на местные бюджеты), на работы, связанные с постановкой на кадастровый учет, в федеральном бюджете размеры средств на следующий год были увеличены от 54 до 56 миллиардов рублей. Связано это с появлением упомянутых комплексных кадастровых работ.

В упомянутом законе соответствующая глава описывает порядок проведения этих работ, поскольку вопрос затрагивает границы земельных участков и интересы значительного количества правообладателей земель, находящихся в границах той территории, в отношении которой будут проводиться комплексные кадастровые работы. Решение вопроса спорных границ и прочего ложится на плечи уполномоченных органов, которые должны будут в рамках согласительных совещаний решать индивидуальные вопросы. Таким образом, предстоит массовая постановка на кадастровый учет объектов недвижимости земельных участков для усиления процедуры налогообложения.

Вопрос 3.

Изменяется ли ситуация с земельным надзором и контролем?

Ответ. Начиная с 1 января 2015 года вступает в силу закон, который был принят тоже в 2014 году, в соответствии с которым вводится новая процедура осуществления муниципального земельного и государственного земельного надзора, контроля и надзора, соответственно. Для реализации новых процедур осуществления контрольно-надзорных мероприятий Правительство России приняло пять постановлений различного рода. Кроме того, с 1 января в Российской Федерации применяются нормы федерального закона № 294-ФЗ, который упорядочивает процедуру осуществления контрольно-надзорных мероприятий и земельный контроль и надзор должен подпадать под общие принципы осуществления контроля и надзора.

Кроме того, земельный контроль и надзор должен попадать под общие принципы осуществления контроля и надзора. Но так как земельный контроль зачастую связан с самозахватом земель, с захлыванием и т.п. нарушениями, не попадающими под какое-либо планирование мероприятий, то Земельный кодекс предлагает новую конструкцию, которая называется «административные обследования». Из контекста Земельного кодекса понятно, что упомянутые обследования также будут ложиться на плечи уполномоченных органов, в том числе и органов местного самоуправления. Потому что именно на местах, в городах, в поселениях и районах, а не на уровнях субъектов Российской Федерации, в наибольшей степени можно отследить ситуацию с самозахватом земель и подобными нарушениями.

¹¹ Подготовлены Е.А. Кодиной, В.А. Холоповым

Вопрос 4.
Что принципиально изменится при вступлении в силу 171-ФЗ?

Ответ. Благодаря этому закону, начиная с 1 марта 2015 года, в Земельном кодексе вступили в силу 6 новых глав и принятый с 2001 года привычный порядок предоставления земельных участков серьёзным образом упорядочен. Например, все земли в Российской Федерации в целях создания конкурентной среды с 1 марта 2015 года предоставляются через участие в процедуре аукциона и торгов. Ранее и субъекты Российской Федерации, и федеральное законодательство предусмотрели целый ряд категорий граждан или юридических лиц, которые имеют исключения из общего порядка, то есть «льготы». Современная редакция Земельного кодекса предусмотрела сохранение всех предусмотренных льгот.

Предусмотрены 18 случаев, которые позволяют с 1 марта получить земельные участки, не участвуя в процедуре торгов в собственности. Из 18 случаев 8 случаев связаны с бесплатным получением земельных участков, то бишь и без торгов и бесплатно. 10, соответственно, без торгов, но всё-таки устанавливается выкупная цена земельного участка. 34 случая предоставления земельных участков в аренду без торговых случаев предоставления участков в аренду, то есть позволяющих обойтись без процедуры проведения торгов. 4 случая — предоставление земельных участков на праве постоянного бессрочного пользования. И 16 случаев — безвозмездное пользование.

Таким образом, Земельный кодекс в новой редакции точно перечислил все варианты, когда возможно использование так называемых облегчённых «бесторговых» случаев предоставления земель. Для всех остальных случаев, не попадающих под прямо перечисленные перечни в Земельном кодексе, нужно проводить торги по предоставлению земельного участка.

Вопрос 5.
Какие особенности, связанные с процедурой предоставления земельных участков, предусмотрены новым законодательством?

Ответ. Не секрет, что действующая ранее процедура рассматривалась как достаточно коррупционнoёмкая, достаточно длительная и требующая значительного количества проведения мероприятий, согласований и прочего. Для упрощения процедуры предоставления земельных участков Земельный кодекс предоставляет всем участникам процесса следующую технологию и концепцию.

Она даёт возможность любому заинтересованному лицу, физическому или юридическому, пройти всю цепочку взаимодействия с уполномоченными органами по получению земельного участка через проведение электронных процедур. Ранее сложилась практика, при которой граждане или юридические лица для того, чтобы получить земельный участок, должны были многократно посетить разного рода кабинеты, подать соответствующие заявления (опустим тему о коррупционной составляющей этого механизма).

Сегодня и кадастровая, и регистрационная палата вполне успешно реализуют электронные формы взаимодействия, работают с заявителями и с кадастровыми инженерами, так что велика вероятность того, что в данном направлении работа также будет налажена.

Вопрос 6.
Когда будет реализована электронная форма и кто будет её реализовывать на территориях?

Ответ. Для того, чтобы и земельные аукционы проходили в электронной форме, необходимо принятие Государственной Думой нового федерального закона. До

тех пор, пока он не будет принят, единственный разрыв в цепочке электронного взаимодействия — сама процедура проведения торгов. Пока она проводится в старом порядке до принятия нового закона. Как только эти нормы будут введены в действие, так вся цепочка будет полностью выстроена в земельном праве.

Уполномоченные органы на сегодняшний день — это городские округа и муниципальные районы. В последующем на каждой территории уполномоченный орган должен быть определен законом субъекта Российской Федерации в порядке перераспределения полномочий. Соответственно, уполномоченные органы должны будут с 1 июня 2015 года быть готовыми реализовывать всю цепочку взаимодействия с заинтересованными лицами в электронной форме, за исключением, собственно, самой процедуры проведения аукциона. Для того, чтобы аукцион проходил, как и по 44 федеральному закону, в электронной форме.

Вопрос 7.
Как при электронной форме предоставления земельных участков учитывать права льготных категорий?

Ответ. В случае льготного перечня этих случаев, описанных ранее, если гражданин или юридическое лицо попадает в льготную категорию, описанную в Земельном кодексе, то есть в категорию, позволяющую ему приобрести земельный участок, не проходя процедуру торгов, он имеет право подать заявление в уполномоченные органы и использовать иную процедуру.

Эта иная процедура, не связанная с торгами, детально, вплоть до содержания решений, которые принимаются уполномоченными органами, прописана в новой редакции Земельного кодекса, не оставляя уполномоченным органам каких-либо вариантов для решения вопросов изменения сроков рассмотрения документов, не оставляя им вариантов для выбора в принятии того или иного решения. Всё это достаточно инструктивно прописано в новой редакции Земельного кодекса, которая сегодня отказывает органам местного самоуправления, уполномоченным органам, в возможности направить заинтересованное лицо за получением какого-то одного, никому не известного перечня согласований. Ранее эти согласования могли множиться в порядке получения земельного участка.

Сейчас эти согласования полностью исключены из механизмов предоставления земель. Это ещё одно упрощение процедуры предоставления земельных участков. Исключение каких-либо согласований. Любые органы местного самоуправления, занимающиеся сегодня предоставлением земельных участков, должны опираться на Правила землепользования и застройки. В этих Правилах должен быть чётко прописан регламент каждого земельного участка. Если исполнять нормы законодательства, то каждый земельный участок должен иметь описание будущего возможного использования.

Вопрос 8.
Каких еще изменений законодательства в данной сфере стоит ожидать в ближайшее время?

Ответ. В 2014 году было принято пять ключевых федеральных законов, направленных на изменение Земельного кодекса Российской Федерации. Для того чтобы они заработали, начиная с 2015 года, с разными сроками вступления в силу, только 171-й федеральный закон требовал принятия 15 постановлений Правительства и 11 приказов министерств и ведомств.

Кроме того, в конце 2014 года была принята ещё одна инициатива, которая полностью изменяет порядок изъятия земель в Российской Федерации для государственных или муниципальных нужд. Новая конструкция изъятия земель в её новом прочтении будет позволять уполномоченным органам изымать земли у собственника с целью

передачи этого земельного участка иному собственнику, который, с точки зрения уполномоченных органов, будет являться более эффективным собственником.

Вопрос 9.

Какими нормативно-правовыми актами необходимо руководствоваться в новых условиях?

Ответ.

Законодательные акты

1. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 № 136-ФЗ
2. Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»
3. Федеральный закон от 23.06.2014 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
4. Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве»
5. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»
6. Федеральный закон от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»
7. Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую»
8. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»
9. Федеральный закон от 22.12.2014 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
10. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»
11. Федеральный закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве»
12. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 03.02.2014 № 71 «Об утверждении Правил направления органами государственной власти и органами местного самоуправления документов, необходимых для внесения сведений в государственный кадастр недвижимости, в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, а также о требованиях к формату таких документов в электронной форме»
2. Постановление Правительства РФ от 20.05.2014 № 467 «Об утверждении Положения о предоставлении федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления дополнительных сведений, воспроизводимых на кадастровых картах, предназначенных для использования неограниченным кругом лиц»
3. Постановление Правительства РФ от 03.12.2014 № 1299 «О утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства»
4. Приказ Минэкономразвития России от 14.01.2015 № 6 «О порядке взимания и размерах платы за возможность подготовки схемы расположения земельного участ-

ка или земельных участков на кадастровом плане территории в форме электронного документа с использованием официального сайта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного кадастрового учета недвижимого имущества и ведения государственного кадастра недвижимости в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Вопрос 10.

Изменились ли основания прекращения собственности на землю?

Ответ. Согласно закону, объект незавершенного строительства подлежит отчуждению при прекращении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, если он был предоставлен застройщику по результатам аукциона или без проведения торгов в целях завершения строительства объекта незавершенного строительства, и строительство этого объекта так и не было завершено. Такое отчуждение осуществляется исключительно по решению суда путем продажи объекта с публичных торгов. Вырученные в результате торгов деньги выплачиваются бывшему собственнику объекта.

При этом законодатель отдельно выделил, в качестве основания для отказа суда в удовлетворении требования о продаже объекта незавершенного строительства, нарушение срока строительства в связи с действиями (бездействием) органов или лиц, эксплуатирующих сети инженерно-технического обеспечения, к которым должен быть подключен объект. Данная норма направлена на стимулирование застройщиков к выполнению сроков строительства на публичной земле.

Вопрос 11.

Как оформить межмуниципальное сотрудничество по использованию земельных ресурсов?

Ответ.

Проект модельного соглашения

УТВЕРЖДЕНО	УТВЕРЖДЕНО
решением Муниципально-го Совета	решением Муниципально-го Совета _____
_____ поселения	муниципального района
от _____ № _____	от _____ № _____

СОГЛАШЕНИЕ

о межмуниципальном сотрудничестве по обеспечению эффективного использования земельных ресурсов

Администрация поселения, в лице главы поселения (главы администрации поселения), действующего на основании Устава поселения (далее – Поселение), с одной стороны, и Администрация муниципального района, в лице главы (главы администрации) муниципального района, действующего на основании Устава муниципального района (далее – Район), с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», руководствуясь частью 4 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в целях обеспечения эффективного использования и планирования земельных ресурсов, расположенных на территории Поселения, заключили настоящее Соглашение о нижеследующем:

Статья 1.

Предметом соглашения является сотрудничество между Сторонами по вопросам планирования и исполнения неналоговых доходов бюджета Района (для городских поселений – и бюджета Поселения) от продажи, передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах Поселения (далее – Земельные Участки),

планирования и контроля за использованием земельных ресурсов, организационно-технического и юридического обеспечения осуществления распоряжением земельными ресурсами (далее – Предмет Соглашения).

Статья 2.

Сотрудничество между Сторонами предполагает реализацию мероприятий по взаимному содействию в осуществлении полномочий по Предмету Соглашения.

Статья 3.

Для сельских поселений:

Поселение оказывает содействие Району в планировании и исполнении неналоговых доходов бюджета Района от продажи, передачи в аренду Земельных Участков посредством предоставления информации о продаже, передаче в аренду Земельных Участков.

Для городских поселений:

Поселение и Район осуществляют взаимодействие по планированию и исполнению неналоговых доходов бюджета Района и бюджета Поселения от продажи, передачи в аренду Земельных Участков посредством предоставления информации о продаже, передаче в аренду Земельных Участков.

Статья 4.

Для сельских поселений:

Поселение оказывает содействие Району в осуществлении муниципального земельного контроля в границах Поселения посредством предоставления информации по объектам земельных отношений, участия в организации проведения установленных законодательством Российской Федерации мероприятий и процедур.

Для городских поселений:

Район оказывает содействие Поселению в осуществлении муниципального земельного контроля в границах Поселения посредством предоставления информации по объектам земельных отношений, участия в организации проведения установленных законодательством Российской Федерации мероприятий и процедур.

Статья 5.

Район оказывает содействие Поселению в планировании и использовании земельных ресурсов, в том числе Земельных Участков, посредством организационно-технического и юридического обеспечения подготовки проектов документов, организации проведения установленных законодательством Российской Федерации мероприятий и процедур.

Статья 6.

Стороны организуют взаимодействие по Предмету Соглашения, руководствуясь действующим законодательством, муниципальными правовыми актами Поселения, Района в пределах средств, предусмотренных в бюджетах Района и Поселения.

Статья 7.

Соглашение заключено на период с 01 марта 2015 года по 31 декабря 2015 года.

Статья 8.

Действие Соглашения может быть прекращено досрочно по следующим основаниям:

- по соглашению Сторон, оформленному в письменном виде;
- по истечении 10 дней после направления одной из Сторон уведомления о невозможности продолжения взаимодействия, вследствие изменения действующего законодательства или иных существенных условий;
- по иным основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Статья 9.

Изменения и (или) дополнения в Соглашение могут быть внесены по взаимному согласию Сторон путем составления дополнительного соглашения в письменной форме, являющегося неотъемлемой частью Соглашения.

Статья 10.

Неурегулированные Сторонами споры и разногласия, возникшие при исполнении настоящего Соглашения, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Статья 11.

Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

Глава (Глава администрации) _____ поселе-
ния
(подпись) МП _____ (расшифровка подписи)
Глава (Глава администрации) _____ муниципаль-
ного района
(подпись) МП _____ (расшифровка подписи)

Вопрос 12.

Какие виды полномочий по распоряжению земельными участками предусмотрены новым законом?

Ответ.



ИНФОРМАЦИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ¹²

О подготовке подзаконных актов субъектов Российской Федерации и подзаконных актов местного уровня, предусмотренных положениями Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ), сообщает следующее.

На территории Ярославской области осуществляется подготовка подзаконных правовых актов как на уровне субъекта Российской Федерации, так и на муниципальном уровне. В настоящее время принято постановление Правительства Ярославской области от 19.01.2015 № 34-п «О признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства области», подготовлены проекты следующих правовых актов Ярославской области:

1. Закон Ярославской области «Об установлении критериев объектов и инвестиционных проектов, для размещения или реализации которых земельный участок предоставляется в аренду без проведения торгов».
2. Закон Ярославской области «О внесении изменений в Закон Ярославской области от 23.10.2003 № 55-з «Об особенностях оборота земель сельскохозяйственного назначения на территории Ярославской области».
3. Закон Ярославской области «О внесении изменений в Закон Ярославской области «О бесплатном предоставлении в собственность граждан земельных участков,

¹² Материалы предоставлены региональным отделением ВСМС

находящихся в государственной или муниципальной собственности».

4. Закон Ярославской области «О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Ярославской области в сфере земельных отношений».

5. Постановление Правительства Ярославской области «Об установлении порядка определения цены земельных участков, находящихся в собственности Ярославской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Ярославской области, при заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов, и признании утратившим силу постановления Правительства области от 27.12.2012 № 1529-п».

6. Постановление Правительства Ярославской области «Об утверждении Правил определения размера платы по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в собственности Ярославской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Ярославской области, и признании утратившим силу постановления Правительства области от 28.12.2012 № 1536-п».

7. Постановление Правительства Ярославской области «Об утверждении Правил определения размера платы за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате их перераспределения с земельными участками, находящимися в собственности Ярославской области, землями или земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена».

8. Постановление Правительства Ярославской области «Об утверждении Порядка осуществления муниципального земельного контроля на территории Ярославской области».

9. Постановление Правительства Ярославской области «Об утверждении Порядка и условий размещения установленных Правительством Российской Федерации объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута».

Указанные правовые акты Ярославской области планируется принять в первом квартале 2015 года. Также в настоящее время ведется работа по приведению действующих правовых актов Ярославской области в соответствие с положениями федерального закона № 171-ФЗ. На уровне муниципальных образований Ярославской области осуществляется подготовка подзаконных правовых актов, предусмотренных федеральным законом № 171-ФЗ. Согласно информации, полученной от органов местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области, принятие указанных правовых актов планируется в первом квартале — первом полугодии 2015 года.

Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории (типичные решения разработаны департаментом имущественных и земельных отношений Ярославской области)

В соответствии со статьей 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <1>, на основании заявления ____ <2> от ____ № ____ <3>:

1. Утвердить прилагаемую схему расположения земельного участка из земель ____ <4>, площадью ____ кв.м, расположенного ____ <5>, в ____ территориальной зоне (с разрешенным использованием ____ <6>, образуемого из земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами) ____ <7>, на кадастровом плане территории.

2. ____ <2>, проживающий (находящийся) по адресу: <8>, паспорт ____ <9>, имеющий государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в едином государственном реестре юридических лиц ____ <10>, идентификационный номер налогоплательщика ____ <11>, вправе в установленном порядке без доверенности обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области с заявлением о государственной регистрации права муниципальной собственности ____ <12> на образуемый земельный участок, указанный в пункте 1. <13>

3. Отделу ____ <14>:

3.1. Направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <15> ____ <2>.

3.2. В срок не более чем пять рабочих дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <15> направить в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области постановление (распоряжение) <15> с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия.

4. Срок действия настоящего постановления (распоряжения) <15> составляет 2 года.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <15> возложить на ____ <16>.

6. Постановление (распоряжение) <15> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<2> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившихся с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка.

<3> Указываются реквизиты заявления об утверждении схемы расположения земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится образуемый земельный участок.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указывается территориальная зона, в границах которой образуется земельный участок, или в случае, если на образуемый земельный участок действие градостроительного регламента не распространяется или для образуемого земельного участка не устанавливается градостроительный регламент, вид разрешенного использования образуемого земельного участка.

<7> Указываются кадастровый номер земельного участка или кадастровые номера земельных участков, из которых в соответствии со схемой расположения земельного участка предусмотрено образование земельного участка, в случае его образования из земельного участка, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости.

<8> Указывается место жительства заявителя — гражданина или место нахождения заявителя — юридического лица.

<9> Указываются реквизиты документа, удостоверяющего личность заявителя (в случае, если заявителем является гражданин).

<10> Указывается для юридических лиц.

<11> Указывается для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (за исключением случая, если заявителем является иностранное юридическое лицо).

<12> Указывается наименование поселения.
<13> Данный пункт указывается в случае, если земельный участок образуется из земельного участка, находящегося в муниципальной собственности данного поселения.

<14> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<15> Указывается вид принимаемого правового акта.

<16> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об отказе <1> в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории

В соответствии со статьей 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным от ____ № ____ <2>:

1. Отказать ____ <1> (заявление от ____ № ____ <3>) в утверждении схемы расположения земельного участка из земель ____ <4>, площадью кв.м, расположенного ____ <5>, в ____ территориальной зоне (с разрешенным использованием ____ <6>), образуемого из земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами) ____ <7>, на кадастровом плане территории в связи с ____ <8>.

2. Отделу ____ <9> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <10> ____ <1>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <10> возложить на ____ <11>.

4. Постановление (распоряжение) <10> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившихся с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления об утверждении схемы расположения земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится образуемый земельный участок.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указывается территориальная зона, в границах которой образуется земельный участок, или в случае, если на образуемый земельный участок действие градостроительного регламента не распространяется или для образуемого земельного участка не устанавливается градостроительный регламент, вид разрешенного использования образуемого земельного участка.

<7> Указываются кадастровый номер земельного участка или кадастровые номера земельных участков, из которых в соответствии со схемой расположения земельного участка предусмотрено образование земельного участка, в случае его образования из земельного участка, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости.

<8> Указывается основание (основания) для отказа в утверждении схемы расположения земельного участка.

<9> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<10> Указывается вид принимаемого правового акта.

<11> Указывается должностное лицо, на которое

возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О приостановлении рассмотрения заявления <1> об утверждении схемы расположения земельного участка

В соответствии с пунктом 4 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным от ____ № ____ <2>:

1. Приостановить рассмотрение заявления ____ <1> от ____ № ____ <3> об утверждении схемы расположения земельного участка из земель ____ <4>, площадью __ кв.м, расположенного ____ <5>, в ____ территориальной зоне (с разрешенным использованием ____ <6>), образуемого из земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами) ____ <7>, на кадастровом плане территории в связи с тем, что местоположение земельного участка совпадает с местоположением земельного участка, в отношении которого ранее другим лицом была представлена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

2. Рассмотрение заявления ____ <1> от ____ № ____ <3> об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории приостанавливается до принятия решения об утверждении ранее направленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории либо до принятия решения об отказе в утверждении ранее направленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

3. Отделу ____ <8> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <9> ____ <1>.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ____ <10>.

5. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившихся с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления об утверждении схемы расположения земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится образуемый земельный участок.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указывается территориальная зона, в границах которой образуется земельный участок, или в случае, если на образуемый земельный участок действие градостроительного регламента не распространяется или для образуемого земельного участка не устанавливается градостроительный регламент, вид разрешенного использования образуемого земельного участка.

<7> Указываются кадастровый номер земельного участка или кадастровые номера земельных участков, из которых в соответствии со схемой расположения земельного участка предусмотрено образование земельного участка, в случае его образования из земельного участка, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Вариант 1 – принимается в случае, если испрашиваемый земельный участок предстоит образовать

О предварительном согласовании предоставления земельного участка

В соответствии со статьей 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <1>, на основании заявления ____ <2> о предварительном согласовании предоставления земельного участка от ____ № ____ <3> и решения об утверждении проекта межевания территории от ____ № ____ <4>:

1. Предварительно согласовать ____ <2>, проживающему (находящемуся) по адресу: ____ <5>, паспорт ____ <6>, имеющему государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в едином государственном реестре юридических лиц ____ <7>, идентификационный номер налогоплательщика ____ <8>, предоставление земельного участка из земель ____ <9>, площадью ____ кв.м, с условным номером ____ <10>, расположенного ____ <11>, в ____ территориальной зоне (с разрешенным использованием ____) <12>, образцовым номером (кадастровыми номерами) ____ <13>.

2. Утвердить прилагаемую схему расположения земельного участка, указанного в пункте 1, на кадастровом плане территории <14>.

3. ____ <2> для предоставления земельного участка, указанного в пункте 1:

3.1. Обеспечить выполнение кадастровых работ, необходимых для образования земельного участка, указанного в пункте 1, в соответствии с проектом межевания территории (со схемой расположения земельного участка) <15> .

3.2. В установленном порядке обеспечить изменение вида разрешенного использования земельного участка, указанного в пункте 1, и (или) его перевод из одной категории в другую <16> .

4. ____ <2> вправе в установленном порядке без доверенности обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка, указанного в пункте 1, и с заявлением о государственной регистрации права муниципальной собственности ____ <17> на земельный участок, указанный в пункте 1.

5. Отделу ____ <18>:

5.2. Направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <19> ____ <2> .

5.3. В срок не более чем пять рабочих дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <19> направить в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области постановление (распоряжение) <19> с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия <20> .

6. Срок действия настоящего постановления (распоряжения) <19> составляет 2 года.

7. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <18> возложить на ____ <21> .

8. Постановление (распоряжение) <19> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<2> Указывается ФИО гражданина, наименование юридического лица или наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, обратившихся с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<3> Указываются реквизиты заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<4> Указываются реквизиты решения об утверждении проекта межевания территории, в соответствии с которым предусмотрено образование испрашиваемого земельного участка (при наличии этого проекта).

<5> Указывается место жительства заявителя – гражданина или место нахождения заявителя – юридического лица.

<6> Указываются реквизиты документа, удостоверяющего личность заявителя (в случае, если заявителем является гражданин).

<7> Указывается для юридических лиц.

<8> Указывается для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (за исключением случая, если заявителем является иностранное юридическое лицо).

<9> Указывается категория земель, к которой относится испрашиваемый земельный участок.

<10> Указывается условный номер испрашиваемого земельного участка, который предстоит образовать в соответствии с проектом межевания территории, со схемой расположения земельного участка (при наличии данного номера).

<11> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса иное описание местоположения такого земельного участка.

<12> Указывается территориальная зона, в границах которой будет образован испрашиваемый земельный участок и на которую распространяется градостроительный регламент, или вид, виды разрешенного использования испрашиваемого земельного участка.

<13> Указываются кадастровый номер земельного участка или кадастровые номера земельных участков, из которых в соответствии с проектом межевания территории или со схемой расположения земельного участка предусмотрено образование испрашиваемого земельного участка, в случае, если сведения о таких земельных участках внесены в государственный кадастр недвижимости.

<14> Пункт указывается в случае, если испрашиваемый земельный участок предстоит образовать в соответствии со схемой расположения земельного участка.

<15> Указывается документ, в соответствии с которым образуется земельный участок.

<16> Пункт указывается в случае, если указанная в заявлении о предварительном согласовании предоставления земельного участка цель его использования:

1) не соответствует видам разрешенного использования земельных участков, установленным для соответствующей территориальной зоны;

2) не соответствует категории земель, из которых такой земельный участок подлежит образованию;

3) не соответствует разрешенному использованию земельного участка, из которого предстоит образовать земельный участок, указанный в заявлении о предварительном согласовании его предоставления.

<17> Указывается наименование поселения. С заявлением о государственной регистрации права муниципальной собственности заявитель вправе обратиться лишь в случае, если земельный участок образуется из земельного участка, находящегося в муниципальной собственности

данного поселения. Если государственная собственность на земельный участок не разграничена, в пункте 4 указывается лишь на право заявителя обратиться с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка.

<18> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<19> Указывается вид принимаемого правового акта.

<20> Подпункт 5.1 указывается в случае, если данным правовым актом утверждается схема расположения земельного участка.

<21> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Вариант 1 – принимается в случае, если испрашиваемый земельный участок предстоит образовать

Об отказе <1> в предварительном согласовании предоставления земельного участка

В соответствии со статьей 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>:

1. Отказать ____ <1> (заявление от ____ № ____ <3>) в предварительном согласовании предоставления земельного участка из земель ____ <4>, площадью ____ кв.м, расположенного ____ <5>, в ____ территориальной зоне (с разрешенным использованием ____ <6>, образуемого из земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами) ____ <7>, в связи с ____ <8>.

2. Отказать ____ <1> в утверждении схемы расположения земельного участка, указанного в пункте 1, на кадастровом плане территории, в связи с ____ <9>.

3. Отделу ____ <10> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <11> ____ <1>.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <11> возложить на ____ <12>.

5. Постановление (распоряжение) <11> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина, наименование юридического лица или наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, обратившихся с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится образуемый земельный участок.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указывается территориальная зона, в границах которой образуется земельный участок, или в случае, если на образуемый земельный участок действие градостроительного регламента не распространяется или для образуемого земельного участка не устанавливается градостроительный регламент, вид разрешенного использования образуемого земельного участка.

<7> Указываются кадастровый номер земельного участка или кадастровые номера земельных участков, из которых в соответствии со схемой расположения зе-

мельного участка предусмотрено образование земельного участка, в случае его образования из земельного участка, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости.

<8> Указывается основание для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<9> Указывается основание для отказа в утверждении схемы расположения земельного участка. Пункт 2 указывается в случае, если к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка прилагалась схема расположения земельного участка.

<10> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<11> Указывается вид принимаемого правового акта.

<12> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Вариант 2 – принимается в случае, если границы испрашиваемого земельного участка подлежат уточнению

О предварительном согласовании предоставления земельного участка

В соответствии со статьей 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <1>, на основании заявления ____ <2> о предварительном согласовании предоставления земельного участка от ____ № ____ <3>:

1. Предварительно согласовать ____ <2>, проживающему (находящемуся) по адресу: ____ <4>, паспорт ____ <5>, имеющему государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в едином государственном реестре юридических лиц ____ <6>, идентификационный номер налогоплательщика ____ <7>, предоставление земельного участка из земель ____ <8>, площадью ____ кв.м, с кадастровым номером ____ <9>, расположенного ____ <10>.

2. ____ <2> обеспечить выполнение кадастровых работ, необходимых для ____ уточнения границ земельного участка, указанного в пункте 1.

3. ____ <2> вправе в установленном порядке без доверенности обратиться в ____ Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета в связи с уточнением границ земельного участка, указанного в пункте 1.

4. Отделу ____ <11> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <12> ____ <2>.

5. Срок действия настоящего постановления (распоряжения) <12> составляет 2 года.

6. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <12> возложить на ____ <13>.

7. Постановление (распоряжение) <12> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<2> Указывается ФИО гражданина, наименование юридического лица или наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, обратившихся с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<3> Указываются реквизиты заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<4> Указывается место жительства заявителя –

гражданина или место нахождения заявителя – юридического лица.

<5> Указываются реквизиты документа, удостоверяющего личность заявителя (в случае, если заявителем является гражданин).

<6> Указывается для юридических лиц.

<7> Указывается для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (за исключением случая, если заявителем является иностранное юридическое лицо).

<8> Указывается категория земель, к которой относится образуемый земельный участок.

<9> Указывается кадастровый номер испрашиваемого земельного участка.

<10> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<11> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<12> Указывается вид принимаемого правового акта.

<13> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Вариант 2 – принимается в случае, если границы испрашиваемого земельного участка подлежат уточнению

Об отказе <1> в предварительном согласовании предоставления земельного участка

В соответствии со статьей 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>:

1. Отказать ____ <1> (заявление от ____ № ____ <3>) в предварительном согласовании предоставления земельного участка из земель ____ <4>, площадью ____ кв.м, с кадастровым номером ____ <5>, расположенного ____ <6>, в связи с ____ <7>.

2. Отделу ____ <8> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <9> ____ <1>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ____ <10>.

4. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина, наименование юридического лица или наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, обратившихся с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится испрашиваемый земельный участок.

<5> Указываются кадастровый номер испрашиваемого земельного участка.

<6> Указывается адрес испрашиваемого земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<7> Указывается основание для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О приостановлении срока рассмотрения заявления ____ <1> о предварительном согласовании предоставления земельного участка

В соответствии с пунктом 6 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>:

1. Приостановить срок рассмотрения заявления ____ <1> ____ от ____ № ____ <3> о предварительном согласовании предоставления земельного участка, образование которого предусмотрено приложенной к данному заявлению схемой расположения земельного участка, из земель ____ <4>, площадью ____ кв.м, расположенного ____ <5>, в ____ территориальной зоне (с разрешенным использованием ____ <6>, образуемого из земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами) <7>, в связи с тем, что местоположение земельного участка совпадает с местоположением земельного участка, в отношении которого ранее другим лицом была представлена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

2. Срок рассмотрения заявления ____ <1> от ____ № ____ <3> о предварительном согласовании предоставления земельного участка приостанавливается до принятия решения об утверждении направленной или представленной ранее схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории либо до принятия решения об отказе в утверждении ранее направленной схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

3. Отделу ____ <8> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <9> ____ <1>.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ____ <10>.

5. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина, наименование юридического лица или наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления, обратившихся с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится образуемый земельный участок.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указывается территориальная зона, в границах которой образуется земельный участок, или в случае, если на образуемый земельный участок действие градостроительного регламента не распространяется или для образуемого земельного участка не устанавливается градостроительный регламент, вид разрешенного использования образуемого земельного участка.

<7> Указываются кадастровый номер земельного участка или кадастровые номера земельных участков, из которых в соответствии со схемой расположения земельного участка предусмотрено образование земельного участка, в случае его образования из земельного участка, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Вариант 1 — принимается в случае, если земельный участок предоставляется по ч. 2, 3 ст. 2 Закона ЯО от 27.04.2007 № 22-з

О бесплатном предоставлении в собственность _____ <1> земельного участка

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Законом Ярославской области от 27.04.2007 № 22-з «О бесплатном предоставлении в собственность граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности», Положением (Уставом) _____, утвержденным _____ от _____ № _____ <2>, протоколом заседания комиссии _____ <3> от _____ № _____ <4>, заявлением _____ <1> от _____ № _____ <5> и уведомлением от _____ № _____ <6>:

1. Предоставить бесплатно в собственность _____ <1> земельный участок из земель _____ <7>, с кадастровым номером, площадью _____ кв. м, с местоположением: _____ <8>, для _____ <9>.

2. Отделу _____ <10>:

2.1. Не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия настоящего постановления (распоряжения) <11>, уведомить _____ <12>, о принятом решении. <13>

2.2. Оформить акт приема – передачи земельного участка, указанного в пункте 1.

2.3. В течение семи календарных дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <11> направить его вместе с актом приема-передачи _____ <1> почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо вручить его под расписку.

3. _____ <1> осуществить мероприятия по государственной регистрации права собственности на земельный участок, указанный в пункте 1.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <11> возложить на _____ <14>.

5. Постановление (распоряжение) <11> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

_____ <1> Указывается ФИО гражданина, которому предоставляется земельный участок.

_____ <2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

_____ <3> Указывается наименование комиссии, принимающей решение о бесплатном предоставлении земельного участка гражданину (при наличии такой комиссии).

_____ <4> Указываются дата и номер протокола заседания комиссии (при наличии).

_____ <5> Указываются реквизиты заявления о предоставлении земельного участка.

_____ <6> Указываются реквизиты уведомления гражданина о его согласии на приобретение земельного участка.

_____ <7> Указывается категория земельного участка.

_____ <8> Указывается адрес или иное описание местоположения земельного участка.

_____ <9> Указывается, для каких целей предоставляется земельный участок.

_____ <10> Указывается отдел или иное подразделение ор-

гана местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

_____ <11> Указывается вид принимаемого правового акта.

_____ <12> Указывается орган местного самоуправления муниципального образования Ярославской области, в котором гражданин состоит на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

_____ <13> Подпункт 2.1 указывается в случае, если земельный участок предоставляется в связи с тем, что гражданин принят на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях.

_____ <14> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Вариант 2 — принимается в случае, если земельный участок предоставляется по ч. 1 ст. 2 Закона ЯО от 27.04.2007 № 22-з

О бесплатном предоставлении в собственность _____ <1> земельного участка

В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Законом Ярославской области от 27.04.2007 № 22-з «О бесплатном предоставлении в собственность граждан земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности», Положением (Уставом), утвержденным _____ от _____ № _____ <2>, заявлением _____ <1> от _____ № _____ <3>:

1. Предоставить бесплатно в собственность _____ <1> земельный участок из земель _____ <4>, с кадастровым номером _____, площадью _____ кв. м, с местоположением: _____ <5>, для _____ <6>.

2. Отделу _____ <7>:

2.1. Оформить акт приема – передачи земельного участка, указанного в пункте 1.

2.2. В течение семи календарных дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <8> направить его вместе с актом приема-передачи _____ <1> почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо вручить его под расписку.

3. _____ <1> осуществить мероприятия по государственной регистрации права собственности на земельный участок, указанный в пункте 1.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на _____ <9>.

5. Постановление (распоряжение) <8> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

_____ <1> Указывается ФИО гражданина, которому предоставляется земельный участок. <2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

_____ <3> Указываются реквизиты заявления о предоставлении земельного участка.

_____ <4> Указывается категория земельного участка.

_____ <5> Указывается адрес или иное описание местоположения земельного участка.

_____ <6> Указывается, для каких целей предоставляется земельный участок.

_____ <7> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

_____ <8> Указывается вид принимаемого правового акта.

_____ <9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об отказе <1> в предоставлении земельного участка

В соответствии со статьей 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>:

1. Отказать ____ <1> (заявление от ____ № ____ <3>) в предоставлении земельного участка из земель ____ <4>, площадью ____ кв.м, с кадастровым номером ____ <5>, расположенного ____ <6>, для ____ <7>, в связи с ____ <8>.

2. Отделу ____ <9> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <10> ____ <1>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <10> возложить на ____ <11>.

4. Постановление (распоряжение) <10> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившихся с заявлением о предоставлении земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о предоставлении земельного участка.

<4> Указывается категория земель, к которой относится земельный участок.

<5> Указывается кадастровый номер земельного участка (при наличии).

<6> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<7> Указывается цель использования земельного участка, указанная в заявлении о предоставлении земельного участка.

<8> Указывается основание (основания) для отказа в предоставлении земельного участка.

<9> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<10> Указывается вид принимаемого правового акта.

<11> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О предоставлении в постоянное (бессрочное) пользование ____ <1> земельного участка

В соответствии со статьями 39.9, 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>, на основании заявления ____ <1> от ____ № ____ <3>:

1. Предоставить ____ <1> (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица в едином государственном реестре юридических лиц ____ <4>) в постоянное (бессрочное) пользование земельный участок из земель ____ <5>, с кадастровым номером ____, площадью ____ кв.м, расположенный ____ <6>, для ____ <7>.

2. ____ <1> обеспечить государственную регистрацию права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, указанным в пункте 1, в установленном законодательством порядке.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на ____ <9>.

4. Постановление (распоряжение) <8> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается наименование организации или органа государственной или местного самоуправления, обратившихся с заявлением о предоставлении земельного участка в постоянное (бессрочное) пользование.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о предоставлении земельного участка.

<4> Указывается для юридических лиц.

<5> Указывается категория земельного участка.

<6> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<7> Указывается, для каких целей предоставляется земельный участок.

<8> Указывается вид принимаемого правового акта.

<9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О проведении аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером

В соответствии со статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <1>:

1. Провести аукцион по продаже земельного участка из земель ____ <2>, с кадастровым номером, площадью кв.м, расположенного <3>, (далее - аукцион), для ____ <4>.

2. Установить:

- начальную цену земельного участка в размере ____ рублей <5>;

- задаток для участия в аукционе в размере ____ рублей;

- шаг аукциона в размере ____ рублей.

3. Отделу ____ <6>:

- обеспечить организацию и проведение аукциона; обеспечить размещение извещения о проведении аукциона, а также иной информации, предусмотренной действующим законодательством, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации;

- обеспечить опубликование извещения о проведении аукциона, а также иной информации, предусмотренной действующим законодательством, ____ <7>.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на ____ <9>.

5. Постановление (распоряжение) <8> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<2> Указывается категория земель, к которой относится земельный участок.

<3> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<4> Указывается цель предоставления земельного участка.

<5> Начальная цена предмета аукциона определяется в порядке, установленном пунктом 12 статьи 39.11 Земельного кодекса РФ.

<6> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<7> Опубликование осуществляется в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения.

<8> Указывается вид принимаемого правового акта.

<9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об отказе в проведении аукциона по продаже земельного участка, расположенного ___ <1>

В соответствии со статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ___, утвержденным ___ от ___ № ___ <2>:

1. Отказать ___ <3> (заявление от ___ № ___ <4>) в проведении аукциона по продаже земельного участка из земель ___ <5> с кадастровым номером ___, площадью ___ кв.м, расположенного ___ <1>, в связи с ___ <6>.

2. Отделу ___ <7> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <8> ___ <3>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на ___ <9>.

4. Постановление (распоряжение) <8> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившегося с заявлением о проведении аукциона.

<4> Указываются реквизиты заявления о проведении аукциона.

<5> Указывается категория земельного участка.

<6> Указывается основание для отказа в проведении аукциона.

<7> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<8> Указывается вид принимаемого правового акта.

<9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером ___

В соответствии со статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ___, утвержденным ___ от ___ № ___ <1>:

1. Провести аукцион на право заключения договора аренды земельного участка из земель ___ <2>, с кадастровым номером ___, площадью ___ кв.м, расположенного ___ <3>, (далее – аукцион), для ___ <4>.

2. Установить:

- начальную цену предмета аукциона в размере ___ рублей <5>;

- задаток для участия в аукционе в размере ___ рублей;

- шаг аукциона в размере ___ рублей.

3. Отделу ___ <6>:

- обеспечить организацию и проведение аукциона;

- обеспечить размещение извещения о проведении аукциона, а также иной информации, предусмотренной действующим законодательством, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации;

- обеспечить опубликование извещения о проведении аукциона, а также иной информации, предусмотренной действующим законодательством, ___ <7>.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на ___ <9>.

5. Постановление (распоряжение) <8> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<2> Указывается категория земель, к которой относится земельный участок.

<3> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<4> Указывается цель предоставления земельного участка.

<5> Начальная цена предмета аукциона определяется в порядке, установленном пунктами 14, 15 статьи 39.11 Земельного кодекса РФ.

<6> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<7> Опубликование осуществляется в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения.

<8> Указывается вид принимаемого правового акта.

<9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об отказе в проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, расположенного ___ <1>

В соответствии со статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ___, утвержденным ___ от ___ № ___ <2>:

1. Отказать ___ <3> (заявление от ___ № ___ <4>) в проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка из земель ___ <5> с кадастровым номером ___, площадью ___ кв.м, расположенного ___ <1>, в связи с ___ <6>.

2. Отделу ___ <7> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <8> ___ <3>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на ___ <9>.

4. Постановление (распоряжение) <8> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание ме-

стоположения земельного участка.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившегося с заявлением о проведении аукциона.

<4> Указываются реквизиты заявления о проведении аукциона.

<5> Указывается категория земельного участка.

<6> Указывается основание для отказа в проведении аукциона.

<7> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<8> Указывается вид принимаемого правового акта.

<9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О прекращении права постоянного (бессрочно-го) пользования земельным участком ____ <1>

В соответствии со статьей 53 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>, на основании заявления ____ <1> от ____ № ____ <3>:

1. Прекратить право постоянного (бессрочного) пользования ____ <1> земельным участком из земель ____ <4>, с кадастровым номером ____, площадью __ кв.м, расположенным ____ <5>, предоставленным на основании ____ <6> для ____ <7>.

2. Отделу ____ <8>:

2.1. В трехдневный срок со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <9> направить его копию ____ <1>.

2.2. В недельный срок со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <9>:

- обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области для государственной регистрации прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, указанным в пункте 1; <10>

- сообщить об отказе ____ <1> от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в налоговый орган по месту нахождения земельного участка, указанного в пункте 1, и в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области <11>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ____ <12>.

4. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается наименование юридического лица или органа государственной или местного самоуправления, обратившихся с заявлением о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

<4> Указывается категория земельного участка.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указываются реквизиты документа, на основании которого предоставлен земельный участок.

<7> Указывается, для каких целей был предоставлен земельный участок.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Подпункт указывается в случае, если право на земельный участок было ранее зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<11> Подпункт указывается в случае, если право на земельный участок не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<12> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О прекращении права пожизненного наследуемого владения земельным участком <1>

В соответствии со статьей 53 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>, на основании заявления ____ <1> от № ____ <3>:

1. Прекратить право пожизненного наследуемого владения ____ <1> земельным участком из земель ____ <4>, с кадастровым номером ____, площадью __ кв.м, расположенным ____ <5>, предоставленным на основании ____ <6> для ____ <7>.

2. Отделу ____ <8>:

2.1. В трехдневный срок со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <9> направить его копию ____ <1>.

2.2. В недельный срок со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <9>:

- обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области для государственной регистрации прекращения права пожизненного наследуемого владения земельным участком, указанным в пункте 1; <10>

- сообщить об отказе ____ <1> от права пожизненного наследуемого владения земельным участком в налоговый орган по месту нахождения земельного участка, указанного в пункте 1, и в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области <11>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ____ <12>.

4. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина, обратившегося с заявлением о прекращении права пожизненного наследуемого владения земельным участком.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о прекращении права пожизненного наследуемого владения земельным участком.

<4> Указывается категория земельного участка.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указываются реквизиты документа, на основании которого предоставлен земельный участок.

<7> Указывается, для каких целей был предоставлен земельный участок.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Подпункт указывается в случае, если право на земельный участок было ранее зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<11> Подпункт указывается в случае, если право на земельный участок не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<12> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

О прекращении права безвозмездного срочного пользования земельным участком <1>

В соответствии со статьей 47 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ____, утвержденным ____ от ____ № ____ <2>:

1. Прекратить право безвозмездного срочного пользования ____ <1> земельным участком из земель ____ <3>, с кадастровым номером ____, площадью ____ кв.м, расположенным ____ <4>, предоставленным на основании ____ <5> для ____ <6>, в связи с ____ <7>.

2. Отделу ____ <8>:

2.1. Направить копию настоящего постановления (распоряжения) <9> ____ <1>.

2.2. Осуществить мероприятия по прекращению договора безвозмездного срочного пользования земельным участком, указанным в пункте 1.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ____ <10>.

4. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина, наименование юридического лица или органа государственной или местного самоуправления, которому земельный участок был предоставлен в безвозмездное срочное пользование.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указывается категория земельного участка.

<4> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<5> Указываются реквизиты документа, на основании которого предоставлен земельный участок.

<6> Указывается, для каких целей был предоставлен земельный участок.

<7> Указывается основание прекращения права безвозмездного срочного пользования земельным участком.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об изъятии земельного участка, предоставленного на праве постоянного (бессрочного) пользования ____ <1>

В соответствии со статьей 54 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом), утвержденным ____ от ____ № ____ <2>, на основании ____ <3>:

1. Изъять земельный участок из земель ____ <4>, с кадастровым номером ____, площадью ____ кв.м, расположенный ____ <5>, предоставленный ____ <1> на основании ____ <6> для ____ <7>, в связи с ____ <8>.

2. Отделу ____ <9>:

2.1. В течение семи рабочих дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) ____ <10> направить его копию ____ <1> и ____ <11> посредством почтового отправления.

2.2. В течение десяти дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <10> обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области с заявлением о государственной регистрации прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, указанным в пункте 1, с приложением копии настоящего постановления (распоряжения) <10>. <12>

2.3. В течение семи дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <10> сообщить в налоговый орган по месту нахождения земельного участка, указанного в пункте 1, и в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, указанным в пункте 1. <13>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <10> возложить на ____ <14>.

4. Постановление (распоряжение) <10> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо

уполномоченного

на распоряжение земельными

участками органа

(подпись)

<1> Указывается наименование государственного или муниципального учреждения или казенного предприятия, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком которого подлежит прекращению.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются документы, поступившие из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение государственного земельного надзора, в связи с ненадлежащим использованием земельного участка, на основании которых принимается решение об изъятии земельного участка.

<4> Указывается категория земельного участка.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указываются реквизиты документа, на основании которого предоставлен земельный участок.

<7> Указывается, для каких целей был предоставлен земельный участок.

<8> Указывается основание для изъятия земельного участка.

<9> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<10> Указывается вид принимаемого правового акта.

<11> Указывается наименование органа государственной власти или местного самоуправления, в ведении которого находится государственное или муниципальное учреждение или казенное предприятие, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком которого подлежит прекращению.

<12> Подпункт указывается в случае, если право на

земельный участок было ранее зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<13> Подпункт указывается в случае, если право на земельный участок не было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

<14> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Принимается в случае, установленном п. 3 ст. 39.27 ЗК РФ

О перераспределении земельных участков

В соответствии со статьей 39.27 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом), утвержденным ___ от ___ № ___ <1>, на основании решения об утверждении проекта межевания территории от ___ № ___ <2>:

1. Образовать следующие земельные участки из земель ___ <3>, в ___ территориальной зоне (с разрешенным использованием ___) <4> путем перераспределения земельного участка из земель ___ <5>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___ <6>, расположенного ___ <7>, и земельного участка из земель ___ <5>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___ <6>, расположенного ___ <7>:

- площадью ___ кв.м, расположенный ___ <8> (условный номер ___ <9>);

- площадью ___ кв.м, расположенный ___ <8> (условный номер ___ <9>).

2. Утвердить прилагаемую схему расположения следующих земельных участков из земель ___ <3> в территориальной зоне (с разрешенным использованием ___) <4>, образуемых путем перераспределения земельного участка из земель ___ <5>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___ <6>, расположенного ___ <7>, и земельного участка из земель ___ <5>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___ <6>, расположенного ___ <7>, на кадастровом плане территории:

- площадью ___ кв.м, расположенного ___ <8> (условный номер ___ <9>);

- площадью ___ кв.м, расположенного ___ <8> (условный номер ___ <9>). <10>

3. Отделу ___ <11>:

3.1. В срок не более чем пять рабочих дней со дня принятия настоящего постановления (распоряжения) <12> направить в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области постановление (распоряжение) <12> с приложением схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия. <13>

3.2. Обеспечить выполнение кадастровых работ, необходимых для образования земельных участков, указанных в пункте 2, в соответствии с проектом межевания территории (со схемой расположения земельных участков) <14>.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <12> возложить на ___ <15>.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

_____ (подпись)

<1> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<2> Указываются реквизиты решения об утверждении

проекта межевания территории, на основании которого осуществляется перераспределение земельных участков (в случае, если перераспределение земельных участков осуществляется на основании утвержденного проекта межевания территории).

<3> Указывается категория земельных участков, образуемых в результате перераспределения.

<4> Указывается территориальная зона, в границах которой образуются земельные участки, или в случае, если на образуемые земельные участки действие градостроительного регламента не распространяется или для образуемых земельных участков не устанавливается градостроительный регламент, вид разрешенного использования образуемых земельных участков.

<5> Указывается категория земельного участка, подлежащего перераспределению.

<6> Указывается кадастровый номер земельного участка, подлежащего перераспределению.

<7> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка, подлежащего перераспределению.

<8> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка, образуемого в результате перераспределения.

<9> Указывается условный номер образуемого земельного участка в соответствии с проектом межевания территории или со схемой расположения земельных участков.

<10> Пункт указывается в случае, если перераспределение земельных участков планируется в соответствии со схемой расположения земельных участков.

<11> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<12> Указывается вид принимаемого правового акта.

<13> Подпункт указывается в случае, если данным правовым актом утверждается схема расположения земельных участков.

<14> Указывается документ, в соответствии с которым перераспределяются земельные участки.

<15> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об отказе <1> в заключении соглашения о перераспределении земельных участков

В соответствии со статьей 39.29 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ___, утвержденным ___ от ___ № ___ <2>:

1. Отказать ___ <1> (заявление от ___ № ___ <3>) в заключении соглашения о перераспределении земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, из земель ___ <4>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___ <5>, расположенного ___ <6>, и земельного участка, находящегося в собственности ___ <1>, из земель ___ <4>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___, расположенного ___ <6>, в связи с ___ <7>.

2. Отделу ___ <8> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <9> ___ <1>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <9> возложить на ___ <10>.

4. Постановление (распоряжение) <9> вступает в силу с момента подписания.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

_____ (подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина или наименова-

ние юридического лица, обратившегося с заявлением о перераспределении земельных участков.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о перераспределении земельных участков.

<4> Указывается категория земель, к которой относится предполагавшийся к перераспределению земельный участок.

<5> Указывается кадастровый номер земельного участка – при наличии.

<6> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<7> Указывается основание (основания) для отказа в заключении соглашения о перераспределении земельных участков.

<8> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<9> Указывается вид принимаемого правового акта.

<10> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Об отказе ___ <1> в установлении сервитута

В соответствии со статьей 39.26 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением (Уставом) ___, утвержденным ___ от ___ № ___ <2>:

1. Отказать ___ <1> (заявление от ___ № ___ <3>) в установлении сервитута в отношении земельного участка из земель ___ <4>, площадью ___ кв.м, с кадастровым номером ___, расположенного ___ <5>, в связи с ___ <6>.

2. Отделу ___ <7> направить экземпляр настоящего постановления (распоряжения) <8> ___ <1>.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления (распоряжения) <8> возложить на ___ <9>.

Должностное лицо
уполномоченного
на распоряжение земельными
участками органа

_____ (подпись)

<1> Указывается ФИО гражданина или наименование юридического лица, обратившегося с заявлением о заключении соглашения об установлении сервитута.

<2> Указывается правовой акт органа местного самоуправления поселения, устанавливающий полномочие соответствующего органа на принятие данного решения.

<3> Указываются реквизиты заявления о заключении соглашения об установлении сервитута.

<4> Указывается категория земель, к которой относится указанный в заявлении земельный участок.

<5> Указывается адрес земельного участка или при отсутствии адреса земельного участка иное описание местоположения земельного участка.

<6> Указывается основание для отказа в установлении сервитута.

<7> Указывается отдел или иное подразделение органа местного самоуправления поселения, уполномоченное на осуществление соответствующих действий.

<8> Указывается вид принимаемого правового акта.

<9> Указывается должностное лицо, на которое возложен контроль за исполнением принимаемого правового акта.

Проект модельного соглашения

(разработан Департаментом территориального развития Ярославской области)

УТВЕРЖДЕНО
решением Муниципально-
го Совета

_____ поселения
от _____ № _____

УТВЕРЖДЕНО
решением Муниципально-
го Совета _____

_____ муниципального района
от _____ № _____

СОГЛАШЕНИЕ

о межмуниципальном сотрудничестве по обеспечению эффективного использования земельных ресурсов

Администрация поселения ___, в лице главы поселения (главы администрации поселения) ___, действующего на основании Устава поселения (далее – Поселение), с одной стороны, и Администрация ___ муниципального района, в лице главы (главы администрации) ___ муниципального района ___, действующего на основании Устава ___ муниципального района (далее – Район), с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», руководствуясь частью 4 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в целях обеспечения эффективного использования и планирования земельных ресурсов, расположенных на территории Поселения, заключили настоящее Соглашение о нижеследующем:

Статья 1.

Предметом соглашения является сотрудничество между Сторонами по вопросам планирования и исполнения неналоговых доходов бюджета Района (для городских поселений – и бюджета Поселения) от продажи, передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах Поселения (далее – Земельные Участки), планирования и контроля за использованием земельных ресурсов, организационно-технического и юридического обеспечения осуществления распоряжением земельными ресурсами (далее – Предмет Соглашения).

Статья 2.

Сотрудничество между Сторонами предполагает реализацию мероприятий по взаимному содействию в осуществлении полномочий по Предмету Соглашения.

Статья 3.

Для сельских поселений:

Поселение оказывает содействие Району в планировании и исполнении неналоговых доходов бюджета Района от продажи, передачи в аренду Земельных Участков посредством предоставления информации о продаже, передаче в аренду Земельных Участков.

Для городских поселений:

Поселение и Район осуществляют взаимодействие по планированию и исполнению неналоговых доходов бюджета Района и бюджета Поселения от продажи, передачи в аренду Земельных Участков посредством предоставления информации о продаже, передаче в аренду Земельных Участков.

Статья 4.

Для сельских поселений:

Поселение оказывает содействие Району в осуществлении муниципального земельного контроля в границах Поселения посредством предоставления информации по объектам земельных отношений, участия в организации проведения установленных законодательством Российской Федерации мероприятий и процедур.

Для городских поселений:

Район оказывает содействие Поселению в осуществлении муниципального земельного контроля в границах Поселения посредством предоставления информации по объектам земельных отношений, участия в организации

проведения установленных законодательством Российской Федерации мероприятий и процедур.

Статья 5.

Район оказывает содействие Поселению в планировании и использовании земельных ресурсов, в том числе Земельных Участков, посредством организационно-технического и юридического обеспечения подготовки проектов документов, организации проведения установленных законодательством Российской Федерации мероприятий и процедур.

Статья 6.

Стороны организуют взаимодействие по Предмету Соглашения, руководствуясь действующим законодательством, муниципальными правовыми актами Поселения, Района в пределах средств, предусмотренных в бюджетах Района и Поселения.

Статья 7.

Соглашение заключено на период с 01 марта 2015 года по 31 декабря 2015 года.

Статья 8.

Действие Соглашения может быть прекращено досрочно по следующим основаниям:

- по соглашению Сторон, оформленному в письменном виде;
- по истечении 10 дней после направления одной из Сторон уведомления о невозможности продолжения взаимодействия, вследствие изменения действующего законодательства или иных существенных условий;

- по иным основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Статья 9.

Изменения и (или) дополнения в Соглашение могут быть внесены по взаимному согласию Сторон путем составления дополнительного соглашения в письменной форме, являющегося неотъемлемой частью Соглашения.

Статья 10.

Неурегулированные Сторонами споры и разногласия, возникшие при исполнении настоящего Соглашения, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Статья 11.

Настоящее Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

Глава (Глава администрации) _____ поселения (подпись) МП _____	Глава (Глава администрации) _____ муниципального района (подпись) МП _____
---	---

[Http://www.asmo-rb.ru/materials/imat/332-obzorizmeneniy-zakonodatelstva-omestnomsamoupravlenii-v-2013-2015-gg-i-metodicheskirekomendacii-po-ego-realizacii-na-regionalnom-imunicipalnom-urovnyah.html](http://www.asmo-rb.ru/materials/imat/332-obzorizmeneniy-zakonodatelstva-omestnomsamoupravlenii-v-2013-2015-gg-i-metodicheskirekomendacii-po-ego-realizacii-na-regionalnom-imunicipalnom-urovnyah.html)

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ИЗМЕНЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В ИЮНЕ-ИЮЛЕ 2016 Г.

№№ п/п	Номер, дата и наименование акта	Краткие характеристики акта
1.	Федеральный закон от 03.07.2016 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и статью 4 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон разработан в рамках утверждённого 4 августа 2015 года Председателем Правительства Российской Федерации плана мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий. • Федеральным законом дается определение понятию «аварийно-опасный участок дороги (место концентрации дорожно-транспортных происшествий)», а также предусматривается закрепление за владельцами автомобильных дорог общего пользования федерального значения (а в отношении автомобильных дорог, переданных в доверительное управление государственной компании «Российские автомобильные дороги», – за этой компанией), органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и владельцами частных автомобильных дорог полномочий по ежегодному утверждению перечней аварийно-опасных участков дорог и разработке первоочередных мер, направленных на устранение причин и условий совершения дорожно-транспортных происшествий. • Федеральным законом также устанавливается, что Правительство Российской Федерации определяет перечень документов по стандартизации, применение которых в целях обеспечения безопасности дорожного движения является обязательным.
2.	Федеральный закон от 03.07.2016 №355-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом в Жилищный кодекс Российской Федерации вносится ряд изменений, касающихся вопросов проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. • В частности, в федеральном законе упрощается порядок принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решений о выборе способа формирования фонда капитального ремонта. • Для владельца специального счёта, на котором формируется фонд капитального ремонта, предусматривается возможность размещения на основании решения общего собрания временно свободных средств фонда капитального ремонта на специальном депозите в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным в жилищном законодательстве Российской Федерации. • Также устанавливаются принципы формирования краткосрочных планов реализации региональной программы капитального ремонта, уточняется состав фонда капитального ремонта, определяются требования к руководителю регионального оператора и кандидату на должность руководителя регионального оператора. • Установлено, что органы местного самоуправления обязаны утверждать краткосрочные планы реализации региональной программы капитального ремонта в случае, если это предусмотрено нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, в порядке, установленном этим нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.
3	Федеральный закон от 03.07.2016 №297-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом уточняется механизм принятия Правительством Российской Федерации решений об установлении особого режима безопасного функционирования организаций и (или) объектов в закрытом административно-территориальном образовании и порядка его обеспечения. • Уточняется порядок предоставления органами местного самоуправления жилых помещений специализированного жилищного фонда гражданам, проходящим службу или состоящим в трудовых отношениях с организациями и (или) объектами, по роду деятельности которых создано закрытое административно-территориальное образование. • Федеральным законом устанавливается, что глава закрытого административно-территориального образования избирается представительным органом закрытого административно-территориального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, и возглавляет местную администрацию. • Совершенствуется механизм согласования документов стратегического и территориального планирования закрытого административно-территориального образования с федеральными органами исполнительной власти. В частности, предусматривается, что Правительство Российской Федерации устанавливает порядок и сроки согласования таких документов, а также порядок и случаи участия в проведении согласования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление координации деятельности федеральных органов исполнительной власти по обеспечению стабильного развития закрытых административно-территориальных образований.

		<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом также определяется порядок согласования с федеральными органами исполнительной власти решений органов местного самоуправления об участии в сделках с недвижимым имуществом граждан, не проживающих постоянно или не получивших разрешение на постоянное проживание на территории закрытого административно-территориального образования, не работающих на данной территории на условиях трудового договора, а также юридических лиц, расположенных и зарегистрированных вне территории закрытого административно-территориального образования.
4.	<p>Федеральный закон от 03.07.2016 №275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом предусматривается внесение комплексных изменений в федеральный закон «О концессионных соглашениях», которые направлены на совершенствование законодательного регулирования концессионных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В этих целях вводится новая глава 4, в которой устанавливаются особенности регулирования отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением и прекращением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем. • К наиболее существенным изменениям нормативно-правового регулирования концессионных соглашений в отношении указанных объектов относятся: • возможность заключения концессионного соглашения в отношении объектов недвижимого имущества, часть которых не прошла в установленном законодательством Российской Федерации порядке государственный кадастровый учёт и (или) государственную регистрацию прав; • обязанность концессионера обеспечить государственную регистрацию права собственности концедента на переданное по концессионному соглашению незарегистрированное недвижимое имущество в течение одного года со дня заключения концессионного соглашения под угрозой утраты права на использование такого имущества на условиях концессионного соглашения (при этом инвестиционные обязательства концессионера в отношении такого имущества сохраняются в любом случае); • обязанность концедента опубликовать не менее чем за три месяца до заключения концессионного соглашения перечень незарегистрированного недвижимого имущества, включающий в себя в том числе описание такого имущества, его назначение, местоположение, электронные копии документов, подтверждающие факт и (или) обстоятельства возникновения у концедента, унитарного предприятия, бюджетного или автономного учреждения права владения и (или) пользования таким имуществом, и иные сведения; • обязательное участие субъекта Российской Федерации в качестве самостоятельной стороны концессионного соглашения в случае, если концедентом по концессионному соглашению является муниципальное образование, которому не переданы в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации полномочия по тарифному регулированию и иные предусмотренные федеральным законом «О концессионных соглашениях» полномочия; • запрет на передачу концессионеру права собственности на объект концессионного соглашения; • возможность проведения совместного конкурса на право заключения концессионного соглашения; • возможность заключения концессионного соглашения без проведения торгов в отношении объектов, переданных концессионеру в аренду до 1 января 2015 года, при условии соблюдения установленных федеральным законом условий. • Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года и не распространяется на правоотношения, возникшие из концессионных соглашений, заключённых до дня его вступления в силу.
5.	<p>Федеральный закон от 03.07.2016 №265-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом в федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и иные федеральные законы вносятся изменения, направленные на формирование национальной системы гарантийных организаций, единого реестра инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также на уточнение полномочий гарантийных организаций. • Согласно федеральному закону, поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства может осуществляться дочерними обществами акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства». • Уточняются условия отнесения организаций к субъектам малого и среднего предпринимательства. В частности, предусматривается возможность отнесения к ним хозяйственных обществ, если акционеры – Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды (за исключением инвестиционных фондов) владеют не более чем 25 процентами голосующих акций акционерного общества, а акционеры – иностранные юридические лица и (или) юридические лица, не являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, владеют не более чем 49 процентами голосующих акций акционерного общества.

		<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом предусматривается ведение акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», его дочерними обществами, организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки и определяют требования к ведению таких реестров. Кроме того, устанавливаются требования к региональным гарантийным организациям. • Уточняются функции названного акционерного общества, в том числе предусматривается возможность организации и проведения им в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, оценки соблюдения региональными гарантийными организациями требований законодательства Российской Федерации, а также возможность обращения в уполномоченный орган в случае выявления несоответствия организаций таким требованиям. • Федеральным законом вносятся изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», федеральные законы «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», «О государственном кадастре недвижимости», «О государственной регистрации недвижимости» и ряд других федеральных законов.
6.	Федеральный закон от 03.07.2016 №243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом предусматривается передача ФНС России полномочий по администрированию страховых взносов. • В этих целях в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации вносятся необходимые изменения, согласно которым страховые взносы и принципы обложения страховыми взносами устанавливаются кодексом. • При этом страховыми взносами признаются обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение соответствующего страхового обеспечения, а также взносы, взимаемые с организаций в целях дополнительного социального обеспечения отдельных категорий физических лиц. • К отношениям по установлению и взиманию страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения законодательство о налогах и сборах не применяется. • Часть вторая кодекса дополняется новой главой 34 «Страховые взносы», в рамках которой определяются плательщики страховых взносов, объекты обложения страховыми взносами, база для исчисления страховых взносов, не подлежащие обложению страховыми взносами суммы, расчётный и отчётные периоды, тарифы страховых взносов, порядок исчисления и уплаты страховых взносов.
7.	Федеральный закон от 03.07.2016 №347-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом вносятся изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, касающейся обязательного установления предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий и среднемесячной заработной платы работников таких организаций. • В соответствии с федеральным законом предельный уровень соотношения среднемесячной заработной платы в указанных организациях будет устанавливаться нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. • Кроме того, федеральным законом устанавливается обязательность размещения информации о среднемесячной заработной плате руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров названных организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, осуществляющих функции и полномочия учредителя этих организаций. • Несоблюдение в названных организациях предельного уровня соотношения среднемесячной заработной платы заместителей руководителя, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников этих организаций может повлечь прекращение с руководителями этих организаций трудовых договоров.
8.	Федеральный закон от 03.07.2016 №254-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом регулируются отдельные вопросы, касающиеся охраны окружающей среды и обращения с отходами производства и потребления. • Федеральным законом устанавливается, что в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации биосферные полигоны могут быть созданы на части территории государственных природных заповедников. • Федеральным законом предусматривается переходный период до 1 января 2020 г., в течение которого некоторые требования федерального закона «Об отходах производства и потребления» не распространяются на объекты размещения отходов, созданные на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в состав Российской Федерации Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и допускается эксплуатация указанных объектов в границах населённых пунктов на территории

		<p>Республики Крым и в границах города федерального значения Севастополя.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Согласно федеральному закону, полномочия по лицензированию деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, а также по федеральному государственному экологическому надзору могут передаваться для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». • В федеральный закон «Об охране окружающей среды» вводятся понятия «накопленный вред окружающей среде» и «объекты накопленного вреда окружающей среде». • Под накопленным вредом окружающей среде понимается вред окружающей среде, возникший в результате прошлой экономической и иной деятельности, обязанности по устранению которого не были выполнены либо были выполнены не в полном объеме. • Объектами накопленного вреда окружающей среде признаются территории и акватории, на которых выявлен накопленный вред окружающей среде, объекты капитального строительства и объекты размещения отходов, являющиеся источником накопленного вреда окружающей среде. • Названный федеральный закон дополняется новой главой XIV1 «Ликвидация накопленного вреда окружающей среде», в которой регулируются вопросы, связанные с выявлением, оценкой и учётом объектов накопленного вреда окружающей среде и организацией работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде. • Кроме того, федеральным законом уточняются некоторые положения федерального закона «Об охране окружающей среды», касающиеся наилучших доступных технологий.
9.	Федеральный закон от 03.07.2016 №298-ФЗ «О внесении изменений в главу V Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом устанавливаются порядок и общие принципы осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц. • Федеральным законом предусматривается, что плановые проверки осуществляются органами государственного контроля (надзора) совместно в соответствии с ежегодным сводным планом проверок, сформированным Генеральной прокуратурой Российской Федерации на основании ежегодных планов проверок по субъектам Российской Федерации, при этом периодичность проведения таких проверок – не чаще одного раза в два года. • Устанавливается порядок формирования прокуратурой субъекта Российской Федерации ежегодного плана проверок. В частности, ежегодный план проверок формируется на основании предложений органов государственного контроля (надзора) не позднее 1 октября года, предшествующего году проведения проверок. • Федеральным законом определяются случаи проведения внеплановых проверок. В частности, внеплановые проверки могут проводиться в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, на основании требования Генерального прокурора Российской Федерации, прокурора субъекта Российской Федерации. • Также предусматривается, что информация о плановых и внеплановых проверках, об их результатах и о принятых мерах по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений подлжет внесению в единый реестр проверок. • Кроме того, устанавливается ряд исключений в отношении применения положений, определяющих порядок осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц, а также за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления.
10.	Федеральный закон от 03.07.2016 №226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на обеспечение государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина. • Федеральным законом устанавливаются основы организации и принципы деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, а также определяется состав войск национальной гвардии Российской Федерации. • Федеральный закон определяет задачи и полномочия войск национальной гвардии Российской Федерации, обязанности и права военнослужащих и сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, устанавливает гарантии их социальной и правовой защиты, а также регулирует вопросы финансового и материально-технического обеспечения деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации. Кроме того, федеральным законом устанавливаются особенности оборота оружия до 1 января 2019 года. • Установлено, что военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять оружие для защиты должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.
11.	Федеральный закон от 03.07.2016 №227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратив	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на обеспечение государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина. • Федеральным законом вносятся в законодательные акты Российской Федерации изменения, касающиеся реализации функций и полномочий, возложенных на войска национальной гвардии Российской Федерации (ранее осуществлялись внутренними войсками МВД России до их преобразования), а также функций и полномочий органов управления и подразделений МВД России, ранее включённых

	<p>шими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»</p>	<p>в состав войск национальной гвардии Российской Федерации.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом на лиц, имеющих специальные звания и проходящих службу в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, распространяются соответствующие положения федеральных законов «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». • Кроме того, федеральный закон регулирует вопросы, связанные с переводом лиц, имеющих специальные звания, из органов внутренних дел Российской Федерации на военную службу в войска национальной гвардии Российской Федерации, а также определяет порядок признания и использования удостоверении частного охранника, лицензий на осуществление частной охранной деятельности и разрешений, лицензий, заключений, касающихся оборота оружия, предусмотренных законодательством Российской Федерации и выданных до вступления в силу Федерального закона.
12.	<p>Федеральный закон от 03.07.2016 №277-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом в федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» включаются положения, касающиеся стратегии научно-технологического развития Российской Федерации как документа стратегического планирования, разрабатываемого в рамках целеполагания на федеральном уровне. • Стратегия разрабатывается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, совместно с другими участниками стратегического планирования и утверждается Президентом Российской Федерации. • Федеральным законом также вносятся в федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» изменения, направленные на внедрение риск-ориентированного подхода при организации и проведении проверок в рамках осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. В частности, вводятся индикаторы риска нарушения обязательных требований – параметры, соответствие которым или отклонение от которых свидетельствует о высокой вероятности нарушения обязательных требований. • Индикаторы риска нарушения обязательных требований будут утверждены уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и применяться в рамках осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в качестве оснований проведения внеплановых проверок. • Федеральным законом регламентируется порядок организации и проведения мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, а также мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. • Кроме того, федеральным законом закрепляется возможность использования при проведении проверок проверочных листов и осуществления контрольной закупки. • Федеральным законом также устанавливаются гарантии идентификации лиц, направляющих в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля обращения, содержащие сведения о фактах, которые могут послужить основанием для проведения в отношении юридического лица или индивидуально-предпринимателя внеплановой проверки.
13.	<p>Федеральный закон от 03.07.2016 №230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом устанавливаются правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств, а также механизмы защиты прав и законных интересов физических лиц в процессе взыскания указанной задолженности. • Задолженность может быть взыскана непосредственно кредиторами физических лиц либо юридическими лицами, осуществляющими деятельность по взысканию просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности. • Федеральным законом определяются способы взаимодействия с должником, направленного на возврат просроченной задолженности, а также ограничения на использование отдельных способов этого взаимодействия. Устанавливается перечень недопустимых действий кредитора или лица, действующего от его имени, при взаимодействии с должником, а также перечень случаев, когда непосредственное взаимодействие кредитора с должником запрещено. • Федеральным законом регламентируется порядок уведомления должника о привлечении иного лица для осуществления взаимодействия с должником. Ответ на обращение должника по вопросам, касающимся просроченной задолженности

		<p>и её взыскания, должен быть дан не позднее 30 дней со дня получения обращения.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон не распространяется на взыскание просроченной задолженности физических лиц по оплате за услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства. • Предусматривается, что права и обязанности лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, приобретаются юридическим лицом со дня внесения сведений о нём в соответствующий государственный реестр. • Таким лицом может быть только хозяйственное общество, учредительные документы которого содержат указание на осуществление им деятельности по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, которое заключило договор обязательного страхования ответственности за причинение убытков должнику и размер чистых активов которого составляет не менее 10 миллионов рублей в год. Указанное лицо не должно иметь денежные обязательства, не исполненные в течение более 30 рабочих дней со дня вступления в законную силу судебного акта о взыскании просроченной задолженности. • Кроме того, федеральным законом устанавливаются требования к учредителям (участникам), членам совета директоров (наблюдательного совета), членам коллегиального исполнительного органа, единоличным исполнительным органам и работникам лица, осуществляющего деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. • В федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» федеральным законом вносятся изменения, предусматривающие, в частности, снижение размера начисленных по договору процентов с четырёхкратного до трёхкратного размера суммы займа, по достижении которого микрофинансовая организация не вправе начислять заёмщику – физическому лицу проценты по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заёмщику за отдельную плату.
14.	Федеральный закон от 03.07.2016 №357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на совершенствование законодательного регулирования правового режима музейных предметов и музейных коллекций, их государственного учёта, включения в состав Музейного фонда Российской Федерации и исключения из указанного фонда. • Федеральным законом уточнено содержание ряда понятий, используемых в законодательстве Российской Федерации о Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации. В частности, уточнены понятие Музейного фонда Российской Федерации и структура этого фонда. • Федеральным законом урегулированы правовой режим музейных предметов и музейных коллекций, включённых в состав Музейного фонда Российской Федерации, особенности их оборотоспособности, порядок управления музейными предметами и музейными коллекциями, включёнными в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, особенности распоряжения музейными предметами и музейными коллекциями при ликвидации музеев в Российской Федерации. • Федеральным законом также осуществлено разграничение государственной собственности на музейные предметы и музейные коллекции. • Определены обязанности владельцев музейных предметов и музейных коллекций, исполнение которых необходимо для обеспечения сохранности указанных предметов и коллекций, а также урегулированы вопросы проведения экспертизы культурных ценностей в целях отнесения их к музейным предметам и музейным коллекциям. • Установлены порядок первичного государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций и порядок централизованного государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций, а также особенности учёта и хранения отдельных видов музейных предметов и музейных коллекций, включённых в состав Музейного фонда Российской Федерации. • Урегулированы вопросы, касающиеся статуса Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации, его структуры, правового режима сведений, содержащихся в указанном каталоге, а также порядка внесения сведений о музейных предметах и музейных коллекциях в реестры, из которых состоит Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. • Музейные предметы и музейные коллекции, зарегистрированные в Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации либо в книгах поступлений основного фонда музеев на день вступления в силу федерального закона, признаны включёнными в состав Музейного фонда Российской Федерации с даты указанной регистрации.
15.	Федеральный закон от 06.07.2016 №374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования в сфере противодействия терроризму. • В этих целях вносятся изменения в федеральные законы «О противодействии терроризму», «О транспортной безопасности», «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», согласно которым уточняются основания проведения контртеррористической операции, закрепляется обязательность решений антитеррористических комиссий в субъектах Российской Федерации, конкретизируются

	законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»	<p>полномочия органов местного самоуправления в указанной сфере, а также устанавливается порядок взаимодействия при проверке информации об угрозе совершения акта незаконного вмешательства на объектах транспортной инфраструктуры и топливно-энергетического комплекса.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Кроме того, вносятся изменения в федеральные законы «Об оружии», «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», «О федеральной службе безопасности», «О внешней разведке», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О связи», «О почтовой связи», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О транспортно-экспедиционной деятельности», «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов», а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Воздушный кодекс Российской Федерации. • В частности, вводится запрет на использование основных частей боевого ручного стрелкового оружия и служебного огнестрельного оружия при производстве отдельных категорий гражданского оружия и конструктивно сходных с оружием изделий, уточняется понятие «финансирование терроризма», устанавливается право федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности и Службы внешней разведки Российской Федерации получать на безвозмездной основе от государственных органов и государственных внебюджетных фондов информационные системы и (или) базы данных, устанавливаются дополнительные требования к операторам связи и организаторам распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также к осуществлению транспортно-экспедиционной деятельности. • Федеральным законом, помимо этого, вносятся изменения в федеральные законы «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и Жилищный кодекс Российской Федерации, предусматривающие правовое регулирование миссионерской деятельности.
16.	Федеральный закон от 03.07.2016 №236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации определяется порядок создания, деятельности, реорганизации и ликвидации публично-правовых компаний, а также регулируется правовое положение этих организаций. • Согласно федеральному закону, публично-правовая компания – это унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией на основании федерального закона или указа Президента Российской Федерации, наделённая функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества. • Федеральным законом предусматривается возможность создания публично-правовой компании путём реорганизации государственной корпорации (за исключением нескольких, указанных в федеральном законе), государственной компании или акционерного общества, единственным участником которого является Российская Федерация. • Устанавливается, что публично-правовая компания может быть создана в целях проведения государственной политики, предоставления государственных услуг, управления государственным имуществом, обеспечения модернизации и инновационного развития экономики, осуществления контрольных, управленческих и иных общественно полезных функций и полномочий в отдельных сферах и отраслях экономики, реализации особо важных проектов и государственных программ, в том числе по социально-экономическому развитию регионов, а также в целях выполнения иных функций публично-правового характера. • Федеральным законом, в частности, определяются требования к содержанию решения о создании публично-правовой компании и её устава, источники формирования и правовой режим имущества публично-правовой компании, порядок инвестирования временно свободных средств публично-правовой компании и совершения публично-правовой компанией отдельных видов сделок, порядок управления публично-правовой компанией, состав органов управления публично-правовой компании, порядок их формирования и полномочия. • Федеральным законом также регулируются вопросы, касающиеся планирования деятельности публично-правовой компании, учёта, отчётности, внутреннего контроля и внутреннего аудита публично-правовой компании. • В ряд законодательных актов Российской Федерации вносятся корреспондирующие изменения. • Кроме того, в целях унификации порядка законодательного регулирования правового статуса юридических лиц, функционирующих в организационно-правовой форме государственной корпорации, и других организаций, организационно-правовая форма «государственная корпорация» включается в перечень организационно-правовых форм некоммерческих организаций, а также перечень унитарных юридических лиц, содержащиеся в статьях 50 и 651 Гражданского кодекса Российской Федерации соответственно.

17.	Федеральный закон от 03.07.2016 №321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на обеспечение прозрачности закупок государственных и муниципальных унитарных предприятий, повышение уровня конкуренции и эффективности расходования бюджетных средств. • В настоящее время государственные и муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Федеральный закон направлен на распространение начиная с 1 января 2017 г. действия законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на закупки названных унитарных предприятий, за исключением тех закупок, которые осуществляются ими за счёт грантов, а также в целях привлечения третьих лиц к исполнению заключённого таким унитарным предприятием государственного или муниципального контракта, кроме случаев, когда указанное предприятие определено на основании указа или распоряжения Президента Российской Федерации, постановления или распоряжения Правительства Российской Федерации единственным исполнителем соответствующей закупки.
18.	Федеральный закон от 03.07.2016 №261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на пресечение незаконного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. • Федеральным законом устанавливается государственный надзор за использованием основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации в соответствующем реестре. Использование оборудования и владение оборудованием, которое не зарегистрировано, и (или) не законсервировано, и (или) не расконсервировано в установленном порядке, запрещается. На основании решений уполномоченных органов и должностных лиц такое оборудование подлежит изъятию из незаконного оборота. • В целях осуществления государственной регистрации лица, владеющие указанным оборудованием, до 1 июля 2017 г. обязаны провести его инвентаризацию в установленном федеральным законом порядке и представить в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, уведомление, содержащее сведения о таком оборудовании. • Федеральным законом регулируются отношения, возникающие в сфере учёта производства фармацевтической субстанции спирта этилового (этаноло). Так, федеральным законом устанавливается, что организации, осуществляющие производство этанола для производства спиртосодержащих лекарственных препаратов и спиртосодержащих медицинских изделий, обязаны осуществлять учёт и декларирование объёма его производства, поставки и (или) использования для собственных нужд в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. При этом на такие организации распространяются требования по оснащению их основного технологического оборудования автоматическими средствами измерения и учёта концентрации и объёма безводного спирта и передаче информации, полученной с использованием этих средств, в единую государственную автоматизированную информационную систему. • Предусмотрен ряд мер, направленных на сокращение доли незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Так, устанавливается запрет их оборота с фальсифицированными документами, изготовленными путём дублирования, определяется перечень оснований для отказа в выдаче федеральных специальных марок, а также регламентируется порядок изъятия алкогольной и спиртосодержащей продукции, произведённой с использованием фармацевтической субстанции спирта этилового (этаноло). • Федеральным законом уточняются особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, в том числе при оказании услуг общественного питания и в условиях выездного обслуживания, а также места и прилегающие к ним территории, в которых запрещается розничная продажа алкогольной продукции. • Предусматривается отдельное лицензирование розничной продажи алкогольной продукции и такой продажи при оказании услуг общественного питания. При этом розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа такой продукции при оказании услуг общественного питания не могут осуществляться в одном месте. • Федеральным законом устанавливается порядок осуществления незавершённой деятельности лицензиатов, осуществляющих полный цикл производства дистиллятов и (или) хранение винодельческой продукции с неоконченной выдержкой, в случаях прекращения срока действия соответствующих лицензий.
19.	Федеральный закон от 03.07.2016 №334-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • В статье 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» изменены объёмы полномочий органов местного самоуправления (полномочия по предоставлению земельных участков на территории сельских поселений переданы на уровень муниципальных районов). • Определяется содержание охраны земель, а также порядок использования земель и земельных участков, подвергшихся загрязнению химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами. Устанавливаются мероприятия по рекультивации земель, а сам порядок проведения рекультивации предписывается установить Правительству Российской Федерации.

20.	Федеральный закон от 03.07.2016 №335-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом регулируется порядок осуществления муниципального земельного контроля. Предусматривается, что органы местного самоуправления муниципального района осуществляют муниципальный земельный контроль в отношении расположенных на межселенной территории муниципального района объектов земельных отношений, а также в отношении объектов земельных отношений, расположенных в границах входящих в состав этого района сельских поселений, за исключением случаев, если в соответствии с законом субъекта Российской Федерации данные полномочия закреплены за органами местного самоуправления указанных сельских поселений.
21.	Федеральный закон от 03.07.2016 №351-ФЗ «О внесении изменений в статью 24.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и статью 42 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на упрощение гражданского оборота земельных долей и предусматривает упразднение требования об обязательном нотариальном удостоверении сделок по их отчуждению. В этих целях в федеральные законы «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и «О государственной регистрации недвижимости» вносятся соответствующие изменения.
22.	Федеральный закон от 03.07.2016 №354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом совершенствуется правовое регулирование отношений в области оборота земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения. • Устанавливаются новые основания и порядок принудительного прекращения, а также особенности приобретения прав на указанные земельные участки. • Земельный участок может быть принудительно изъят у собственника в судебном порядке, если в течение трёх и более лет он не используется для ведения сельского хозяйства и иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности. Принудительное изъятие земельного участка допускается также в случае использования с нарушением законодательства Российской Федерации, повлекшим за собой существенное снижение плодородия земель сельскохозяйственного назначения или причинение вреда окружающей среде. • Принудительное изъятие земельного участка у собственника допускается, только если он не устранил указанные нарушения и после назначения административного наказания в срок, установленный предписанием уполномоченного органа исполнительной власти по осуществлению государственного земельного надзора. • Предусматриваются и другие процедуры, которые предшествуют обращению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в суд с требованием об изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения и о его продаже с публичных торгов. • Федеральным законом определяются особенности организации и проведения названных публичных торгов, в том числе касающиеся цены изъятых земельных участков, и особенности государственной регистрации перехода, прекращения, ограничения прав на соответствующие земельные участки и их обременений. • Уточняется правовой режим земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения. Например, такие земельные участки, расположенные на расстоянии не более 30 километров от границ сельских населённых пунктов, не могут использоваться для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства. • В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях уточняются нормы, устанавливающие административную ответственность за неиспользование земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения по целевому назначению или их использование с нарушением законодательства Российской Федерации. • Кроме того, федеральным законом устраняются имевшиеся пробелы и противоречия в правовом регулировании отношений в области оборота земель сельскохозяйственного назначения.
23.	Федеральный закон от 03.07.2016 №336-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»	<ul style="list-style-type: none"> • Уточнены положения, связанные с надлежащим использованием земель, в том числе земель сельскохозяйственного назначения.

24.	Федеральный закон от 03.07.2016 №337-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования деятельности садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан. • Федеральным законом уточняются порядок расчёта членских взносов в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях, порядок взаимодействия этих объединений с их членами, а также с гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке на территориях этих объединений. • Федеральным законом устанавливается обязанность садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, в том числе созданных до дня вступления в силу федерального закона, создать реестр членов соответствующего объединения до 1 июня 2017 г. • Согласно федеральному закону, уставы указанных объединений подлежат приведению в соответствие с новыми требованиями федерального закона при первом изменении их учредительных документов, при этом государственная пошлина за такую регистрацию не взимается.
25.	Федеральный закон от 03.07.2016 №352-ФЗ «О внесении изменений в статьи 13 и 15 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом уточняются особенности оборота долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения. • Признается утратившим силу положение пункта 8 статьи 13 федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», согласно которому выдел земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется в первую очередь из неиспользуемых земель и земель худшего качества. • Кроме того, предусматривается, что порядок определения размеров земельных долей, выраженных в гектарах или баллах, в виде простой правильной дроби устанавливается Правительством Российской Федерации.
26.	Федеральный закон от 03.07.2016 №237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом устанавливается новый порядок проведения государственной кадастровой оценки. • Полномочиями по проведению государственной кадастровой оценки наделяются бюджетные учреждения субъектов Российской Федерации, которые будут действовать на постоянной основе, обеспечивая непрерывное сопровождение определения кадастровой стоимости в соответствующем субъекте Российской Федерации (далее – бюджетные учреждения). Право принятия решения о проведении государственной кадастровой оценки сохраняется за органом государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на её проведение. • Федеральным законом предусматривается, что бюджетные учреждения будут осуществлять: <ul style="list-style-type: none"> подготовку к определению кадастровой стоимости совместно с органами государственной власти, органами местного самоуправления и правообладателями; непосредственно определение кадастровой стоимости; предоставление детальных разъяснений об осуществлённом определении кадастровой стоимости; исправление допущенных ошибок; накопление сведений о рынке недвижимости и об объектах недвижимости совместно с органами государственной власти, органами местного самоуправления и правообладателями. • Предусматривается, что дисциплинарную, административную и имущественную ответственность за результаты определения кадастровой стоимости несут бюджетное учреждение и его работники. • Федеральным законом предписывается размещать в сети Интернет на 60 дней проект отчёта об итогах государственной кадастровой оценки, содержащего предварительные результаты определения кадастровой стоимости, для общественного ознакомления и возможности подачи замечаний всеми заинтересованными лицами, а также информировать население о проведении государственной кадастровой оценки. • В случае если ошибка, допущенная при определении кадастровой стоимости, не была исправлена на этапе размещения проекта отчёта, федеральным законом предусматривается возможность её исправления при обращении в бюджетное учреждение. • Федеральным законом предоставляется возможность оспаривания кадастровой стоимости путем её определения в размере рыночной стоимости создаваемой по решению субъекта Российской Федерации комиссией по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или в суде. При этом предусматривается федеральный государственный надзор за соблюдением порядка проведения государственной кадастровой оценки, в том числе за периодичностью её проведения, а также за методологией определения кадастровой стоимости.
27.	Приказ Минэкономразвития России от 07.06.2016 №358 «Об утверждении методических указаний о государственной кадастровой оценке»	<ul style="list-style-type: none"> • Методические указания о государственной кадастровой оценке утверждены Минэкономразвития России. Они вступают в силу с 1 ноября 2016 года. Документом определены правила установления кадастровой стоимости объектов недвижимости, кроме земельных участков, не предназначенных для градостроительной деятельности.

28.	Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2016 №15-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска»	<ul style="list-style-type: none"> • Суд признал не соответствующим Конституции РФ положение части первой статьи 24.18 федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в той мере, в какой оно препятствует органам местного самоуправления оспаривать в судебном порядке результаты определения кадастровой стоимости земельного участка, не находящегося в собственности муниципального образования, но расположенного на его территории, в случаях, когда по заявлению собственника этого земельного участка его кадастровая стоимость была существенно снижена на основании установления рыночной стоимости, чем могут быть затронуты права и законные интересы данного муниципального образования, в том числе связанные с поступлениями налоговых доходов в местный бюджет. • Одновременно суд признал не противоречащим Конституции РФ положение части первой статьи 24.18 данного федерального закона, как устанавливающее в целях обеспечения прав и законных интересов собственников объектов недвижимости, расположенных на территории муниципального образования, общий порядок оспаривания органами местного самоуправления результатов определения кадастровой стоимости, который предусматривает возможность такого оспаривания в отношении объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности. • Федеральному законодателю предписано с учетом правовых позиций, выраженных в Постановлении, внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.
29.	Федеральный закон от 03.07.2016 №315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • В целях урегулирования в законодательстве Российской Федерации правового статуса парковочных мест, расположенных в зданиях или сооружениях (машиномест), в качестве объектов недвижимого имущества, а также порядка и условий их индивидуализации и государственного кадастрового учёта федеральным законом вносятся изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации и федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости». Указанные изменения позволяют осуществлять государственную регистрацию права собственности на машино-места как на объекты недвижимого имущества, отличные от зданий, сооружений и помещений. Помимо этого, федеральным законом вносятся изменения в федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)», которые позволяют передать машино-место в залог. • Федеральным законом продавцу доли в праве общей собственности предоставляется право известить остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу посредством размещения такой информации на официальном сайте органа регистрации прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом указанный способ извещения не может быть использован при продаже доли в праве общей собственности на жилые помещения, а также в случае, если число участников долевой собственности на недвижимое имущество не превышает двадцати. • Федеральным законом в статью 3171 Гражданского кодекса Российской Федерации вносится изменение, в соответствии с которым в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России, если законом или договором не предусмотрен иной размер процентов. Кроме того, пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации излагается в новой редакции, в соответствии с которой размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате определяется ключевой ставкой Банка России, а не средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. • Федеральным законом также предусматривается включение Банка России в перечень органов и лиц, имеющих право на бесплатное получение сведений и документов из единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. • Статья 6 федерального закона содержит положения, регулирующие правовой статус объектов недвижимости, которые отвечают требованиям и характеристикам машино-места и права на которые были зарегистрированы до дня вступления в силу федерального закона.
30.	Федеральный закон от 03.07.2016 №353-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зеленых поясов»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом создаётся правовая основа для установления особого правового режима территорий мегаполисов, имеющих повышенную плотность населения. • Согласно федеральному закону, в целях реализации права граждан на благоприятную окружающую среду могут создаваться лесопарковые зелёные пояса – зоны с ограниченным режимом природопользования и иной хозяйственной деятельности, включающие в себя территории, на которых расположены леса, и территории зелёного фонда в границах городских населённых пунктов, которые прилегают к указанным лесам или составляют с ними единую естественную экологическую систему.

		<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом определяются порядок создания лесопарковых зелёных поясов, режим особой охраны расположенных в них природных объектов, особенности рубок лесных и иных насаждений в лесопарковых зелёных поясах и порядок их компенсации. • Федеральным законом устанавливается ответственность за нарушение режима осуществления хозяйственной и иной деятельности и другие административные правонарушения, совершённые в лесопарковом зелёном поясе. • Кроме того, федеральным законом регулируются вопросы, касающиеся общественного контроля в области охраны окружающей среды (общественного экологического контроля). Предусматривается, в частности, что граждане, изъявившие желание оказывать органам государственного надзора содействие в природоохранной деятельности на добровольной и безвозмездной основе, могут осуществлять общественный экологический контроль в качестве общественных инспекторов по охране окружающей среды. Также устанавливаются права указанных общественных инспекторов.
31.	Федеральный закон от 03.07.2016 №365-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон перечень случаев предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов дополнен случаем: «23.2) земельного участка, необходимого для осуществления деятельности, предусмотренной специальным инвестиционным контрактом, лицу, с которым заключен специальный инвестиционный контракт».
32.	Федеральный закон от 03.07.2016 №304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. Так, в федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения, согласно которым его действие распространяется на отношения при строительстве (создании) жилых домов блокированной застройки; уточняются требования к застройщикам, имеющим право привлекать денежные средства граждан для строительства (создания) многоквартирного дома; регулируются вопросы раскрытия застройщиком информации о своей деятельности; уточняются порядок определения цены договора участия в долевом строительстве и порядок передачи объекта долевого строительства застройщиком и принятия его участником долевого строительства; корректируются нормы, касающиеся обеспечения исполнения обязательств застройщика по договору участия в долевом строительстве; устанавливаются особенности привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства в случае размещения таких средств на счетах эскроу, а также особенности открытия, ведения и закрытия таких счетов; уточняются цели использования застройщиком денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства; устанавливаются условия использования денежных средств участников долевого строительства на возмещение затрат на строительство и реконструкцию объектов социальной инфраструктуры, уплату процентов по целевым кредитам на их строительство и реконструкцию; уточняется состав информации о застройщике и проекте строительства; затрагиваются вопросы государственного регулирования, государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; вводится единый реестр застройщиков; в целях дополнительной защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства предусматривается возможность создания фонда, средства которого формируются за счёт обязательных отчислений (взносов) застройщиков.
33.	Федеральный закон от 03.07.2016 №361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на создание механизмов для реализации и надлежащего исполнения федерального закона «О государственной регистрации недвижимости». • Федеральным законом положения значительного числа законодательных актов приводятся в соответствие с терминологией, используемой в федеральном законе «О государственной регистрации недвижимости». В этих целях вносятся изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, а также в федеральные законы «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и другие. • Изменения также вносятся в федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» в целях приведения его в соответствие с иными законодательными актами Российской Федерации, в которые ранее были внесены изменения,

		<p>а также в целях совершенствования порядка и уточнения условий внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Кроме того, в связи со вступлением в силу с 1 января 2017 г. федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» отдельные положения законодательных актов признаются утратившими силу.
34.	Федеральный закон от 03.07.2016 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом вносятся изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в части, касающейся приостановления полномочий нотариуса в случае его избрания в представительные органы власти. • Вводятся новые нотариальные действия – внесение сведений в реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью единой информационной системы нотариата и выдача выписки из этого реестра, предусматривается порядок осуществления таких нотариальных действий, в связи с чем изменения вносятся также в федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью». • Устанавливается, что документами, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке по исполнительной надписи нотариуса, кроме установленных Правительством Российской Федерации, являются также нотариально удостоверенные сделки, определяющие денежные обязательства или обязательства по передаче имущества, а также кредитные договоры (за исключением договоров, кредитором по которым выступает микрофинансовая организация) при наличии в указанных договорах условия о возможности взыскания задолженности по исполнительной надписи нотариуса. • Предусматривается, что проведённая государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество удостоверяется выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. • В федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» вносятся изменения, определяющие понятия инвестиционной стоимости и ликвидационной стоимости. Кроме того, устанавливается, что итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определённая в отчёте об оценке, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления такого отчёта, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. • Состав совета по оценочной деятельности дополняется представителем уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции в области приватизации и полномочия собственника, в том числе права акционера и участника общества с ограниченной ответственностью, в сфере управления имуществом Российской Федерации, а также представителем Банка России. • Федеральным законом устанавливается запрет на проведение государственной кадастровой оценки оценщиками на период до перехода субъекта Российской Федерации на новую систему проведения государственной кадастровой оценки, вводимую федеральным законом «О государственной кадастровой оценке». Кроме того, предусматривается применение в течение указанного периода кадастровой стоимости, актуальной на 1 января 2014 г. или на 1 января года, в котором впервые начала действовать для целей налогообложения кадастровая стоимость, если на 1 января 2014 г. кадастровая стоимость отсутствовала или не применялась в целях налогообложения. При этом в случае, если кадастровая стоимость объекта недвижимости, определённая после 1 января 2014 г., меньше указанной кадастровой стоимости, осуществляется применение меньшей кадастровой стоимости. • Федеральным законом вводятся новые объекты соглашений о государственно-частном, муниципально-частном партнёрстве – объекты охотничьей инфраструктуры и имущественные комплексы, предназначенные для производства промышленной продукции. • Определяется ряд сведений, внесение которых в Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности становится обязательным (сведения о результатах обязательного аудита, заключении договора финансовой аренды (лизинга), возникновении признаков недостаточности имущества в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), выдаче независимой гарантии и другие).
35.	Федеральный закон от 23.06.2016 №206-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом совершенствуется правовое регулирование лесных, земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. • Устанавливается новый порядок использования лесов в указанных целях. В частности, допускается использование лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства без предоставления лесных участков, если осуществление указанных видов деятельности не влечёт за собой проведение рубок лесных насаждений или создание объектов охотничьей инфраструктуры. • Федеральным законом предусматривается, что для содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания создаются питомники диких животных, вольеры, ограждения и иные объекты охотничьей инфраструктуры, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

		<ul style="list-style-type: none"> • Уточняется правовое регулирование отношений, касающихся использования земель сельскохозяйственного назначения, а также земель обороны и безопасности для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. • По-новому регулируются отношения, связанные с проектированием, созданием, содержанием и эксплуатацией лесных дорог и других объектов лесной инфраструктуры. Так, предписывается содержать названные объекты в состоянии, обеспечивающем их эксплуатацию по назначению при условии сохранения полезных функций лесов. • Кроме того, устраняются имевшиеся в федеральных законах противоречия в правовом регулировании отношений, связанных с предоставлением юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на основании охотхозяйственных соглашений земельных и лесных участков, находящихся в государственной собственности.
36.	Федеральный закон от 23.06.2016 №218-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом совершенствуется правовое регулирование отношений в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов. Устанавливается новый порядок возмещения вреда, причинённого лесам и находящимся в них природным объектам. В частности, размер возмещения вреда, причинённого лесам как экологической системе, должен определяться исходя из присущих лесам природных свойств (уникальности, способности к возобновлению, местоположения и других). • Согласно федеральному закону, юридические лица и граждане, осуществляющие заготовку древесины и лесовосстановление, обязаны прилагать к своим отчётам об использовании и воспроизводстве лесов материалы дистанционного зондирования (в том числе аэрокосмической съёмки, аэрофотосъёмки), фото- и видеofиксации. • Предусматривается создание реестра недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений, а также определяются правовые последствия включения в него сведений о таких арендаторах и покупателях. Например, заключение договоров аренды лесных участков и купли-продажи лесных насаждений, в том числе по результатам торгов, допускается с гражданами и юридическими лицами в случае отсутствия сведений о них в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений. • Лесной кодекс Российской Федерации дополнен главой, которой регулируются отношения в области охраны лесов от загрязнения и иного негативного воздействия. В него также внесены изменения в части, касающейся предупреждения и пресечения правонарушений в области лесных отношений. • В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, устанавливающие административную ответственность за нарушение требований лесного законодательства по воспроизводству лесов и лесоразведению, порядка проектирования, создания, содержания и эксплуатации объектов лесной инфраструктуры и другие правонарушения. • Кроме того, федеральным законом устраняются имевшиеся в федеральных законах пробелы и противоречия в правовом регулировании отношений в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.
37.	Федеральный закон от 03.07.2016 №334-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом совершенствуется правовое регулирование земельных отношений. • Устанавливается новый порядок распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. В частности, предусматривается, что указанные земельные участки, расположенные на территории сельского поселения, входящего в состав муниципального района, и на межселенных территориях муниципального района, предоставляются гражданам и юридическим лицам органом местного самоуправления этого муниципального района, если иное не установлено пунктом 2 статьи 33 федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». • По-новому определяется содержание охраны земель, а также порядок использования земель и земельных участков, подвергшихся загрязнению химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами. Устанавливаются мероприятия по рекультивации земель, а сам порядок проведения рекультивации предписывается установить Правительству Российской Федерации. • Кроме того, указывается, что предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в отношении которого до дня вступления в силу федерального закона принято решение о предварительном согласовании места размещения объекта либо решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка или на определённом официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении соответствующих торгов, осуществляется органом местного самоуправления, который принял названное решение или который разместил названное извещение.
38.	Федеральный закон от 03.07.2016 №373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом направлено совершенствование законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности. • Федеральным законом уточняются нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, касающиеся подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории. • В частности, определяются случаи, в которых подготовка документации по планировке территории является обязательной, уточняются виды документации по планировке территории и требования к ней. Предусматривается обязательность

	<p>в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»</p>	<p>осуществления в определённых случаях инженерных изысканий для подготовки документации по планировке территории. При этом закрепляется, что виды инженерных изысканий, порядок их выполнения, а также случаи, в которых требуется их выполнение, устанавливаются Правительством Российской Федерации.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом регулируются вопросы, связанные с комплексным и устойчивым развитием территории. • Деятельностью по комплексному и устойчивому развитию территории признаётся осуществляемая в целях обеспечения наиболее эффективного использования территории деятельность по подготовке и утверждению документации по планировке территории для размещения объектов капитального строительства жилого, производственного, общественно-делового и иного назначения и необходимых для функционирования таких объектов и обеспечения жизнедеятельности граждан объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры, а также по архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции таких объектов. • Предусматривается, что такое комплексное развитие может осуществляться по инициативе правообладателей земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества либо по инициативе органа местного самоуправления. Устанавливаются особенности комплексного развития территории в указанных случаях, в том числе особенности заключения соответствующих договоров, особенности изъятия земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества. • Федеральным законом уточняются требования к градостроительному плану земельного участка, в том числе определяется состав информации, которая содержится в таком плане, порядок его подготовки и выдачи уполномоченным органом местного самоуправления заявителю. • Кроме того, федеральным законом устанавливаются особенности осуществления градостроительной деятельности в субъекте Российской Федерации – городе Севастополе. • Федеральным законом предусматриваются переходные положения на период до вступления его норм в силу и продлевается срок действия ряда норм федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».
39.	<p>Федеральный закон от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон подготовлен в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 17 мая 2016 г. (№ Пр-1138ГС от 11 июня 2016 года) и направлен на совершенствование системы саморегулирования в строительной отрасли. • Федеральный закон устраняет выявленные в правоприменительной практике пробелы при осуществлении деятельности саморегулируемых организаций в области строительства и предусматривает в том числе механизмы, направленные на усиление контроля за деятельностью таких саморегулируемых организаций, повышение их ответственности за качество работ, проводимых их членами. • Уточняются требования к некоммерческой организации, необходимые для приобретения статуса саморегулируемой организации, к её стандартам и внутренним документам, порядок приёма в члены саморегулируемой организации и прекращения такого членства, особенности осуществления саморегулируемой организацией контроля за деятельностью своих членов и применения к ним мер дисциплинарного воздействия. • Устанавливаются случаи, в которых обязательно членство в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также случаи, в которых такое членство не требуется. • Федеральным законом регулируются вопросы, касающиеся компенсационных фондов саморегулируемой организации, а также устанавливаются требования к размещению средств этих фондов. • Федеральным законом также устанавливается административная ответственность за нарушение установленных требований, вносятся корреспондирующие изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и другие федеральные законы, а также предусматриваются переходные положения на период до его вступления в силу – до 1 июля 2017 года. • Так, не требуется членство в названных саморегулируемых организациях для государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений в случае заключения ими договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, договоров подряда на подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с федеральными органами исполнительной власти, государственными корпорациями, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей области, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, в ведении которых находятся такие предприятия, учреждения, или в случае выполнения такими предприятиями, учреждениями функций технического заказчика от имени указанных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. В частности, предусматривается, что саморегулируемая организация формирует компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

		<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом устанавливаются требования к специалистам по организации инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства. Сведения о таких специалистах включаются соответствующим национальным объединением саморегулируемых организаций в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования или в национальный реестр специалистов в области строительства. • Кроме того, федеральный закон относит подвесные канатные дороги к числу особо опасных и технически сложных объектов.
40.	Федеральный закон от 03.07.2016 №370-ФЗ «О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на совершенствование порядка выдачи разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию. • Предусматривается, что документы, необходимые для выдачи таких разрешений, могут направляться не только в бумажной, но и в электронной форме. • Федеральным законом устанавливается, что должностные лица органов, уполномоченных на выдачу разрешений на строительство, должны в срок не позднее трёх рабочих дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство запросить в электронной форме документы, необходимые для выдачи такого разрешения, в органах или организациях, в распоряжении которых находятся такие документы, если застройщик не представил эти документы самостоятельно. • Также предусматривается, что по межведомственному запросу органа или организации, выдавших разрешение на строительство, необходимые для ввода объекта в эксплуатацию документы предоставляются органами или организациями, в распоряжении которых они находятся, в срок не позднее трёх рабочих дней со дня получения соответствующего межведомственного запроса. • Правительством Российской Федерации или высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (применительно к случаям выдачи разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления) могут быть установлены случаи, в которых направление соответствующих документов осуществляется исключительно в электронной форме. • Принятие федерального закона позволит снизить издержки, связанные с предоставлением необходимых документов в бумажном виде, при получении разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию.
41.	Федеральный закон от 03.07.2016 №369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральный закон направлен на реализацию подпункта «б» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 17 мая 2016 г. (№ Пр-1138ГС от 11 июня 2016 г.). • Федеральным законом регулируются вопросы ценообразования и сметного нормирования при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства. • Федеральным законом в целях обеспечения единообразия при разработке нормативных правовых актов вводятся понятия «сметные нормы», «сметные нормативы», «сметная стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта» и «сметные цены строительных ресурсов». • Предусматривается расширение полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области градостроительной деятельности в части, касающейся утверждения сметных норм и методик их применения, методик определения и применения сметных цен строительных ресурсов, установления порядка мониторинга цен строительных ресурсов (включая виды информации, необходимой для формирования сметных цен строительных ресурсов, порядок её предоставления, а также порядок определения лиц, обязанных предоставлять указанную информацию), ведения федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве, а также федерального реестра сметных нормативов. • Федеральным законом также предусматривается обязательное применение сметных нормативов, внесённых в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридическими лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, а также при капитальном ремонте многоквартирных домов, осуществляемом полностью или частично за счёт средств регионального оператора, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива либо собственников помещений в многоквартирном доме. • Устанавливается обязательность проверки сметной стоимости строительства, реконструкции и капитального ремонта на предмет достоверности её определения в отношении объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридическими лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов.

42.	Федеральный закон от 03.07.2016 №368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом регулируются вопросы, касающиеся архитектурно-строительного проектирования и экспертизы проектной документации объектов капитального строительства. • Федеральным законом предусматривается выделение среди проектной документации объектов капитального строительства проектной документации повторного использования, экономически эффективной проектной документации повторного использования и модифицированной проектной документации. • Так, проектной документацией повторного использования признаётся проектная документация объекта капитального строительства, которая получила положительное заключение экспертизы проектной документации и может быть использована при подготовке проектной документации для строительства аналогичного по назначению и проектной мощности объекта капитального строительства. Федеральным законом предусматривается, что критерии экономической эффективности проектной документации повторного использования устанавливаются Правительством Российской Федерации. • Модифицированной проектной документацией признаётся проектная документация, в которую после получения положительного заключения экспертизы проектной документации внесены изменения, не затрагивающие конструктивных и других характеристик безопасности объекта капитального строительства. • Не требуется проведение экспертизы модифицированной проектной документации, а также разделов проектной документации, подготовленной с использованием проектной документации повторного использования, в которые не вносились изменения. • Согласно федеральному закону, подтверждением того, что изменения, внесённые в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не затрагивают конструктивных и других характеристик безопасности объекта капитального строительства, а также не приводят к увеличению сметы на строительство (в случае финансирования такого строительства за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации), является заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения. • Федеральным законом предусматривается создание единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации, в который должны включаться систематизированные сведения о заключениях экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, о проектной документации и (или) результатах инженерных изысканий, представленных для проведения такой экспертизы, о проектной документации повторного использования, в том числе об экономически эффективной проектной документации повторного использования, а также заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и представленные для проведения такой экспертизы документы. • Также устанавливается возможность продления срока проведения государственной экспертизы проектной документации не более чем на 30 дней по заявлению застройщика или технического заказчика. • Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2016 года.
43.	Федеральный закон от 23.06.2016 №198-ФЗ «О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральным законом уточняются основания для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, установленные частью 6 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). • Частью 3 статьи 55 Кодекса установлен перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. При этом частью 4 этой статьи предусмотрено, что в целях получения в полном объёме сведений, необходимых для постановки объекта капитального строительства на государственный учёт, Правительством Российской Федерации могут устанавливаться, помимо предусмотренных частью 3 указанной статьи, иные документы, необходимые для выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. • В связи с этим федеральным законом устанавливается, что основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является отсутствие документов, предусмотренных не только частью 3, но и частью 4 статьи 55 Кодекса.

*Некоммерческое партнерство Центр инноваций муниципальных образований (НП ЦИМО),
http://npcimo.ru/правоприменение/изменения_федерального_законодательства_лет_2016_года*

ВЛАСТЬ ОНЛАЙН

Владимир Кузьмин, корреспондент «Российской газеты»

Глава кабинета министров 26 июля 2016 года провел заседание правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, на котором рассматривались дальнейшие шаги для развития системы предоставления государственных услуг в электронной форме. «В прошлом году в электронном виде было оказано более 100 миллионов таких услуг», — заметил Дмитрий Медведев. В основном это элементарные услуги: проверка штрафов в ГИБДД, задолженность по налогам, оформление заграничных паспортов. Но все чаще граждане обращаются и за более комплексными.

«Доля граждан, которые получают услуги в электронном виде, уже составляет 40 процентов, — заявил премьер. — Это в два раза больше, чем было некоторое время назад». Показатели на этот год уже достигнуты, но нужно двигаться дальше, указал председатель правительства, — делать сервисы более удобными, увеличивать количество государственных органов, которые предоставляют услуги в электронной форме. К 2018 году уже 70 процентов населения должны иметь доступ к электронным госуслугам. «Для этого нужно продолжить проведение информационной кампании, — полагает Дмитрий Медведев. — Рассказывать людям, что не нужно отстаивать в очередях, что взаимодействие с государством через электронную систему общения и просто, и удобно. Наконец, такая система исключает коррупцию. Решение о предоставлении услуги никак не связано с настроением чиновника, который принимает заявление».

Совершенствования требуются для процедуры идентификации при получении услуг. В нашей стране это осуществляется через электронные подписи различных видов, и это создает сложности. «Нет единой электронной подписи, — обратил внимание глава правительства. — Люди вынуждены заверять в специальном удостоверяющем центре сразу несколько подписей для работы с разными ведомствами. Это не бесплатно, люди переплачивают». Дмитрий Медведев также предложил поговорить о тех проектах, для осуществления которых нужна отечественная микроэлектронная продукция. На прошлом заседании правкомиссии как раз обсуждался план гарантированных закупок российской гражданской микроэлектронной продукции на среднесрочную перспективу. Он должен сориентировать госзаказ в этой области.

Премьер сообщил, что утвердил план перехода федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов на отечественное программное обеспечение. «Рассчитан этот план на три года, включая текущий», — рассказал глава кабинета. За это время предстоит разработать нормативно-правовую базу, методическую базу и утвердить требования к программам, которыми будут пользоваться госорганы. «И должен быть «пилот» запущен по этим направлениям», — подчеркнул Медведев.

В ходе заседания заслушали еще один доклад — о создании единого информационного ресурса со сведениями о тех, кто живет в России, или государственного регистра населения. «Проект новый, масштабный. Работа над ним будет идти в несколько этапов, должна закончиться в 2025 году, — сказал премьер. — Появление такого регистра в обозримой перспективе существеннейшим образом оптимизирует государственные услуги в электронном виде».

Предполагается, что сведения по населению будут собираться на основе данных систем записей актов гражданского состояния. Сегодня этот ресурс децентрализован, фактически в каждом регионе, даже в каждом муниципалитете этот ресурс организован отдельно, пояснил журналистам министр связи и массовых коммуникаций Николай Никифоров. «Та концепция, которую сегодня предлагало Министерство финансов, подразумевает в течение некоего среднесрочного периода сборку этого ресурса в единый федеральный банк данных и увязку его с данными Федеральной налоговой службы, других ведомств, чтобы обеспечить единство этой информации, единый способ учета информации о тех или иных юридически значимых действиях, которые касаются жизни наших граждан. Это позволит и более оптимально оказывать госуслуги, и снизить расходы, потому что сегодня вся эта информация учитывается в различных разобщенных ведомственных системах», — считает Николай Никифоров.

По итогам заседания Дмитрий Медведев дал время, чтобы к сентябрю-октябрю концепция была доработана, а в ноябре подготовлен и соответствующий федеральный закон. Дополнительные средства на все это не потребуются, заверил глава Минкомсвязи, — финансирование проекта пройдет в рамках действующих лимитов.



<https://rg.ru/2016/07/26/pravitelstvo-sformiruet-edinij-gosudarstvennyj-registr-naseleniia.html>

УТВЕРЖДЕН ПЛАН РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В МФЦ НА 2016–2018 ГГ.

Председатель Правительства РФ подписал подготовленное Минэкономразвития России распоряжение об утверждении плана развития системы предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» на базе многофункциональных центров. Об этом премьер-министр сообщил 26 апреля 2016 г. на расширенной коллегии министерства. Документ разработан Минэкономразвития России с учетом предложений федеральных органов исполнительной власти, органов государственных внебюджетных фондов, экспертных организаций, а также органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В 2016 году в России завершена работа по созданию сети многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна». В стране создано более 12 тыс. центров и офисов, в которых граждане получают наиболее массовые и социально значимые услуги. Большая часть отделений уже работает под единым для системы брендом «Мои документы». Распоряжением от 21 апреля 2016 г. № 747-р утверждён план дальнейшего развития системы на 2016–2018 годы. Документ включает более 60 основных мер, направленных на повышение качества предоставления услуг через МФЦ, сокращение сроков их оказания, уменьшение финансовых издержек граждан и организаций, снижение коррупционных рисков.

Планом определяются действия федеральных органов исполнительной власти, государственных внебюджетных фондов и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации финансового, организационного характера, направленные на повышение доступности предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан России. Документ включает общесистемные меры, направленные на совершенствование нормативно-правового регулирования. Планом также предусмотрены:

- расширение перечня предоставляемых в центрах государственных услуг;
- детализация процесса предоставления госуслуг;
- создание центров, ориентированных на предоставление государственных, муниципальных, других услуг и сервисов субъектам предпринимательства;

- обеспечение безбумажного взаимодействия центров с органами власти и органами государственных внебюджетных фондов;

- мониторинг деятельности центров с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, выездной мониторинг в регионах.

Высшим исполнительным органам власти субъектов РФ рекомендовано утвердить соответствующие региональные планы с учётом необходимости предоставления социально значимых услуг для граждан России и предпринимателей в центрах и офисах «Мои документы». Минэкономразвития России определен ответственным исполнителем по большей части мероприятий плана развития системы на ближайшие три года. Директор департамента государственного регулирования в экономике Алексей Херсонцев сообщил, что Минэкономразвития уже приступило к реализации мероприятий, предусмотренных планом.

«Подготовлен проект постановления Правительства, предусматривающего расширение перечня предоставляемых в центрах массовых и социально значимых услуг. По проекту постановления в настоящий момент завершаются согласительные процедуры. Идет работа по внесению изменений в Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» для закрепления возможности предоставления нескольких государственных или муниципальных услуг посредством подачи заявителем единого заявления. В работе и предложения по реализации возможности получения в центрах государственных услуг без привязки к месту регистрации», – сообщил Алексей Херсонцев. По его мнению, реализация мероприятий, рассчитанных на трехлетнюю перспективу, позволит повысить качество предоставления социально значимых государственных услуг в первую очередь за счет сокращения числа обращений граждан в органы власти.

*Портал административной реформы
«Совершенствование государственного управления», <http://ar.gov.ru/ru/news/20651/1/0/1/10/index.html>*



БОЛЬШАЯ РУНЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

Дмитрий Медведев создал рабочую группу для подготовки национального научного портала

Александр Черных, корреспондент газеты «Коммерсантъ»

Большая российская энциклопедия перестанет выходить на бумаге – правительство страны распорядилось перевести ее в электронный вид. Разработчики «общенационального научно-образовательного интерактивного энциклопедического портала» обещают, что государственная электронная энциклопедия станет серьезным конкурентом «Википедии», поскольку ее статьи пройдут научную проверку. Пока неизвестно, во сколько обойдется бюджету создание портала, но авторы допускают, что смогут выйти на самоокупаемость с помощью платной подписки. В «Википедии» указывают на опасность идеологической интерпретации в статьях государственной энциклопедии.

Премьер-министр Дмитрий Медведев распорядился создать рабочую группу, которая займется подготовкой отечественного энциклопедического портала. Группу возглавил вице-премьер Сергей Приходько, в нее также вошли представители Минсвязи, Минобрнауки, Минкультуры, РАН и других структур. Этим распоряжением заканчивается многолетняя история печатной версии Большой российской энциклопедии (БРЭ). Указ о ее издании президент Владимир Путин подписал в 2002 году, первый том вышел через два года. Первоначально ее выпуском занималось ФГУМП «Большая Российская энциклопедия», в 2006 оно было преобразовано в одноименное ОАО со 100-процентным госучастием. Первые тома печатались на государственные гранты, потом финансирование осуществлялось через Минкульт, который закупал отпечатанный тираж для городских и областных библиотек на сумму около 100 млн. руб. в год. В 2014 году министерство пригрозило сократить финансирование до тех пор, пока не будет создана электронная версия энциклопедии.

«В следующем году выпустим последний том и больше печатать не будем, энциклопедия станет электронной», – заявил «Ъ» заместитель главы Роспечати Владимир Григорьев (назначен заместителем руководителя рабочей группы). По его словам, за почти 12 лет подготовки энциклопедии был создан колоссальный информационный массив. «Сегодня в мире существуют лишь две языковые среды, которые позволили себе создать универсальную энциклопедию, – говорит господин Григорьев. – Это «Британика» для англосаксонского мира и «Брокгауз» для немецкоязычного. Мы создали такой же универсальный ресурс, который вобрал все области знаний. Теперь настало время перевести его в электронный формат и сделать доступным для всего русскоязычного про-

странства». Сравнивая государственный проект с общественной «Википедией», где статьи пишут сами пользователи, Владимир Григорьев подчеркивает: «Мы исходим из того, что «Википедия» – очень популярный, но не очень точный ресурс. А у нас выверенные статьи, которые пишут и проверяют ученые».

Сейчас у энциклопедии уже существует сайт bigenc.ru, на котором, однако, не указано точное количество статей. На его главной странице – ссылка на масштабные энциклопедические статьи о Пуэрто-Рико, Псково-Печерском Успенском монастыре и президенте РФ Владимире Путине. «Для П. стало очевидным, что США вместе с партнерами по НАТО не смогли преодолеть глубоко укорененного в политич. сознании Запада ложного чувства превосходства», – утверждает в разделе об отношениях президента России с западным миром. В свежей части о конфликте на юго-востоке Украины утверждает, что «П. неоднократно предлагал использовать политич. влияние России в целях окончания братоубийственной войны, но укр. власти долгие месяцы лета-осени 2014 настаивали не на поисках компромиссов, а на исполнении выдвигаемых ими ультиматумов, при этом лживо обвиняя Россию в прямой воен. агрессии на территориях Донецкой и Луганской областей». В той же энциклопедической статье сообщается, что «совершенный зап. политиками, опирающимися на националистически настроенные группы, гос. переворот привел сначала к резкой социально-политич. и экономич. дестабилизации, а затем и к гражд. войне на Украине».

«Мы планируем актуализацию всех статей, ведь в нашем мире раз в десять лет удваивается объем знаний», – заверяет господин Григорьев. Новый портал будет не просто электронной версией напечатанных томов – «стратегия заключается в дальнейшем развитии накопленного информационного массива». Все статьи планируется связать с другими порталами – сайтами архивов, музеев и картинных галерей. «Следующий шаг – интеграция этого объема знаний с методиками преподавания в школах», – говорит чиновник.

В 2011 году Роспечать уже объявляла о планах создать похожий портал «Знание», но тогда не удалось найти финансирование. Этот вопрос только предстоит проработать правительственной группе, признает господин Григорьев: «Создание портала потребует бюджетных трат, но ведь у него есть и коммерческий потенциал. Например, «Британика» введет платную подписку – доступ к ней обходится школе примерно в \$750». По его словам,



стоимость доступа в виде годовой подписки к российскому сайту будет гораздо меньше — около 1 тыс. руб. для учебного заведения и 100–120 руб. для частного лица.

Исполнительный директор «Викимедиа РУ» Станислав Козловский считает правильным решение о переводе энциклопедии в электронный формат, но удивлен, что чиновники пришли к нему только в 2016 году: «Смысл энциклопедии в том, чтобы человек мог быстро получить короткую справку. А если ему для этого надо идти в библиотеку, это просто не востребовано». Говоря о возможной конкуренции с «Википедией», он предлагает сравнить объем двух энциклопедий: «Вики на русском языке и БРЭ возникли примерно в одно время. Но у нас

1 млн. 337 тыс. статей, а там — максимум 100 тыс.». «Возможно, ошибок у нас больше, но ведь там большинство статей в один абзац, а не на пять страниц, как в Википедии», — говорит господин Козловский. Он указывает и на другое важное отличие. «Российская энциклопедия — это наследница Большой советской энциклопедии, где, как известно, встречались вещи, связанные с идеологией. А Википедию на русском языке пишут около 2 млн. человек с абсолютно разными взглядами. Они следят друг за другом, чтобы в статье оставались только факты, без политических интерпретаций».

[Http://kommersant.ru/doc/3076119](http://kommersant.ru/doc/3076119)



О РАСШИРЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ПО ПРИНЦИПУ «ОДНОГО ОКНА» НА БАЗЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

Постановлением Правительства РФ от 3 августа 2016 года № 755 перечень государственных и муниципальных услуг, предоставляемых по принципу «одного окна» на базе МФЦ, дополнен рядом услуг, которые ранее в МФЦ не предоставлялись либо предоставлялись в порядке эксперимента. Постановлением Правительства от 27 сентября 2011 года № 797 были утверждены перечни государственных и муниципальных услуг, которые предоставляются по принципу «одного окна» на базе многофункциональных центров (далее – МФЦ). Подписанным постановлением в эти перечни внесены изменения. Они дополнены следующими услугами:

- услугой ФНС России по бесплатному информированию налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законода-

тельстве Российской Федерации о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц (в части приема запроса и выдачи справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов);

- услугой МВД России по выдаче справки о том, является или не является лицо подвергнутое административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психо-

активных веществ – в связи с вступлением в силу с 1 января 2017 года изменений в Трудовой кодекс, которыми перечень документов, предъявляемых при заключении трудового договора, дополняется соответствующей справкой.

Постановлением Правительства от 30 мая 2014 года № 496 был определен перечень госуслуг, предоставление которых в МФЦ без личной явки заявителя в соответствующий орган государственной власти, орган местного самоуправления организуется в порядке эксперимента. Среди таких услуг были:

- выдача и замена паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина на территории России;
- оформление и выдача паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина на территории России;

Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина за пределами территории России;

- оформление и выдача паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина за пределами территории России, содержащих электронные носители информации;

- проведение экзаменов на право управления транспортными средствами и выдача водительских удостоверений (в части выдачи российских национальных водительских удостоверений при замене, утрате (хищении) и международных водительских удостоверений).

С 1 февраля 2017 года эти услуги, предоставляемые по линии МВД России, станут обязательными для всех МФЦ.

Постановление Правительства РФ от 3 августа 2016 г. № 755

«О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2011 г. № 797»

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2011 г. № 797 «О взаимодействии между многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг и федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 40, ст. 5559; 2012, № 53, ст. 7933; 2014, № 23, ст. 2986; № 44, ст. 6059; 2015, № 22, ст. 3227).

2. Министерству внутренних дел Российской Федерации в отношении государственных услуг, предоставляемых Министерством внутренних дел Российской Федерации, по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащих электронные носители информации, по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений (в части выдачи российских национальных водительских удостоверений при замене, утрате (хищении) и международных водительских удостоверений) совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации в 3-месячный срок разработать и внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, обеспечивающих возможность приема документов и выдачи результатов предоставления государственных услуг на базе многофункциональных центров.

Председатель Правительства
Российской Федерации

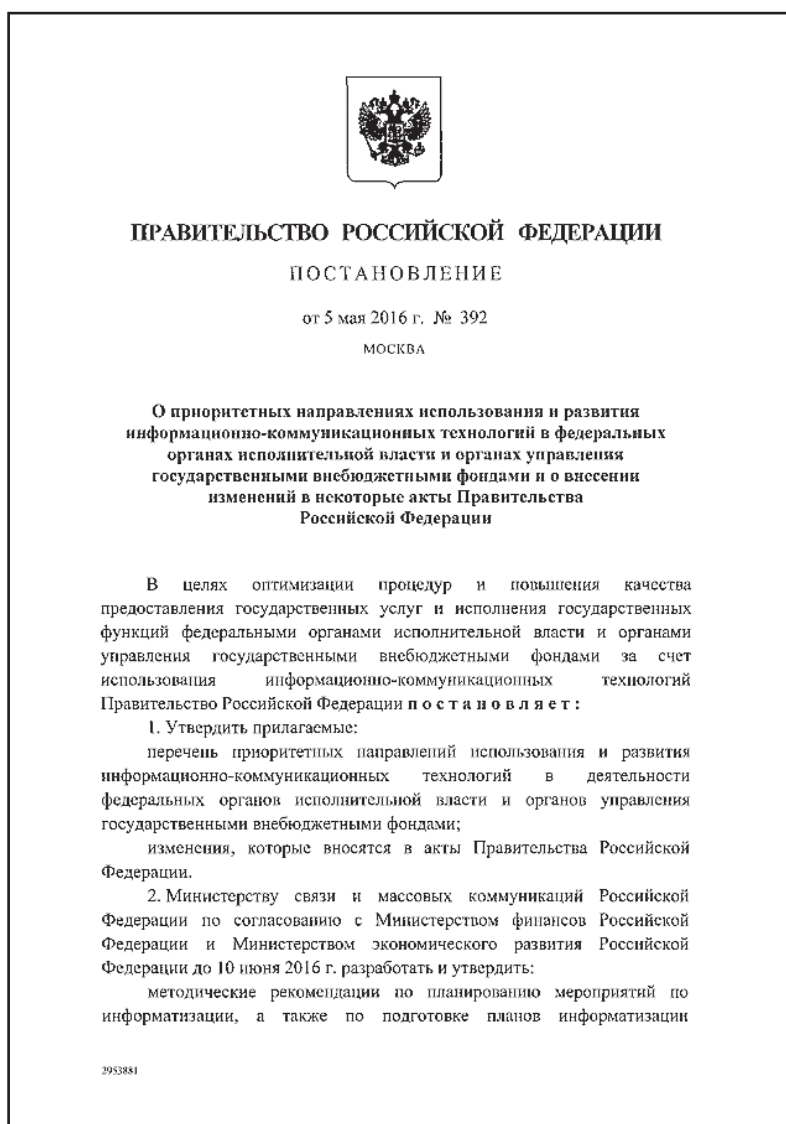
Д. Медведев

Они включены в перечень государственных услуг, предоставление которых организуется по принципу «одного окна» в МФЦ федеральными органами исполнительной власти и органами государственных внебюджетных фондов.

Ранее постановлением Правительства РФ от 5 мая 2016 г. № 392 «О приоритетных направлениях использования и развития информационно-коммуникационных технологий в федеральных органах исполнительной власти и органах управления государственными внебюджетными фондами и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» был утвержден перечень данных приоритетных направлений. Это, в частности, использование ИКТ для оптимизации процедур и повышения качества предоставления госуслуг и исполнения госфункций; использование типовых информационно-технологических сервисов и единой сети передачи данных, а также системы центров обработки данных; использование российских ИКТ и свободного программного обеспечения; защита информации, содержащейся в государственных информационных системах, и обеспечение информационной безопасности при использовании ИКТ в деятельности госорганов и органов управления ГВФ; повышение качества и обеспечение доступности государственных информационных ресурсов, в т.ч. в форме открытых данных.

Также вносятся изменения в отдельные акты Правительства РФ. Так, скорректированы правила подготовки нормативных правовых актов (НПА) федеральных органов исполнительной власти и их госрегистрации и регламент Правительства РФ. Устанавливается, что подготовка заключений об оценке целесообразности проведения мероприятий по информатизации и (или) их финансирования осуществляется Минкомсвязи России в 20-дневный срок со дня поступления проекта НПА, содержащего мероприятия по информатизации. Минфину России, Минздраву России и Минтруду России рекомендуется учитывать заключения экспертной оценки документов, проводимой Минкомсвязи России, и решения правительственной комиссии по использованию информационных технологий в части, касающейся бюджетных ассигнований, выделяемых на проведение мероприятий по информатизации, при составлении проекта федерального бюджета и ведении лимитов бюджетных обязательств федерального бюджета (бюджета ГВФ России).

[Http://government.ru/docs/24092/](http://government.ru/docs/24092/), <http://rulaws.ru/government/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-05.05.2016-N-392/>



ОДОБРЕН ЗАКОНОПРОЕКТ, УМЕНЬШАЮЩИЙ КОЛИЧЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ГОСУСЛУГ

Вика Рябова, сотрудник Экспертного центра электронного государства

Комиссия по законопроектной деятельности одобрила разработанный Минэкономразвития проект федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», сокращающий перечень документов, которые нужно предоставлять для получения госуслуг. Пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» установлено, что органы, предоставляющие государственные и муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя предоставления документов, которые находятся в распоряжении таких органов, других государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных им организаций, за исключением документов, которые включены в так называемый перечень документов личного хранения.

Законопроектом предлагается сократить этот перечень документов личного хранения в части, касающейся свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния (за исключением свидетельств

об усыновлении и удочерении) и документов об образовании, об учёных степенях и учёных званиях. Это значит, что в случае принятия закона органы власти при предоставлении госуслуг не смогут требовать у граждан различные сведения из ЗАГСа, а также аттестаты об образовании, дипломы и т.д.

Исключение этих документов из перечня позволит упростить процедуры предоставления услуг, для которых необходимы такие документы, ускорить процесс предоставления госуслуг, сделать его более удобным для заявителей, говорится на сайте правительства. Документ разработан Минэкономразвития в целях реализации пунктов 14, 21 плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

[Http://d-russia.ru/pravkomissiya-odobrila-zakonoproekt-umenshayushhij-kolichestvo-predostavlyaemyx-dokumentov-pri-poluchenii-gosuslug.html](http://d-russia.ru/pravkomissiya-odobrila-zakonoproekt-umenshayushhij-kolichestvo-predostavlyaemyx-dokumentov-pri-poluchenii-gosuslug.html)



Органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителя:

- осуществления действий, в том числе согласований, необходимых для получения государственных услуг и связанных с обращением в иные государственные органы, органы местного самоуправления, организации, за исключением получения услуг, включенных в перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг
- предоставления документов и информации или осуществления действий, предоставление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной услуги – с 01.07.2011
- предоставления документов и информации, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, иных государственных органов, организаций в соответствии с нормативными правовыми актами РФ, нормативными правовыми актами субъектов РФ – с 01.07.2011

БЕТА-ВЕРСИЯ ЕДИНОГО ПОРТАЛА ГОСУСЛУГ СТАЛА ОСНОВНЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ РЕСУРСОМ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сообщило о миграции бета-версии Единого портала государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ) на основной домен www.gosuslugi.ru. Таким образом, бета-версия портала становится основной для получения госуслуг в электронном виде. ЕПГУ, являющийся основным федеральным порталом госуслуг, запущен в 2009 году. Его новая бета-версия была создана в 2014 года в качестве дополнения, чтобы со временем стать основным пользовательским интерфейсом для получения государственных услуг в электронном виде. За два года своего существования новая версия портала продемонстрировала значительный рост популярности среди пользователей. В день запуска новую версию посетило более 7 тыс. человек. К концу года портал ежемесячно посещало уже около 180 тыс. уникальных пользователей. В 2015 году этот показатель достиг 230 тыс. пользователей, в первом полугодии 2016 года – 1,5 млн.

Сегодня самые популярные услуги на бета-версии портала – проверка штрафов ГИБДД и состояния индивидуальных лицевых счетов в системе обязательного пенсионного страхования, налоговых и судебных задолженностей, заявки на получение водительских удостоверений. Пользователи портала ежемесячно получают около 3 млн. транзакционных и около 16 млн. информационных услуг. Активнее всего новой версией ЕПГУ пользуются жители Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Свердловской областей, а также Краснодарского края.

«При создании новой версии портала мы исходили из принципиально иной логики получения электронных госуслуг, ориентируясь прежде всего на удобство пользователей. Новый подход состоит в стилистической и лексической простоте ресурса. Этим объясняется столь высокая популярность и темпы развития беты. Модернизация интерфейсов и упрощение форм получения электронных госуслуг значительно увеличили число оказываемых услуг и платежей, совершенных через бета-версию», – сказала замглавы Минкомсвязи России Алексей Козырев. Для удобства пользователей на новой версии портала реализован поиск, действует каталог услуг с разбивкой по категориям – «Семья и дети», «Налоги и финансы», «Работа и занятость», «Здравоохранение, медицина, лекарства» и другие. Предлагаются сервисы помощи, поддержки и каталог полезной информации и советов.

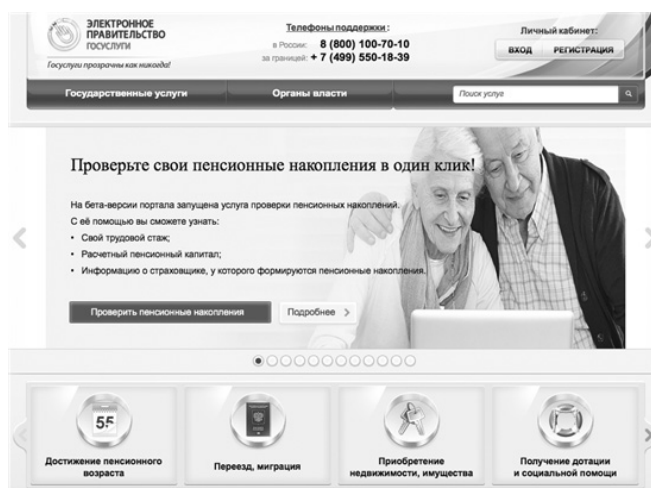
Электронные госуслуги на бета-версии доступны физическим и юридическим лицам, иностранным гражданам. В разделе «Оплата» можно проверить наличие налоговых и судебных задолженностей, штрафов ГИБДД и оплатить их любым способом – банковской картой, со счета мобильного телефона, электронными деньгами или в отделении банка, распечатав квитанцию из личного кабинета. Ежемесячно с помощью портала пользователи совершают платежи на общую сумму около 350 млн. рублей.

Пользователям доступна проверка штрафов на автомобиль, зарегистрированный на другого человека. С помощью одного запроса можно проверить штрафы сразу на несколько автомобилей. На новой версии портала действует личный кабинет, содержащий персональную информацию пользователя, ленту уведомлений о событиях на портале, раздел настроек для информеров и уведомлений. Их можно получать как на мобильный телефон, так и по адресу электронной почты.

Раздел «Госпочта», расположенный в личном кабинете новой версии портала, предназначен для уведомления пользователей о появлении новых штрафов ГИБДД, получении фактов их оплаты или передачи в ФССП. Раздел «Помощь и поддержка» содержит ответы на частые вопросы по получению госуслуг в электронном виде. Кроме того, организован удобный поиск по сайту. Также в июле 2016 года реализован еще один принцип предоставления государственных услуг в электронном виде, заложенный при разработке новой версии портала, – создание комплексных сервисов, связанных с жизненными и деловыми ситуациями.

На новой версии портала запущен раздел для пенсионеров, где собрана вся информация о выходе на пенсию по старости, по оформлению пенсионных выплат и различных государственных льготах. Пользователи портала впервые могут получить все сведения, связанные с конкретной жизненной ситуацией, в одном разделе бета-версии ЕПГУ. Экспертное сообщество уже оценило новый портал: в 2015 году сайт получил высшую отметку в конкурсе «Рейтинг Рунета» и занял первое место в номинации «Некоммерческие и госорганизации». Кроме того, бета-версия ЕПГУ получила премию «Золотой сайт», а также «Премии Рунета-2015» в номинации «Государство и общество».

Сайт Минкомсвязи
России, [http://
minsvyaz.ru/ru/
events/35429/](http://minsvyaz.ru/ru/events/35429/)



БЮДЖЕТ ПОДЗАРАБОТАЕТ НА ОБМЕНЕ ДОКУМЕНТАМИ

Бизнесу предложили заплатить за доступ к «электронному правительству»

Софья Окунь, корреспондент газеты «Коммерсант»

Минкомсвязи предложит бизнесу заплатить за пользование инфраструктурой «электронного правительства». Речь идет о системе аутентификации граждан, к которой привязан доступ к сайтам госуслуг, а также о системе межведомственного информационного взаимодействия, через которую МФЦ и министерства обмениваются документами. Бюджет намерен сократить расходы на содержание инфраструктуры, которой уже интересуются страховщики, банки и «Россети», поясняют в ведомстве. Конкретные размеры и условия оплаты обсуждаются.

Минкомсвязи предложит юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям платить за услуги «электронного правительства», следует из проекта правительственного постановления, опубликованного 17 августа для общественного обсуждения. Ведомство Николая Никифорова хотело бы устанавливать случаи, размеры и порядок взимания платы с бизнеса за использование двух систем. Это, во-первых, единая система идентификации и аутентификации (ЕСИА) – к содержащимся в ней учетным записям граждан привязан доступ на сайты госуслуг (к середине этого года в ЕСИА были зарегистрированы почти 29 млн. пользователей).

Во-вторых, это единая система межведомственного электронного взаимодействия, через которую обмениваются документами министерства, муниципалитеты, загсы и многофункциональные центры – всего более 12,5 тыс. пользователей. Пользование ими в основном безвозмездно, но, как сказано в действующем законодательстве, Минкомсвязи вправе устанавливать плату за отдельные услуги – эту оговорку и решило сейчас уточнить ведомство.

Оператором инфраструктуры «электронного правительства» с 2009 года выступает Ростелеком. В долгосрочной программе развития этой компании еще в начале 2015 года предлагали взимать плату в том числе с банков за доступ к государственным базам данных и за возмож-

ность защищенного обмена кредитными историями. По данным источников «Ъ», тогда компания ожидала получить от предоставления бизнесу инфраструктуры «электронного правительства» 6,2 млрд. руб. к 2019 году, сэкономя при этом бюджету больше 2,5 млрд. руб.

В Минкомсвязи отмечают, что доступом к системе авторизации «электронного правительства» уже интересуются банки, страховые компании и кредитные бюро. Этой системой сможет воспользоваться и оператор энергосетей ПАО «Россети» – на прошлой неделе, по данным «Ъ», его подключение к ЕСИА одобрили на совещании у Николая Никифорова. Как пояснили в Минкомсвязи, это сделано, чтобы граждане и организации могли подавать заявки на подключение к электросетям через сайт организации.

Конкретные случаи и размеры оплаты за пользование сервисами «электронного правительства» обсуждаются, сообщили «Ъ» в ведомстве. «С помощью коммерциализации сервисов электронного правительства, в первую очередь в области идентификации и аутентификации граждан, мы пытаемся сократить нагрузку на бюджет», – пояснил замглавы Минкомсвязи Алексей Козырев. По данным ведомства, ежегодно на эксплуатацию инфраструктуры сервисов без учета их развития выделяется около 2 млрд. руб. из федерального бюджета. Всего же, по данным Счетной палаты, за 2002–2010 годы на электронное правительство выделялось из бюджетов почти 21 млрд. руб. (из них 19,4 млрд. руб. – федеральные средства), а в 2011–2015 годах – 11,3 млрд. руб. В Минэкономике «Ъ» сообщили, что в целом разделяют необходимость взимания платы за доступ коммерческих организаций к инфраструктуре электронного правительства, но от дальнейших комментариев воздержались.

[Http://kommersant.ru/doc/3066187](http://kommersant.ru/doc/3066187)



ОПРЕДЕЛЕН БАЗОВЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА ПО СОЗДАНИЮ МФЦ ДЛЯ БИЗНЕСА В СУБЪЕКТАХ РФ

Минэкономразвития России совместно с субъектами РФ продолжает реализацию пилотного проекта по созданию многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, ориентированных на предоставление услуг субъектам малого и среднего предпринимательства. В состав участников пилотного проекта вошли 39 субъектов РФ. В июле 2016 г. состоялось первое заседание рабочей группы по реализации пилотного проекта по созданию МФЦ для бизнеса с участием представителей регионов, заинтересованных ведомств, общественных объединений, представляющих интересы предпринимателей, АО «Корпорация «МСП», представителей экспертного сообщества, по итогам которого была утверждена методика оценки результатов пилотного проекта. Согласно методике, участие субъектов РФ в пилотном проекте будет оцениваться по следующим направлениям:

- инфраструктура обслуживания заявителей, сформированная в МФЦ для бизнеса;
- перечень услуг и видов поддержки для бизнеса, а также органов и организаций их предоставляющих;
- объем и качество предоставления услуг и видов поддержки;
- планирование деятельности по развитию МФЦ для бизнеса на региональном уровне.

Каждый из указанных блоков с учетом своей значимости имеет определенный вес в общей системе оценки. Блоки делятся на подразделы, в рамках которых осуществляется начисление баллов за каждое реализованное мероприятие по созданию МФЦ для бизнеса в субъекте РФ. При этом баллы начисляются в разрезе каждой организованной формы МФЦ для бизнеса: бизнес-окно, бизнес-зона, бизнес-офис.

Награждены победители третьего хакатона портала открытых данных РФ

В Аналитическом центре при Правительстве РФ прошла церемония награждения победителей третьего федерального конкурса Data.gov.ru Hackathon 3.0, проведенного по инициативе Минэкономразвития России. В этот раз в марафоне программистов приняли участие более 240 человек из разных регионов страны. 25 команд в течение полутора суток разрабатывали на основе наборов данных, размещенных в том числе на портале открытых данных РФ data.gov.ru, прототипы уникальных приложений и сервисов, которое оценивало экспертное жюри. По словам статсекретаря – заместителя Министра экономического развития РФ Олега Фомичева, открывавшего конкурс, за последнее десятилетие в стране

создано большое количество информационных систем органов власти и местного самоуправления, которые в совокупности образуют электронное правительство. «Вся накопленная информация может использоваться не только для нужд госуправления, но и для разработки полезных и интересных приложений и сервисов», – подчеркнул он.

«Мы исходим из принципа, что должны быть доступны все неконфиденциальные данные из всех государственных систем, – отметил представитель министерства. – Минэкономразвития и открытое правительство выстраивают системную работу с органами власти по раскрытию таких данных». Сегодня в открытом доступе находятся более 13 тысяч машиночитаемых наборов данных. Наиболее структурированные и актуальные из них размещены на федеральном портале открытых данных data.gov.ru, таких наборов уже более 8 тысяч.

Состязание Data.gov.ru Hackathon 3.0 на создание лучшего прототипа мобильного приложения или веб-сервиса, работающего на основе открытых данных, прошло в трех номинациях: «Лучшая визуализация открытых данных», «Лучшая работа в области дата-журналистики», «Лучшее приложение или сервис на основе открытых данных». В ходе хакатона команды консультировали более 50 менторов от органов власти, бизнеса и открытого правительства. Победителями по результатам оценки проектов экспертным жюри Data.gov.ru Hackathon 3.0 стали:

- в номинации «Лучшая визуализация открытых данных» – Роман Бунин с проектом о вакансиях trudvsem.ru;
- в номинации «Лучшая работа в области дата-журналистики» – команда «Бот в помощь» и их аналитика обращений граждан в инстанции, призванная очертить ведение каждой из них и подсказать новым пользователям, куда писать о своей проблеме;
- в номинации «Лучшее приложение или сервис на основе открытых данных» – команда «Ситиликс» с сервисом отслеживания городских уличных работ и команда «Dream_Team» – агрегатор профессиональных курсов и советник по карьерной траектории.

Победители получили призы от партнеров и спонсоров конкурса. Лучшие команды продолжают работу над проектами в рамках третьего этапа всероссийского конкурса «Открытые данные Российской Федерации».



Сайт Минэкономразвития России, <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depregulirineconomy/20160721,http://ar.gov.ru/ru/news/24010/0/14/1/10/index.html>

ИТОГИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ПО РАЗВИТИЮ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В РЕГИОНАХ В 2015 ГОДУ

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сообщает о подведении итогов использования субсидий, предоставленных субъектам РФ в 2015 году на реализацию проектов по становлению информационного общества. На эти цели 30 регионов получили субсидии из федерального бюджета в размере 554,6 млн. рублей. Софинансирование из региональных бюджетов составило 177,8 млн. рублей. Субъектам РФ, получившим финансирование из федерального бюджета, необходимо было создать региональные сегменты единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся (АИС «Контингент») и единой региональной системы по управлению автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (АИС «Транспорт»). Кроме того, требовалось разработать механизм предоставления государственных услуг по регистрации актов гражданского состояния (АИС «ЗАГС») и выдаче охотничьего билета (АИС «Охотничий билет») с использованием единых форм Единого портала государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ).

Минкомсвязь России провела проверку реализации проектов, включая тестирование 95 информационных систем на соответствие техническим требованиям. Выездные проверки, а также проверка документов показали, что 89% выделенных из федерального бюджета средств направлены регионами на реализацию указанных проектов, 10% были возвращены регионами в федеральный бюджет как неиспользованный остаток. Кроме того, в связи с недостижением установленных показателей по проектам 1% от общего объема предоставленных субсидий подлежит возмещению в федеральный бюджет.

Реализация АИС «Контингент» позволила спрогнозировать потребности населения в необходимости детских садов и школ, а также объединить и систематизировать информацию из уже существующих в стране информационных систем. В систему внесены данные 81,6% обучающихся и 92% организаций.

АИС «Транспорт» повысила доступность транспортных услуг для населения в 192 муниципальных образованиях. Теперь пассажиры могут получать актуальную информацию о расписаниях маршрутов общественного транспорта, тарифах, направлять в органы власти свои предложения и замечания в электронном виде. В систему занесена информация о 3,4 тыс. маршрутов и 17,6 тыс. транспортных средств. Благодаря реализации АИС «ЗАГС» и АИС «Охотничий билет» граждане России могут подать заявление на предоставление услуг ЗАГС и выдачу или аннулирование охотничьих билетов в электронной форме с возможностью выбора места получения результата. В настоящее время результаты услуг ЗАГС можно получить в 1,5 тыс. органах власти и многофункциональных центрах (МФЦ), результаты выдачи или аннулирования охотничьих билетов – в 559 ведомствах и МФЦ.

Субсидии регионам на реализацию проектов по становлению информационного общества ежегодно выде-

ляются из федерального бюджета, их распределение осуществляет Минкомсвязь России. Конкурсный отбор проводится в рамках государственной программы «Информационное общество (2011–2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства РФ № 313 от 15 апреля 2014 года. Правила распределения и предоставления субсидий, в том числе порядок конкурсного отбора, определены постановлением Правительства РФ № 157 от 21 февраля 2015 года. Для распределения субсидий в 2016 году выбраны те же проекты, что и в 2015 году, что позволяет расширить географию их реализации.

ИТ-бюджеты регионов по опросу Минкомсвязи

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации приступило к подготовке проекта типовой программы развития информационного общества в субъектах Российской Федерации, которая необходима регионам для достижения целей, закрепленных министерством в Концепции региональной информатизации. После разработки проект типовой программы будет утвержден распоряжением Правительства РФ и сможет использоваться регионами для корректировки собственных программ. В рамках подготовки проекта типовой программы были собраны и проанализированы объемы финансирования мероприятий по информатизации в субъектах РФ, направленные на создание, развитие и эксплуатацию информационных систем. Для этого министерство запросило сведения у субъектов РФ, все регионы предоставили сведения по бюджетам на информатизацию.

Лидерами по объемам финансирования мероприятий на информатизацию в 2015–2016 годах стали Ненецкий автономный округ, Камчатский край, Магаданская область, город Москва, Республика Коми, Ленинградская область. Наименьший объем финансирования сферы информатизации в Нижегородской области, Брянской области, Забайкальском крае, Карачаево-Черкесской Республике, Чеченской Республике, Кировской области. В 2016 году произошло как снижение, так и увеличение объемов финансирования мероприятий по информатизации в субъектах РФ. Например, объем финансирования мероприятий по информатизации в Чеченской Республике, Ивановской, Кировской и Омской областях сократился более чем на 50%.

В ряде регионов произошло увеличение уровня финансирования мероприятий по информатизации. В целом по стране произошло увеличение объемов финансирования на мероприятия по информатизации на 7%. «Исходя из полученных данных можно сделать вывод о высокой степени различия между субъектами Российской Федерации по уровню финансирования мероприятий по информатизации, что влияет на достижение целей Концепции региональной информатизации», – говорит заместитель директора департамента координации информатизации Минкомсвязи России Роман Урнышев.

Уровень финансирования мероприятий по информатизации в субъектах Российской Федерации

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Численность населения, тыс. чел.	Объем финансирования на 1000 человек населения, тыс. руб.	
			2015 год	2016 год
	Российская Федерация	146267,30	247,55	264,85
1	Ненецкий автономный округ	43,40	4003,31	4279,19
2	Камчатский край	317,20	1352,05	1526,04
3	Магаданская область	148,10	1088,47	1249,08
4	г. Москва	12197,60	1134,53	1197,16
5	Республика Коми	864,50	1103,59	1187,21
6	Ленинградская область	1775,50	513,78	635,92
7	г. Севастополь	399,00	250,63	751,88
8	Ямало-Ненецкий автономный округ	540,00	460,19	521,31
9	Сахалинская область	488,40	440,96	528,42
10	г. Санкт-Петербург	5191,70	462,98	448,59
11	Тульская область	1513,60	395,20	492,28
12	Ханты-Мансийский автономный округ	1612,10	354,65	515,55
13	Хабаровский край	1338,30	404,75	441,32
14	Тюменская область	1429,20	362,80	440,14
15	Новосибирская область	2746,80	327,03	462,26
16	Еврейская автономная область	168,40	235,01	544,23
17	Республика Татарстан	3855,00	361,65	333,35
18	Чукотский автономный округ	50,50	370,37	219,01
19	Липецкая область	1157,90	299,83	252,96
20	Калужская область	1010,50	265,03	285,15
21	Московская область	7231,10	307,41	226,41
22	Республика Мордовия	808,90	211,78	297,36
23	Архангельская область	1139,90	277,23	201,17
24	Белгородская область	1547,90	284,16	194,16
25	Воронежская область	2331,10	272,29	189,33
26	Республика Саха (Якутия)	956,90	220,67	235,30
27	Вологодская область	1191,00	199,85	254,70
28	Смоленская область	964,80	222,78	207,00
29	Красноярский край	2858,80	210,16	210,44
30	Калининградская область	969,00	242,75	149,80
31	Республика Алтай	213,70	227,67	140,48
32	Республика Крым	1895,90	34,88	330,86
33	Ульяновская область	1262,60	190,65	174,51
34	Самарская область	3212,70	114,53	246,47
35	Мурманская область	766,30	116,86	243,69
36	Ростовская область	4242,10	163,38	188,75
37	Амурская область	809,90	171,72	157,56
38	Челябинская область	3497,30	122,74	184,56
39	Курская область	1117,40	146,89	141,64
40	Республика Адыгея	449,20	165,37	119,53
41	Тамбовская область	1062,40	149,75	130,86
42	Республика Марий Эл	687,40	135,95	139,63
43	Курганская область	869,80	148,03	114,97
44	Оренбургская область	2001,10	133,16	118,19
45	Пермский край	2637,00	120,85	129,81
46	Псковская область	651,10	109,75	110,71
47	Приморский край	1933,30	96,65	115,51
48	Владимирская область	1405,60	110,54	89,07
49	Ставропольский край	2799,50	61,36	105,63

50	Иркутская область	2 414,90	86,66	75,72
51	Кабардино-Балкарская Республика	860,70	75,31	75,28
52	Орловская область	765,20	75,06	74,50
53	Алтайский край	2 384,80	81,52	66,28
54	Свердловская область	4 327,40	81,03	62,48
55	Волгоградская область	2 557,40	64,51	62,18
56	Удмуртская Республика	1 517,50	69,05	55,51
57	Ивановская область	1 036,90	89,45	31,53
58	Республика Хакасия	535,80	67,60	46,66
59	Республика Тыва	313,80	50,76	62,08
60	Тверская область	1 315,10	55,32	55,43
61	Республика Калмыкия	280,50	39,68	64,17
62	Томская область	1 074,40	28,77	62,88
63	Новгородская область	618,70	36,51	52,51
64	Краснодарский край	5 453,30	35,53	50,74
65	Пензенская область	1 355,60	42,78	40,92
66	Астраханская область	1 021,30	39,24	44,30
67	Республика Бурятия	978,50	38,73	42,88
68	Ярославская область	1 271,60	37,23	42,68
69	Рязанская область	1 135,40	37,69	41,22
70	Республика Северная Осетия-Алания	705,20	32,11	41,82
71	Республика Карелия	632,50	29,79	43,72
72	Республика Ингушетия	463,90	42,95	26,86
73	Республика Башкортостан	4 072,00	26,28	34,74
74	Кемеровская область	2 725,00	24,23	35,56
75	Чувашская Республика	1 238,10	32,22	24,02
76	Костромская область	654,40	30,19	19,31
77	Республика Дагестан	2 990,40	22,07	23,71
78	Омская область	1 978,20	29,11	14,01
79	Саратовская область	2 493,00	15,64	16,86
80	Кировская область	1 304,40	21,99	10,43
81	Чеченская Республика	1 370,30	27,37	1,09
82	Карачаево-Черкесская Республика	469,00	0,00	23,45
83	Брянская область	1 233,00	9,61	10,71
84	Нижегородская область	3 270,20	12,40	7,82
85	Забайкальский край	1 087,50	2,87	6,17

*Сайт Минкомсвязи России, <http://minsvyaz.ru/ru/events/35222/>,
<http://minsvyaz.ru/ru/events/35162/>*

МФЦ ВНЕДРИЛИ ЭЛЕКТРОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПО 22 ПОПУЛЯРНЫМ ГОСУСЛУГАМ

Многофункциональные центры (МФЦ) и ведомства, чтобы повысить скорость оказания госуслуг, уже внедрили электронное взаимодействие по 22 популярным госуслугам, еще по 17 электронные сервисы разработаны и проходят сейчас тестирование, сообщил «Интерфаксу» статс-секретарь – заместитель министра экономического развития РФ Олег Фомичев. Минэкономразвития вместе с другими органами власти разработало также нормативные документы, позволяющие центрам услуг отказаться от обмена документами с ведомствами на бумажных носителях и перейти на электронное взаимодействие. В частности, сказал Фомичев, недавний приказ Минэкономразвития № 221 позволил МФЦ переводить в бумажную форму поступившие из Росреестра электронные документы, содержащие информацию о зарегистрированных правах на недвижимость и сведения о кадастровом учете.

Пока большая часть документов передается из центров услуг в органы власти с помощью курьеров, что замедляет и усложняет процесс предоставления услуг, особенно в регионах с большой территорией и низкой плотностью населения. Полноценное внедрение электронного взаимодействия «позволит отказаться от пересылки бумажных комплектов документов между МФЦ и органом власти», – сказал Фомичев. Практически во все административные регламенты самых популярных услуг, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти и государственными внебюджетными фондами, внесен норматив ожидания в очереди не более 15 минут.

Среднее время ожидания в очереди при получении услуг уже удалось сократить с 54,7 мин. в 2012 г. до 35,7 мин. в прошлом году. Сейчас более 96% граждан могут пользоваться МФЦ. Ведется работа по передаче некоторых услуг в коммерческие организации. Например, обсуждается идея, чтобы транспортные средства могли регистрировать специализированные организации, в том числе автодилеры. Еще одним направлением работы, которое координирует Минкомсвязи России при участии Минэкономразвития России, является перевод государственных услуг в электронную форму.

План мероприятий по развитию МФЦ, утвержденный правительством в апреле, предполагает внедрение принципа многока-

нальности предоставления государственных услуг, сказал Фомичев: «Это предполагает возможность комбинирования различных вариантов их получения, например, когда необходимые для получения услуги документы подаются заявителем в электронном виде через единый портал государственных услуг gosuslugi.ru, а результат услуги выдается в МФЦ. В целевой модели, к которой мы идем, заявитель вообще не должен обращаться в сами органы власти за получением государственных услуг. Все его контакты с государством должны ограничиваться центрами услуг или электронными сервисами на порталах госуслуг».

В Госдуму внесены поправки в законодательство, которыми планируется сократить перечень так называемых «документов личного хранения», исключив из него с 1 января 2018 г. свидетельства о государственной регистрации актов гражданского состояния (за исключением свидетельств об усыновлении и удочерении), а с 1 января 2020 г. – документы об образовании, об учёных степенях и учёных званиях. При предоставлении государственных и муниципальных услуг от граждан сейчас нельзя требовать документы и информацию, которые находятся в распоряжении других органов власти и органов местного самоуправления. Однако граждане должны пока предоставлять «документы личного хранения», перечень таких документов насчитывает 19 позиций. «Сокращение перечня позволит упростить и ускорить процедуры предоставления услуг», – считает Фомичев.

У граждан появится также больше инструментов для воздействия на чиновников. В соответствии с планом мероприятий по развитию МФЦ, утвержденным распоряжением Правительства РФ, планируется соз-

дание механизма оценки эффективности деятельности должностных лиц, ответственных за функционирование и развитие сети многофункциональных центров. Сейчас такая система публичной оценки уже действует в отношении руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти – на базе системы «Ваш контроль» (vashkontrol.ru), в которой ежемесячно аккумулируются сотни тысяч оценок граждан.

[Http://www.interfax.ru/russia/514364](http://www.interfax.ru/russia/514364)



РУНЕТ СОВЕРШЕНСТВУЮТ ПО ПОРУЧЕНИЯМ

*О ходе исполнения поручений президента
по развитию отечественной интернет-индустрии*

Алексей Есауленко, корреспондент журнала «Открытые системы. СУБД»

14 июня Институт развития Интернета провел форум «Интернет + Общество» – четвертый из серии восьми отраслевых мероприятий, организованных для выработки дорожных карт по совершенствованию нормативной базы и развитию российской интернет-индустрии. После согласования с правительством дорожные карты должны стать частью государственной программы «Информационное общество». Напомним: в январе по итогам встречи с участниками первого российского форума «Интернет-экономика», состоявшегося 22 декабря 2015 года, президент России Владимир Путин подписал перечень из 16 поручений органам власти. Три из них напрямую затрагивают вопросы взаимодействия граждан и государства через Интернет. В администрации президента была создана рабочая группа по координации деятельности, направленной на исполнение выданных поручений. Группу возглавил помощник президента Игорь Щеголев. Было принято решение создать восемь рабочих подгрупп по различным направлениям. Руководителем подгруппы «Интернет + Общество» была назначена генеральный директор компании InfoWatch Наталья Касперская. Она выступила на форуме с кратким отчетом о проделанной работе.

Дважды хорошо

В зону ответственности подгруппы попали три поручения Путина: повышение качества госуслуг, оказываемых в электронном виде (пункт 13), исключение дублирования госструктурами расходов при предоставлении услуг в электронном виде (пункт 14), а также вопросы агрегации и защиты данных, формируемых пользователями Рунета (пункт 10). По двум первым направлениям подгруппа продвинулась особенно хорошо, сообщила Касперская. В частности, Минкомсвязи выступило с предложениями по повышению качества оказываемых госуслуг.

«Это конкретные шаги по совершенствованию действующих процедур... Некоторые из предложений были приняты без длительного обсуждения, по некоторым еще ведется дискуссия. Но в целом мы близки к тому, чтобы предложения Минкомсвязи принять и вплотную приблизиться к созданию дорожной карты по пункту 13», – заявила Касперская. Пункт 14 подгруппа фактически

объединила с пунктом 13 («они близко между собой связаны, и по сути, один без другого не существует»). Подгруппа предлагает исключить дублирование расходов путем типизации госуслуг. Сегодня различными органами власти гражданам и организациям предоставляется около 100 тыс. услуг. Минкомсвязи предлагает свести их количество к одной тысяче. Но пока такое предложение не принято – непонятно, удастся ли столь радикально сократить перечень, учитывая многочисленность услуг регионального уровня. Все согласны идти по пути типизации и сокращения количества услуг, но в каком объеме их сокращать, эксперты еще не решили.

Второй вопрос, который пока тоже дискутируется, – перевод всех услуг на единый портал. С одной стороны, если это произойдет, пользователи получат единую точку доступа ко всем услугам и государство серьезно сэкономит на технической поддержке портала. С другой – многие ведомственные интернет-ресурсы уже приобрели популярность у граждан, люди привыкли обращаться именно к ним. Также не очень понятно, как логически объединить портал ГИБДД с порталом ФНС, с сайтами медицинских и других услуг.

К стандарту для госсайтов

Сократить расходы казны при оказании электронных госуслуг должна помочь стандартизация процессов создания и поддержки сайтов федеральных и региональных органов власти, полагают эксперты. «Сейчас как минимум 24 млн. человек в месяц заходят на сайты госорганов, чтобы пользоваться электронными услугами. Важно дать каждому гражданину максимально комфортную пользовательскую среду. Но все сайты, которые мы сейчас видим, разобщены и разношерстны. Нам надо что-то в этом направлении предпринять, разработать унифицированные стандарты для сайтов госструктур с использованием наиболее успешных практик», – заявил на форуме Герман

Клименко, советник президента РФ по проблемам Интернета.

Решено, что этой работой займется специальная комиссия ИРИ. Руководителем комиссии по созданию единого стандарта государственных сайтов назначен Артем Геллер. Он возглавляет «Лабораторию Артема Геллера», разработавшую сайты президента России, правительства, Совета Федерации и ряда мини-

Герман Клименко, советник президента РФ по проблемам Интернета



стерств. По словам Геллера, ежегодные бюджетные расходы на разработку и поддержку сайтов федеральных и региональных органов власти (их общее количество превышает 5 тыс.) составляют 8,5 млрд. руб. По его подсчетам, единый стандарт позволит снизить эти расходы минимум на 20%. Эксперт раскритиковал действующий с 1998 года портал «Официальная Россия» (сервер органов государственной власти РФ gov.ru), по сути являющийся примитивным каталогом министерств и ведомств. А в качестве примера успешной унификации госсайтов Геллер представил официальный сайт Москвы mos.ru, объединивший большинство важных для горожан интернет-ресурсов в области госуправления.

Планируется, что будущий стандарт определит единые для госсайтов правила применения шрифтов, схем навигации, размещения официальной атрибутики РФ и других признаков, по которым пользователь сможет сразу же понять, что он находится на сайте государственной организации. Комиссия только приступила к работе, ее представители пока не решили, будет стандарт обязательным для исполнения в полном объеме или частично, каким именно правовым актом он будет утвержден и когда.

Тупик для данных

Еще меньше определенности в вопросе выполнения поручения по законодательному регулированию обработки личных данных граждан в Интернете (пункт 10). «Данные, которые граждане России оставляют о себе в Интернете после использования различных сервисов, собираются агрегаторами, находящимися в том числе за рубежом. Эти агрегаторы предоставляют иностранным спецслужбам свободный доступ к данным наших граждан или продают их коммерческим структурам без соответствующего разрешения россиян. Например, при объединении истории поисковых запросов с данными из соцсетей легко выявляется конкретная личность, ее интересы, включая политические взгляды, на которые можно влиять через Интернет», — пояснила Касперская.

Эксперты пока не пришли к единому мнению, как решать эту проблему. В частности, в Минкомсвязи выступают с предложением автоматически считать личные данные персональными и таким образом защитить их с помощью ФЗ-152. С такой трактовкой не согласны многие участники рабочей подгруппы, включая представителей Минэкономразвития. «Сейчас мы пребываем в сложном положении, в тупике, и пытаемся найти верные подходы и определения. Эти данные должны регулироваться, но пока не очень понятно, как именно», — сообщила Касперская.

Ответственными за выполнение данного поручения являются Минкомсвязи, Минюст, ФСБ, Роскомнадзор, ФСТЭК и другие заинтересованные федеральные органы исполнительной власти. Поручение должно было быть выполнено до 1 июня 2016 года. Сроки его исполнения уже сорваны.

В текущем году ИРИ проведет еще четыре форума по направлениям развития индустрии, определенным в прошлом декабре: «Интернет + Торговля», «Интернет + Медицина», «Интернет + Финансы» и «Интернет + Город». Кроме того, ИРИ открыл новое направление — «Интернет + Право», о чем на форуме сообщил Клименко. В рамках этого направления эксперты намерены проанализировать законодательство, регулирующее интернет-индустрию, и подготовить предложения по его совершенствованию. Первый шаг уже сделан — ИРИ договорился с правообладателями о создании центра компетенции по правам на интеллектуальную собственность в Рунете. Этот центр станет открытой площадкой для диалога и выработки решений по борьбе с пиратством и повышению доступности легального контента для пользователей. Переговоры о создании центра длились несколько месяцев и завершились совсем недавно — в начале июня.

[Http://www.osp.ru/news/articles/2016/25/13049785/](http://www.osp.ru/news/articles/2016/25/13049785/)



Артём Геллер

Организатор Design Weekend, Генеральный директор «Лаборатории Артема Геллера» (government.ru, kremlin.ru, mon.gov.ru и др.)

Направление лекций: дизайн, современные медиа
Количество слушателей: до 3000 человек



КОНЕЦ ДУБЛИРОВАНИЮ. В РОССИИ МОГУТ ПОЯВИТЬСЯ ЕДИНЫЕ СТАНДАРТЫ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

Предложения Минкомсвязи России по выполнению поручений президента о повышении качества электронных услуг и сокращении расходов на их оказание

Перечень из 11 предложений по повышению качества оказания госуслуг в электронном виде был представлен заместителем министра связи и массовых коммуникаций Алексеем Козыревым на заседании рабочей группы по использованию информационно-телекоммуникационной сети Интернет в отечественной экономике при формировании её новой технологической основы и в социальной сфере, прошедшем 19 мая 2016 г. под председательством помощника президента РФ Игоря Шёголева. Речь на заседании шла об исполнении поручений Владимира Путина, посвященных развитию Интернета в России, срок исполнения которых скоро истекает.

Алексей Козырев доложил о ходе разработки предложений по пунктам 13 и 14 перечня поручений – о повышении качества оказания государственных и муниципальных услуг в электронном виде и об исключении дублирования расходов органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и бюджетными учреждениями при предоставлении услуг в электронном виде. После его выступления оказалось, что не все предложения согласованы с Минэкономразвития. Его представитель – директор департамента государственного регулирования в экономике Алексей Херсонцев выразил несогласие с рядом формулировок и предложений Минкомсвязи. Проект документа уже направлен в аппарат правительства, однако были получены замечания от Института развития Интернета, Министерства финансов, правительства Москвы, затем состоялось заседание подгруппы, и сейчас планируются корректировки к докладу. Козырев зачитал на заседании разработанные 11 пунктов предложений по улучшению качества оказания электронных госуслуг.

1. Поэтапный переход к так называемой «реестровой модели» предоставления государственных и муниципальных услуг. Сегодня результатом предоставления услуги является документ, выданный на бумаге гражданину, при этом соответствующая запись в государственной информационной системе является не первичной, а повторяет бумажный документ. Реестровая модель подразумевает обязательность внесения результата предоставленной услуги в базовый государственный информационный ресурс (БГИР) без обязательной выдачи гражданину результата на материальном носителе. Гражданин в любой момент может получить выписку из БГИР с результатом предоставления услуги, первичной будет именно запись в реестре.

2. Введение принципа экстерриториальности предоставления госуслуг – прежде всего для федеральных услуг. С развитием ИКТ становится неважно, где гражданин обращается за госуслугой, человек на территории всей страны будет обладать равными правами по получению услуг, вне зависимости от региона, где он зарегистрирован.

3. Сокращение срока оказания электронной услуги относительно срока предоставления традиционной услуги.

4. Регистрация фактов предоставления госуслуг с возможностью контроля качества предоставления услуг в части сроков. Сейчас при предоставлении электронных услуг в государственной системе не существует единого механизма сбора сведений о том, какие услуги предоставлены, с каким результатом и в какие сроки. Эти сведения должны фиксироваться в информационных системах для последующего анализа.

5. Снижение государственной пошлины для услуг, предоставляемых в электронном виде, поскольку стоимость предоставления такой услуги ниже, чем традиционной. Однако в каждом случае требуется анализ, насколько пошлину можно сократить.

6. Для услуг, оказываемых в электронном виде, необходимо ограничить число личных посещений ведомства заявителем до одного, если иное не предусмотрено законом. Сейчас зачастую для получения услуги требуется два визита в органы власти: первый – для предоставления оригиналов документов личного хранения, второй – для получения результата услуги. Необходимо ввести норму, позволяющую гражданину получить услугу за один визит в органы власти, предоставляя для контроля оригиналы документов в момент получения услуги.

7. Произвести типизацию региональных и муниципальных услуг (в части интерфейсов, контекста) и реализовать их во всех регионах и муниципалитетах по единому стандарту с использованием Единого портала госуслуг (ЕПГУ). На настоящий момент количество региональных и муниципальных услуг превышает 100 тысяч и одну и ту же услугу каждый муниципалитет предоставляет по-своему. В таких условиях проконтролировать качество оказания услуг очень сложно.

8. Создание проактивных комплексных услуг по жизненным ситуациям, когда гражданин может не знать о своих правах и о том, какие услуги ему положены. В качестве примера проактивного пакета услуг приведен тот случай, когда при рождении ребенка сразу регистрируется медицинское свидетельство, свидетельство о рождении, выдается регистрация по месту жительства, гражданство, оформляется для матери материнский капитал. Все это могло бы быть настроено в качестве электронного бизнес-процесса без участия гражданина – человек мог бы получать только результат всех этих услуг одним пакетом.

9. Интеграция госуслуг, получаемых через портал госуслуг, с МФЦ в части получения результатов предоставления таких услуг. Сегодня при предоставлении электронной госуслуги получить результат можно только в органах власти.

10. Расширение способов получения электронных госуслуг и способов взаимодействия с органами власти на социальные сети и другие коммерческие электрон-

ные ресурсы. Практика показывает, что гражданам удобно пользоваться электронными сервисами в той среде, к которой они привыкли проводить время в Интернете. Существующие технологии позволяют обеспечить безопасность и защиту персональных данных.

11. Обучение пользователей различных категорий навыкам использования электронных госсервисов.

Комментируя предложения Минкомсвязи, Алексей Херсонцев согласился, что с ними в целом трудно спорить, поскольку они правильные, однако надо сконцентрироваться на тех вещах, которые действительно «нас продвинули», и определиться, кто, когда и какими силами будет их реализовывать. Предложения по сокращению сроков и по пошлинам также не поддерживают в министерстве. По словам Херсонцева, по ряду услуг сроки и так уже сокращены, и дело «не в электронике». Что касается пошлины, то сейчас в Налоговом кодексе прописано, что при получении услуги в электронном виде пошлина уменьшается. Насколько увеличится популярность электронных услуг, если пошлина будет снижена в том случае, когда человек всего лишь записался на прием в электронном виде, непонятно. Херсонцев также напомнил, что по некоторым госуслугам результат в электронном виде не будет востребован — например, справка об отсутствии судимости, которую работодатель при приеме на работу требует от гражданина исключительно в бумажном виде.

Представитель Минкомсвязи рассказал и о том, как можно сократить расходы органов власти и органов местного самоуправления при предоставлении услуг в электронном виде. Необходимо типизировать региональные и муниципальные услуги, что должно существенно сокра-

тить расходы муниципальных и региональных бюджетов за счет использования единых форм на ЕПГУ без дублирования их разработки на региональных порталах. Нужен переход органов власти на совместное использование информационных ресурсов. Сегодня при межведомственном взаимодействии органы власти зачастую дублируют у себя информационные ресурсы, что приводит к росту расходов на обработку и хранение данных.

Законодательство позволяет некоторым федеральным ведомствам (например, Росреестру, ФНС, ПФР, ФССП) предоставлять государственные услуги не через ЕПГУ, а через ведомственные интернет-порталы, фактически дублирующие функционал ЕПГУ. Козырев предложил проанализировать расходы по созданию новых и развитию существующих электронных услуг (сервисов) на ведомственных порталах, а также расходы на эксплуатацию, и сделать вывод о целесообразности предоставления государственных услуг федеральных органов власти исключительно на ЕПГУ. По его словам, все представленные предложения будут включены в новую версию системного проекта электронного правительства, который разрабатывается с марта 2013 г. Завершая обсуждение, Игорь Щёголев попросил участников оперативно доработать предложения с учетом различий в позициях министерств и представить в администрацию президента.

*Экспертный центр электронного государства,
<http://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-predlozheniya-po-vypolneniyu-poruchenij-prezidenta-o-povyshenii-kachestva-elektronnykh-uslug-i-sokrashhenii-rasxodov-na-ix-okazanie.html>*



МТС ВЛОЖИТ В РАЗВИТИЕ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ ТАМБОВЩИНЫ 500 МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ

*Качественная связь и 4G-интернет
будут в самых отдаленных населенных пунктах области*

Глава администрации Тамбовской области Александр Никитин и директор центрального территориального подразделения МТС Игорь Егоров 23 июня 2016 года подписали соглашение о социально-экономическом сотрудничестве. В соглашении речь идет об инвестициях в развитие телекоммуникационной инфраструктуры региона в размере 500 млн. рублей, сообщили ИА REGNUM в областном управлении пресс-службы и информации. Региональные власти подчёркивают, что в области уделяют большое внимание развитию телекоммуникационной инфраструктуры и комплексных информационных систем для устранения цифрового неравенства и обеспечения равных возможностей доступа всех жителей к современным услугам связи, включая высокоскоростной доступ в интернет. Как отметил Александр Никитин, подписанное соглашение является стратегически важным в развитии сетей связи на Тамбовщине. Согласно подписанному документу, компания МТС – ведущий телекоммуникационный оператор в России до конца 2017 года планирует инвестировать полмиллиарда рублей в развитие телекоммуникационной инфраструктуры и реализацию инновационных проектов на территории Тамбовской области.

«Администрация Тамбовской области в рамках государственно-частного партнерства проводит работу по обеспечению доступа шестисот населенных пунктов к высокоскоростной магистрали связи. Параллельно еще несколько сотен населенных пунктов обеспечивается высокоскоростными линиями передачи данных к защищенной информационно-телекоммуникационной сети органов государственной власти. Это особенно важно при получении гражданами государственных и муниципальных услуг в электронном виде, и для работы учреждений социальной сферы. Мы уверены, что инвестиции МТС будут способ-

ствовать внедрению самых современных технологий в различные сферы общества и на этой основе – дальнейшему развитию экономики региона, повышению его инвестиционной привлекательности», – сказал губернатор.

По словам директора Игоря Егорова, к Тамбовской области в компании отношение всегда было особым: здесь оператор является лидером по числу абонентов. Тамбовская область – один из самых инвестиционно привлекательных регионов страны для компании. В рамках соглашения компания МТС планирует развивать как мобильные, так и фиксированные сети связи на территории Тамбовской области. В 2016 году МТС планирует увеличить число базовых станций стандарта 4G более чем на 30%, запустив LTE-сети в 24 населенных пунктах региона, половина из которых являются малыми. В результате сетью четвертого поколения МТС в совокупности будут обеспечены жители более 50 населенных пунктов, в том числе оборудование 4G интернет-оператора появится во всех районных центрах области.

Оператор собирается развивать сеть, используя частотный диапазон 1800 МГц, который обладает повышенной проникающей способностью в закрытые помещения, обеспечивая качественное покрытие 4G в жилых домах, учебных заведениях, торговых и бизнес-центрах и других городских постройках. В текущем году МТС делает акцент на улучшении качества связи в сетях второго и третьего поколений в Тамбове, Мичуринске и других населенных пунктах, а также вдоль федеральных и региональных трасс, проходящих через Тамбовскую область. В перспективе – полная модернизация оборудования сети 2G на всей территории региона до конца 2017 года.

<https://regnum.ru/news/economy/2148905.html>



«ИНФОФОРУМ-КРЫМ» ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

29–30 июня прошел 12-й Евразийский форум информационного взаимодействия и информационной безопасности «Инфофорум-Крым». Форум традиционно собрал на одной площадке более 300 участников – ведущих специалистов в области информационной безопасности из Российской Федерации и зарубежных стран для обсуждения актуальных вопросов международной информационной безопасности и построения безопасного информационного пространства в России и евразийском регионе. Организаторы форума – комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, некоммерческое партнерство Национальный форум информационной безопасности «Инфофорум» при поддержке и участии аппарата полномочного представителя Президента РФ в Крымском федеральном округе, аппарата Совета безопасности РФ; МВД России, ФСБ России, МИД России, Организации договора о коллективной безопасности, правительства Севастополя и правительства Республики Крым. Главными темами докладов в этом году стали вопросы, связанные с построением электронного правительства и электронных услуг для населения, реализации программ «безопасный город» и «безопасный интернет», а также создание надёжной информационной защищенности в финансовой сфере. В конференции приняли участие представители региональных органов власти, а также большое количество специалистов и руководителей, которые представляют различные предприятия и организации Крыма и Севастополя.

Проведение Евразийского форума информационной безопасности в Севастополе становится доброй традицией, одной из самых авторитетных экспертных площадок в области информационной безопасности. Рост числа угроз национальной безопасности в информационной сфере актуализирует необходимость выработки адекватных мер противодействия и определения оптимальных путей решения, – утверждают эксперты. Подобные площадки как раз и призваны объединять усилия в противодействии киберпреступности. Борис Мирошников, представитель организационного комитета «Инфофорум – Крым», заявил: «Одна из ярких тем, которая сегодня нас очень беспокоит, – бесчинства, которые творят киберпреступники в финансово-банковской сфере. Мы видим, какие огромные усилия они прикладывают для того, чтобы проникать в эту сферу, мы видим там растущие потери».

Республика Крым и Севастополь, как молодые субъекты РФ, имеют не только свой потенциал развития

в сфере информационных технологий, но и ряд уязвимостей. Помимо глобальных вопросов, в рамках форума обсуждались пути решения актуальных задач, стоящих перед полуостровом. Например, организация и предоставление услуг связи, формирование электронного правительства, внедрение аппаратно-программных комплексов безопасности в региональное и муниципальное управление, а также многие другие. Александр Жуков, ответственный секретарь оргкомитета «Инфофорум – Крым», отметил: «Тематика «умного» и «безопасного» города понимается не только как управление светофорами и камерами наружного наблюдения. Это объединение всей информации в центры мониторинга и ситуационные центры».

Особую роль в управлении госаппаратом эксперты отводят ситуационным центрам в региональных органах власти. По мнению Николая Ильина, начальника управления информационных систем спецсвязи Федеральной службы охраны России, подобные структуры смогут во многом ускорить работу госаппарата и позволят принимать более взвешенные решения с учетом перспективы. Он признал, что «отсутствуют типовые наборы методов, алгоритмов решений задач стратегического планирования и прогнозирования. Если и существуют некоторые вкрапления в информационные системы, то они носят локальный характер. Это не дает возможность обозреть задачу в целом и подойти к её решению системно».

Роман Шередин, заместитель руководителя Федерального агентства связи, отметил: «Действительно, сегодня существует ряд проблем. Это фактически единственные точки присоединения пропуска трафика на этой территории РФ. Это проблемы, которые связаны с пропуском трафика через пограничные украинские переходы, это вопросы информационной безопасности, защиты информации, передачи личных данных пользователей, проживающих в Крымском федеральном округе». Роман Шередин провел выездное заседание на территории подведомственного Россыязи филиала ФГУП НИИР – испытательного центра «Омега» на тему «Устойчивая и безопасная связь. Вопросы импортозамещения». В рамках круглого стола участники

обсудили основные задачи устойчивости и безопасности каналов связи для обеспечения повседневных интересов граждан, поговорили о развитии средств оповещения населения в кризисных и чрезвычайных ситуациях в регионах, а также о направлениях развития импортозамещения в области обеспечения надежности и безопасности каналов связи.



Основной темой второго дня проведения форума стали вопросы обеспечения информационной безопасности организаций и предприятий, актуальные проблемы импортозамещения в условиях санкций, новые точки роста отрасли информационной безопасности. Собранные на заседании эксперты обсудили перспективы импортозамещения в сфере разработки программного обеспечения, задачи и проблемы создания безопасной отечественной платформы для корпоративных приложений, рассмотрели технические аспекты обеспечения информационной безопасности федеральных и региональных органов власти с учетом политики импортозамещения, а также вопросы обеспечения информационной безопасности мобильных технологий в системах корпоративной связи.

Особое внимание во второй день работы форума было уделено вопросам подготовки отечественных специалистов в области информационной безопасности и IT-технологий. Наиболее остро данный вопрос стоит в новых субъектах Федерации, где наблюдается острый «кадровый голод» IT-специалистов. Участие в работе секции приняли представители ведущих вузов России в области подготовки специалистов по информационной безопасности и сотрудники ряда вузов Республики Крым и г. Севастополя. Участники заседания обсудили современное состояние подготовки специалистов по информационной безопасности в сфере высшего и среднего профессионального образования, переподго-

товки кадров для органов государственного и муниципального управления и предприятий. Состоялся обмен опытом в области подготовки специалистов по защите информации и государственной тайны, были рассмотрены профессиональные стандарты и необходимость системы квалификации кадров по информационной безопасности различных уровней.

В ходе форума прозвучало более 30 выступлений и презентаций, посвященных актуальным вопросам обеспечения информационной безопасности в различных сферах, национальной и международной безопасности, экономике, интернете, госуправлении, образовании. По итогам 12-го Евразийского форума информационной безопасности и информационного взаимодействия «Инфофорум-Евразия/Крым» будет сформирован пакет предложений и рекомендаций по рассмотренным на мероприятии вопросам, который будет направлен в Государственную Думу и органы исполнительной власти.

Национальный форум информационной безопасности «Инфофорум» с 2001 г. проводит в Российской Федерации и за рубежом мероприятия, посвященные различным аспектам информационной безопасности и электронного взаимодействия. Ежегодно мероприятия Инфофорума посещают более 5 тысяч специалистов.

[Http://www.rspectr.com/news/infoforum-krum-sobral/](http://www.rspectr.com/news/infoforum-krum-sobral/)



ИТОГИ V МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА «ЭЛЕКТРОННАЯ НЕДЕЛЯ НА АЛТАЕ-2016»

С 27 по 30 июня в Барнауле прошли мероприятия, посвящённые развитию и применению информационных технологий в различных отраслях жизнедеятельности общества. Эксперты и участники из России и зарубежья «привезли» свой опыт и презентации инновационных решений на Алтай, чтобы обменяться идеями и ознакомиться с интересными проектами. В этом году организаторы форума открыли уникальную галерею, в которую вошли 24 инновационных проекта. Наряду с десяткой лучших ИТ-решений Алтайского края в галерее ИТ-проектов свои решения представили эксперты из регионов. Необычная выставка работала на протяжении всего форума. Андрей Валерьевич Басаргин, президент Ассоциации поставщиков государственного заказа, организатор форума, отметил, что одна из задач галереи – привлечение инвестиций для дальнейшего развития и совершенствования разработок.

Тон форуму был задан 28 июня на пресс-конференции к открытию «Электронной недели на Алтае-2016». Заместитель губернатора Алтайского края, начальник управления экономики и инвестиций Николай Николаевич Чиняков подчеркнул ценность проводимых мероприятий: «Форум «Электронная неделя на Алтае» является зарекомендовавшей себя площадкой для взаимодействия представителей власти, бизнеса, ведущих экспертов в области информационных технологий и обычных граждан. Она дает возможность на профессиональной основе обменяться мнениями, позволяет наладить партнерские отношения, установить контакты для дальнейшего взаимодействия. Результатом дискуссий профессионалов является, как правило, уточнение приоритетных целей и основных направлений развития сферы информационных технологий на ближайшую перспективу, а также формирование предложений по совершенствованию механизмов их достижения».

«Электронная неделя на Алтае-2016» приветствовала на своих площадках 1300 участников из России и зарубежья. Участие в 18 мероприятиях форума приняли представители из Москвы, Санкт-Петербурга и еще 29 городов из 15 регионов. В этом году организаторы с большим вниманием отнеслись к выбору формата мероприятий. В рамках форума состоялось 5 тематических конференций, 13 круглых столов, 39 мастер-классов и 3 социальных проекта. Прозвучало 170 докладов, которые были высоко оценены аудиторией. 314 анкет, представленных участниками, говорят о живом восприятии тем, которые заявлены форумом. Кризисные явления, по мнению анкетированных, стали только дополнительным стимулом к участию в мероприятиях форума. Ведь именно информационные технологии и электронные сервисы являются стратегическим инструментом изменения экономической ситуации для бизнеса и государства.

Ключевым событием «Электронной недели на Алтае» традиционно стала V международная конференция «Информационные технологии в управлении: риски и возможности». Представители государственной власти, бизнеса и некоммерческих организаций встретились на одной

площадке, чтобы определить дальнейшие пути применения и развития информационных технологий в соответствии с существующими рисками и возможностями. Открыл конференцию начальник управления информационных технологий и связи Алтайского края Евгений Николаевич Поздерин, отметив, что информационные технологии являются неотъемлемой основой социального развития региона. Администрация Алтайского края уделяет этому немало важное внимание. В подтверждение Евгений Поздерин представил статистику, согласно которой регион достиг достойных результатов в сфере информатизации. Так, например, по данным Росстата, доля жителей Алтайского края, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в 2015 году составила 32,2%, что определило 3-е место в рейтинге регионов Сибирского федерального округа.

Конференция «Государственные и муниципальные закупки: актуальные вопросы и перспективы» обеспечила продуктивный диалог заказчиков, поставщиков с представителями государственных и муниципальных органов власти, координирующих сферу госзакупок. На мероприятии было представлено около 20 докладов. Спикеры площадки рассказали о возможностях использования информационных технологий в сфере закупок. Были обсуждены особенности и сложности реализации контрактной системы для определения единого подхода, прошел обмен предложениями по совершенствованию системы закупок с применением информационных технологий. Участники конференции отметили значимость конференции и необходимость продолжения данной практики. «Форум имеет высокую информационную и практическую значимость. Выступления экспертов прояснили многие вопросы», – сообщил Алексей Самойлов, ведущий специалист по контролю за размещением госзаказа комитета администрации Алтайского края по финансам, налоговой и кредитной политике.

На расширенном совещании рабочей группы по нормативно-правовому обеспечению развития информационного общества на региональном уровне координационного совета по информационным ресурсам, технологиям и связи межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение» руководитель Экспертного центра электронного государства Павел Евгеньевич Хиллов рассказал о нормативных документах в сфере импортозамещения софта. По результатам выступлений эксперты вынесли решение об обращении в Минкомсвязи России с 11-ю предложениями по совершенствованию ведения единого реестра программных продуктов. Ряд решений принят для применения в деятельности государственных структур Сибирского федерального округа.

29 июня крупнейшие эксперты рынка – члены Ассоциации руководителей служб информационной безопасности «АРСИБ» – провели практические сессии в рамках конференции «БИТ Алтай 2016». Организаторы выбрали для площадки дискуссионный формат, что позволило

представить доклады на самые острые, актуальные темы и получить обратную связь. На круглом столе представители кредитно-финансовой сферы рассмотрели изменения отраслевого законодательства, стандарты информационной безопасности Банка России и главные вызовы в данной сфере. Также участники форума отметили мероприятия, которые в 2016 году прошли впервые: круглый стол «Ограничение доступа детей к информационным ресурсам сети Интернет, причиняющим вред их здоровью и развитию» и цикл региональных семинаров «Будни информационной безопасности: Сибирь 2016».

Ежегодно участниками социальных проектов «Электронной недели на Алтае» становятся представители молодого поколения. В 2016 году участие в мероприятиях приняло около 200 студентов и школьников. С каждым годом все большую популярность получают образовательные площадки форума. «Слет ИТ-тимуровцев Алтая» открыл диалог между людьми «серебряного возраста» и представителями молодого поколения; выставка-площадка «Образовательная робототехника XXI века» продемонстрировала, как роботы могут помочь в образовательном процессе; региональные межвузовские соревнования по компьютерной безопасности «AltaуCTF» выявили сильнейших защитников информации. Победителями межрегиональных соревнований стали «НОВОСибуРСКuE_ПСиВ_1337» из НГУ, а в региональном зачете победила команда АлтГТУ «megeana».

В этом году значительное внимание уделялось повышению квалификации педагогов. Организаторы площадок отмечают, что задача наставников — своевременно освоить нововведения и передать их ученикам. Повышение квалификации для учителей состоялось в рамках воркшоп «Проектирование дизайна современного образования», а тематическая площадка «Информатизация образования: новые технологии обучения и управления» открыла педагогам новые тренды и современные образовательные технологии.

Одна из задач, которые решают образовательные площадки «Электронной недели на Алтае», — обеспечение кадрового резерва в сфере информационных технологий. Член

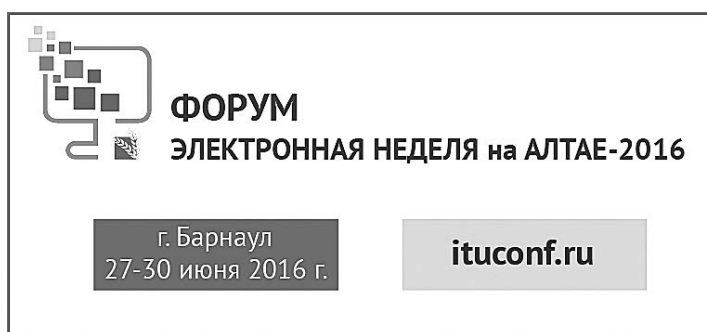
правления Российского союза ИТ-директоров, член экспертной сети EXPINET Юрий Юрьевич Шойдин считает, что многие профессии в современном обществе уже отмирают, значительную роль в этом процессе играет активное развитие информационных технологий. Выстроить новые направления в обучении участникам помогла дискуссия о востребованных компетенциях XXI века, образовательных потребностях, выборе образовательного маршрута, которая прошла в рамках «Слета ИТ-тимуровцев». Одним из мероприятий слета стала оргдеятельностная игра по развитию картографических, коммуникативных, командных компетенций в условиях игровой деятельности с гаджетами, участие в которой принимало 8 команд школьников и педагогов. Победила, к удивлению организаторов, команда педагогов из Бийского и Тюменцевского районов.

В завершение форума состоялась тематическая площадка «Информационные технологии для развития и продвижения туризма и курортного дела». Символично, что вопросы, касающиеся формирования достойного и современного сервиса с применением ИТ-технологий в сфере туризма, обсуждались на территории Смоленского района в павильонах туристического комплекса «Сибирское подворье». Генеральный директор фонда «Международная этнос дипломатия», доцент кафедры массовых коммуникаций РУДН Зенебе Тафессе Кинфу отметил, что надо обязательно подумать над созданием узнаваемого бренда Алтайского края, ведь потенциал региона, безусловно, высокий.

Формированию профессионального, наполненного, разнообразного контента форума способствовал экспертный состав, который обеспечил рекомендации и выводы по итогам мероприятий. Форум торжественно закрылся запуском в небо флага «Электронная неделя на Алтае».

Организаторы и эксперты подводят итоги и прогнозируют будущее форума. «Электронная неделя на Алтае-2016» не закончилась, а просто началась «Электронная неделя на Алтае-2017».

*Пресс-служба
форума «Электронная неделя на Алтае», <http://ituconf.ru/>*



ПОБЕДИТЕЛИ КОНКУРСА РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ИНФОРМАТИЗАЦИИ «ПРОФ-ИТ.2016»

Как сообщает d-russia.ru, жюри определило победителей конкурса региональной и муниципальной информатизации «ПРОФ-ИТ.2016», финал которого прошел 17 мая в Уфе. В IV всероссийском конкурсе «ПРОФ-ИТ» приняло участие 117 работ из 38 регионов. В финале конкурса приняло участие 30 проектов по 10 основным номинациям. Регионы-финалисты основных номинаций проводили очную защиту своих проектов перед коллегами со всей страны. Представители территорий, чьи проекты не вышли в финал, были приглашены в качестве регионального финального жюри. Именно они определили лучшие проекты региональной информатизации страны.

Список победителей по каждой номинации:

ИТ в образовании

1. Омская область, проект «После уроков» – все кружки, секции и курсы Омска»
2. Омская область, проект «Внедрение электронных форм учебников в школах Омской области»
3. Владимирская область, проект «Информационный портал системы образования Владимирской области (образование 33.рф)»

ИТ в здравоохранении

1. Санкт-Петербург, проект «Предоставление гражданам полиса обязательного медицинского страхования (ОМС) в электронном виде через портал «Государственные и муниципальные услуги (функции) в Санкт-Петербурге» (gu.spb.ru)»
2. Москва, проект «Единая медицинская информационно-аналитическая система города Москвы (ЕМИАС)»
3. Ярославская область, проект «Централизация лабораторных исследований в Ярославской области»

ИТ в предоставлении государственных и муниципальных услуг

1. Кировская область, проект «Единая система мониторинга оказания государственных и муниципальных услуг региона»
2. Костромская область, проект «Региональная информационная система «Комплексная система предоставления услуг населению Костромской области»
3. Краснодарский край, проект «Автоматизированная информационная система «Единый центр услуг»

Ведомственная автоматизация

1. Республика Башкортостан, проект «Автоматизированная

информационная система «Имущество»

2. Новосибирская область, проект «Внедрение единой платформы-конструктора информационных систем для автоматизации ведомств Новосибирской области»

3. Тюменская область, проект «Информационная система «Мониторинг цен»

ИТ в обеспечении взаимодействия граждан с государством

1. Новосибирская область, проект «Автоматизированное оповещение граждан Новосибирской области о доступных государственных и муниципальных услугах в разных жизненных ситуациях»

2. Ярославская область, проект «Автоматизированная информационная система поддержки застройщиков «ИнфоСтрой76» – оформляем стройку правильно!»

3. Вологодская область, проект «Социально направленные приложения в информационном проекте «Мобильная Вологодчина», мобильное приложение «Добрая душа», мобильное приложение «Зеленый регион 35»

ИТ в социальной сфере

1. Свердловская область, проект «Карта социальной реабилитации осужденного»

2. Хабаровский край, проект «Информационная система «Учет сведений об исполнении мероприятий в рамках индивидуальных программ реабилитации и абилитации инвалидов и детей-инвалидов»

3. Республика Башкортостан, проект «Государственная информационная система «Единая система учета детей и подростков Республики Башкортостан, нуждающихся и пользующихся услугами в сфере отдыха и оздоровления»

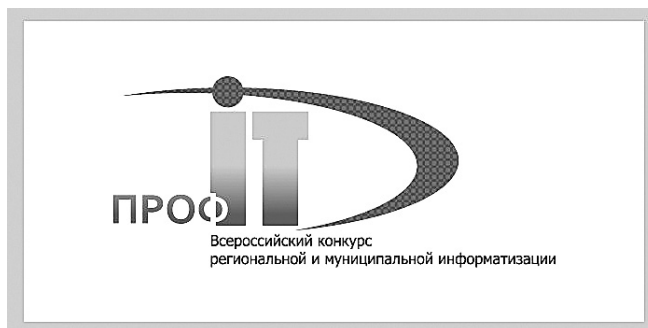
ИТ в ЖКХ и природопользовании

1. Ростовская область, проект «Система «Муниципальный земельный контроль» в составе геоинформационной системы обеспечения деятельности в сфере имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (МЗК ГИСОД)»

2. Республика Татарстан (г. Набережные Челны), проект «CRM-система по управлению выездным персоналом муниципальных служб, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства

МАРШАЛ»

3. Самарская область, проект «Создание государственной информационной системы Самарской области «Охота» для департамента охоты и рыболовства Самарской области»



IT в культуре и туризме

1. Калужская область, проект «Персональный электронный экскурсовод музеев Калужской области»
2. Свердловская область (г. Лесной), проект «Виртуальный музей города Лесной – tour.museum-lesnoy.ru»
3. Астраханская область, проект «АИС «Мониторинг качества работы учреждений культуры»»

IT в сфере дорожного хозяйства и транспорта

1. Тульская область, проект «Система управления платными парковками Тулы» и Белгородская область, проект «Автоматизированная информационная система «Управление пассажирским транспортом»»
2. Архангельская область, проект «Интернет-портал «Дорожный контроль»»

IT в открытом регионе

1. Республика Башкортостан, проект «Уникальная комплексная система «Открытая республика»»
2. Краснодарский край, проект «Открытое правительство Краснодарского края: open.krasnodar.ru, data.krasnodar.ru»
3. Тульская область, проект «Портал «Открытый регион» Тульской области»»

Кроме того, впервые в 2016 году была введена дополнительная номинация «Лучший проект импортозамещения в сфере информационных технологий», в которой было отмечено пять проектов:

– Калужская область – система электронного документооборота органов власти Калужской области САДКО на платформе российской СУБД «Ред База Данных»

– Санкт-Петербург – интеграционная сервисная шина Санкт-Петербурга

– Ярославская область – региональная комплексная информационная система «Государственные услуги – Ярославская область»

– Республика Бурятия – переход от проприетарного программного обеспечения к СПО, а также платформенным решениям отечественных разработчиков ПО в СМЭВ РБ

– Республика Татарстан – замена СУБД системы ЗАГС

Ежегодно «ПРОФ-IT» организуется и проводится Экспертным центром электронного государства. Цель мероприятия – стимулирование инноваций, выявление и популяризация лучших решений в отрасли информационных технологий, развитие IT-сервисов в интересах граждан, экономического благополучия регионов и страны. В рамках форума проходит финал ежегодного конкурса проектов региональной и муниципальной информатизации, в котором принимают участие органы исполнительной власти регионов и органы местного самоуправления из 85 субъектов Российской Федерации.

[Http://d-russia.ru/itogi-finala-konkursa-regionalnoj-i-municipalnoj-informatizacii-profit-2016.html](http://d-russia.ru/itogi-finala-konkursa-regionalnoj-i-municipalnoj-informatizacii-profit-2016.html)



ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на второе полугодие 2016 г. 1 комплект (5 номеров)	1	3000-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

http://msuinform.ru	официальном сайте журнала
www.ppressa.org.ru/index	Интернет-каталоге АПР
www.gosp.ru	Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Бульгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№6 (70), октябрь 2016 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Рустам ХАНСВЕРОВ (rhans@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Наталья ФРОЛОВА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции

и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-16

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 62881. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 11.10.2016

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru

«ТЕХНОКАД-МУНИЦИПАЛИТЕТ»

ПЕРВЫЙ ОБЛАЧНЫЙ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫЙ СЕРВИС В РОССИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО УЧЕТА И УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ И ОБЪЕКТАМИ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

С ПОМОЩЬЮ ИНТЕРНЕТ-СЕРВИСА ВЫ СМОЖЕТЕ:



- Получать сведения из ГКН и ЕГРП, подписанные электронной подписью уполномоченного лица Росреестра;
- Загружать данные ФНС по объектам налогообложения и сопоставлять их с данными Росреестра;
- Направлять документы в электронном виде для изменений уникальных характеристик объектов недвижимости;
- Систематизировать данные об объектах учета недвижимости с использованием многофункционального графического инструментария;
- Создавать тематические карты территорий и осуществлять поиск объектов учета, анализировать и корректировать данные;
- Осуществлять построение схем расположения земельных участков с последующим формированием электронных документов;
- Повышать эффективность сбора налогов и инвестиционную привлекательность региона.

С нами вы успеете гораздо больше!